

# الذی یزین

حافظ ملت علامہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

مکتبہ فکر رضا کھیوڑہ



عَلَيْهِمْ غَضَبٌ وَلَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ

المصباح الجدید نے بفضلہ تعالیٰ نہایت خوبی سے دیوبندی مذہب  
بے نقاب کیا اس پر پردہ ڈالنے کیلئے دیوبندیوں نے کذب و افترا  
بہتان و تبرا کی پوٹ مقامع الحمید شائع کی اسکا رد یلیغ و البطل  
شدید کتاب مستطاب مسمی بہ

حسب مقامع الحمید  
مصباح

العذاب الشدید

# الذیوبندیہ

افادات

جلالہ العالم حافظہ ملت علامہ شاہ عبد العزیز محدث مراد آبادی  
بانی الجامعۃ الاشرفیہ (عربی یونیورسٹی) مبارکپور، اعظم گڑھ

ناشر

مکتبہ فکر رضا

نورانی محلہ، کھیوڑہ، ضلع جہلم



## جملہ حقوق محفوظ

نام کتاب	_____	الدیوبت دیت
افادات	_____	حافظ ملت علامہ شاہ عبدالعزیز محدث مراد آبادی
ترتیب	_____	مولانا محبوب احمد اشرفی
ضخامت	_____	260 صفحات
اشاعت	_____	جون 2001ء
تعداد	_____	گیارہ سو
ناشر	_____	احمد حبیب ملک

ملنے کا پتہ

**مکتبہ فکرِ رضا**

نورانی محلہ کھیوڑہ ضلع جہلم



# فہستہ

صفحہ	نمبر شمار
۰	۱ مقدمہ
۲۸	۲ نقل پسیلج
۲۹	۳ نقل جواب پسیلج از حضرت محدث قبلہ صاحب
۴۸	۴ باب اول
۴۸	۵ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب مربی خلافت ہیں
۵۴	۶ گنگوہی صاحب کی سیحانی عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھ کر ہے
۵۶	۷ گنگوہی صاحب کے جلیل سود یوسف ثانی ہیں
۵۹	۸ گنگوہی صاحب بانی اسلام کا ثانی ہیں
۶۹	۹ دیوبندی کہتے ہیں پہنچ کر بھی گنگوہ جانے کا راستہ پوچھتے ہیں
۷۲	۱۰ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب قبلہ حاجات ہیں
۷۶	۱۱ گنگوہی صاحب سارے جہان کے مخدوم ہیں
۸۲	۱۲ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب کی غلامی تمنہ مسلمانی ہے
۸۸	۱۳ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب صدیق و خاتون ہیں
۹۱	۱۴ دیوبندی حضرات اپنے ملا کو رحمۃ اللعالمین میں شریک بتاتے ہیں
۹۹	۱۵ دیوبندی حضرات کے نزدیک شہیدان کربلا کا مرثیہ جلانا یا دفن کرنا چاہیئے
۱۰۱	۱۶ دیوبندی حضرات کے نزدیک گنگوہی صاحب کا مرثیہ مشہر کرنا ضروری ہے
۱۰۳	۱۷ دیوبندی حضرات کے نزدیک حرم میں سبیل وغیرہ لگانا حرام ہے



۱۰۸	دیوبندیوں کے نزدیک ہولی دیوالی کا کھانا جائز ہے	۱۸
۱۱۰	دیوبندی حضرات کے نزدیک صحابہ کو کافر کہنے والا اہلسنت کا جہ ہے	۱۹
۱۱۸	دیوبندی حضرات کے نزدیک حلا کی توہین کرنا الا کافر ہے	۲۰
۱۲۰	دیوبندی حضرات کے نزدیک مہود شریف کسی صورت میں جائز نہیں	۲۱
۱۲۵	مسلم علم غیب میں فریقین کا موقف	۲۲
۱۲۹	دیوبندیوں کے نزدیک گھروں میں پھرنی والا کوا حلال ہے	۲۳
۱۳۷	اسی دیسی کوتے کی حرمت پر قرآن وحدیث سے دلائل	۲۴
۱۴۲	دیوبندیوں کے نزدیک تقویۃ الایمان کا رکھنا اور پڑھنا عین اسلام	۲۵
۱۵۲	گھڑی صاحب کے نزدیک ماہی کا مطلب دنیا دار اور متبع سنت تھا	۲۶
۱۵۴	دیوبندیوں اور نجدیوں کے عقائد میں پوری مطابقت ہے	۲۷
۱۶۵	دیوبندیوں کے نزدیک حضور کی جانب متوجہ ہونا کتنا بُرا ہے	۲۸
۱۸۹	دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیب بچوں پاگلوں اور جانوروں جیسا ہے	۲۹
۱۹۷	دیوبندیوں کے نزدیک امتی اعمال میں نبی سے بڑھ جاتے ہیں	۳۰
۲۰۱	دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم حضور سے زیادہ ہے	۳۱
۲۲۱	باب دوم (دیوبندی مذہب کا آئینہ)	۳۲
۲۲۱	دیوبندیوں کے نزدیک الشہد کی شان	۳۳
۲۲۲	دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان	۳۴
۲۲۹	دیوبندی وحرم میں رسول کی شان	۳۵
۲۲۹	دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان	۳۶
۲۳۲	دیوبندی شیطنت	۳۷
۲۳۳	کفر کلامی اور کفر فقہی کا فرق	۳۸
۲۳۵	مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے سکوت کی وجوہات	۳۹



۲۳۶	دیوبندی رہبر کی جہالت	۴۰
۲۳۹	مولوی اسماعیل دیوبی کی تیغز سے سکوت کی دوسری ذبحہ	۴۱
۲۴۱	دیوبندیوں کا ایک دھوکہ	۴۲
۲۴۲	دیوبندیوں کی ایک دھاندلی	۴۳
۲۴۳	دیوبندی رہبر کی پانچویں فریب کاری	۴۴
۲۴۴	دیوبندی رہبر کی چھٹی جہالت	۴۵
۲۴۶	دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بتاتے ہیں	۴۶
۲۴۷	گنگوہی صاحب کے اختیارات دیوبندیوں کی نظر میں	۴۷
۲۵۱	حشر میں دیوبندی کیا کہتے پھر رہیں گے	۴۸
۲۵۲	تھانوی صاحب کے پیر دھوکہ چنیا آخرت کی نجات بتاتے ہیں	۴۹
۲۵۳	اولیائے کاملین سے دیوبندیوں کی عداوت	۵۰
۲۵۶	گنگوہی اور نانوتوی صاحبان کے تعلقات اور کردار کی ایک	۵۱
	جملہ	





الحمد لله الذي هداَنَا إِلَى الصِّرَاطِ الْمُسْتَقِيمِ وَأَقَامَنَا عَلَى الدِّينِ الْمَتِينِ الْقَوِيمِ. وَالْحَمْدُ عَلَيْنَا  
بِمَذْهَبِ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ وَوَفَّقَنَا بِإِبْطَالِ الْمَذَاهِبِ الْفَاسِدَةِ الْبَاطِلَةِ. خُصُوصًا الْفِرْقَةِ  
الطَّاغِيَةِ الدِّيَابَنَةِ الَّتِي فِيهَا الْكُفْرَةُ الْمَرُوءَةُ الشَّيْطَانِيَّةُ. هُمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا هَرَمَهُمُ كَالْمُؤْمِنِينَ  
الْمُخْلِصِينَ وَبَوَاطِنَهُمْ مَعَ الْكُفَرِيِّينَ الْمُرْتَدِّينَ خَذَلَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى وَلَعَنَهُمْ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ  
وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى حَبِيبِهِ سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ رَحِمَةً لِلْعَالَمِينَ وَعَلَى آلِهِ الطَّيِّبِينَ  
الطَّاهِرِينَ وَأَصْحَابِهِ الْمَكْرَمِينَ الْمُعْظَمِينَ وَعَلَى أَوْلِيَاءِ أُمَّتِهِ الْحَكَامِلِينَ الْوَاحِلِينَ.

## مقدمہ

سید انبیاء محبوب کبریا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے قبل کفر و  
شُرک کی کالی کالی گٹائیں چھائی ہوئی تھیں، دنیا ایک ظلمت کدہ بنی ہوئی تھی۔ رشد و ہدایت  
کے نشانات ایسے مٹ گئے تھے کہ حق و باطل کا امتیاز جاتا رہا تھا، خداوند قدوس نے  
مخلوق پر رحم فرمایا۔ فضل ربانی عالم کی طرف متوجہ ہوا کہ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو  
مبعوث فرمایا۔ رسالت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا آفتاب طلوع ہونا تھا کہ وہ ساری  
ظلمتیں دور اور تمام تاریکیاں کا فور ہو گئیں، عالم الزاری ہدایت سے معمور ہوا۔ فَدَجَبًا  
كُنْ مِنْ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ کا وہ ظہور ہوا کہ کفار و مشرکین کی آنکھیں خیرہ ہو گئیں  
خوش نصیب اس نور سے فیضیاب ہوئے اور نہایت مضبوطی و اخلاص کے ساتھ دامن  
مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تھام لیا۔ بد نصیب قسمت کے مارے اپنی آنکھیں بند کیے  
محروم ہی رہے بلکہ بمصدق یُرِيدُونَ لِيُظْفِقُوا نُورَ اللَّهِ بِأَنفُسِهِمْ اپنی چوٹوں سے



نور خدا کو بھانے کی ناکام کوشش کرتے رہے مگر واللہ ہمت نہ ہاری وہ لوگوں کو کفر سے روکا  
اللہ تعالیٰ اپنے نور کو کامل فرمائے گا اگرچہ کافروں کو برا لگے ۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پسندہ زن پیونکوں سے یہ چراغ بجایا نہ جائیگا  
ان بد نصیبوں رسول کے دشمنوں کے دو گروہ ہو گئے ایک نے تو یہ شرارت کی کہ کلمہ  
کھلا اپنی دشمنی و عداوت کا اعلان کر دیا۔ رسالت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف انکار  
کر دیا یہ گروہ کفار کے نام سے مشہور ہوا۔ دوسرے نے یہ خیانت کی عداوت مصطفیٰ  
صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے دلوں میں پرورش کرتے ہوئے زبانوں سے آپ کا کلمہ بڑبڑانا  
شروع کر دیا یہ گروہ منافقین کہلایا منافق بڑے شد و مد کے ساتھ قسمیں کھا کھا کر توحید  
و رسالت کی شہادت دیتے نمازیں پڑھتے جہاد میں شریک ہوتے تھے مگر چونکہ ایمان  
کے لیے صرف ظاہری کارروائی ہرگز مفید نہیں ہو سکتی لہذا قرآن مجید نے صاف فرما دیا  
وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ یہ ہرگز مومن نہیں ان کی یہ ساری کارروائی دھوکہ دہی فریب کاری  
ہے۔ یُخَدِعُونَ اللَّهَ وَالَّذِينَ آمَنُوا اللہ اور ایمان والوں کو فریب دینا چاہتے ہیں۔  
اگرچہ کفار و منافقین دونوں اسلام کے دشمن، اس کی بیخ کنی کیلئے کوشاں رہے  
اور میں مگر اسلام کو منافقین سے زیادہ نقصان پہنچا یہ مسلم نما کافر مسلمانوں میں مل کر  
ہمیشہ اسلام و مسلمانوں کے درپے آزار اور اس کے لیے موقعہ کے جویاں رہے  
خود عہد نبوی میں اذیت مصطفیٰ و آزار مسلم ان کا نصب العین تھا ہر وقت مسلمانوں  
میں فتنہ و فساد کیلئے کوشاں رہتے تھے مسجد خزار منافقین ہی نے بنائی تھی جس کو حضور  
نے گروا کر اس کی جگہ کوڑا گھر قائم کر دیا اور بنانے والوں کو سزا ملی وہ عہدیت  
منافق ہی تھا جو حضور کے فیصلہ کی اپیل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس لایا تھا اور  
شمشیر فاروقی سے جہنم میں پہنچا۔ عہد صدیقی میں ذرا موقعہ دیکھا تو زکوٰۃ کا صاف انکار  
کر کے بغاوت اختیار کی وہ شمشیر صدیقی ہی تھی جس نے منافقین کی گردنیں جھکوائیں  
ورنہ یہ فتنہ اسلام کے لیے تمام فتنوں سے زیادہ خطرناک تھا۔ مولیٰ علی رضی اللہ



عہد کے عہد مبارک میں منافقین کا یہ فتنہ خارجیوں کی صورت میں رونما ہوا۔ اس سے بھی اسلام کو سخت نقصان پہنچا۔ ذوالفقار حیدری نے ہزاروں خارجیوں کو فی السار کر کے اسلام کی حمایت و حفاظت فرمائی۔

خلفاء راشدین کے بعد اہل باطل کا یہ گروہ مختلف فرقوں میں تقسیم ہوتا گیا یہاں تک کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرمان کے مطابق ان گمراہوں کے بہت سے فرقے ہو گئے ان میں جو ضروریات دین کے منکر ہوئے یا جنہوں نے شان رسالت میں گستاخیاں کیں وہ قطعاً کافر و مرتد ہیں ورنہ بدوین بدعتی گمراہ ہیں۔ جماعت اہل حق جو صحیح طور سے تعلیم محمدی پر قائم ہے اور اللہ تعالیٰ تاقیامت رہے گی وہ جماعت ہے، جو صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین کی پیروی ہے۔ وہی سواد اعظم اہل سنت و جماعت ہے۔ اس جماعت حق سے یہ گمراہ فرقے الجھتے ہی رہے مگر بفضلہ تعالیٰ اہل سنت و جماعت کے مقابلہ میں ہمیشہ ذلت و شکست کھاتے رہے انہیں گمراہ فرقوں میں سے ایک فرقہ وہابی ہے اس کا موجد ابن عبدالوہاب بخدی ہے۔ اسی لئے اس فرقہ کو وہابی کہتے ہیں۔ یہ وہ فتنہ ہے جس کی خبر اس سے بارہ سو برس پہلے مخبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے کہ ایک روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مین اور شام کے لئے برکت کی دعا فرمائی۔ بخد کے لوگ بھی حاضر تھے، انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے بخد کے لئے بھی دعا فرمائیں حضور نے پھر مین اور شام کیلئے دعا فرمائی۔ پھر انہوں نے دعا کی درخواست کی حضور نے پھر مین اور شام کیلئے



و عافرائی اور بحد کے لئے دعائے کی بلکہ قیسری مرتبہ کی درخواست پر فرمایا۔

هناك الزلازل والفتن وبها يطلع | یعنی بحد سے زلزلے اور فتنے پیدا ہوں  
قرن الشیطن۔ بخاری شریف مصری جلد | گے اور وہاں سے شیطان کا سینگ  
رابع ص ۱۵۳ | نکلے گا۔

حضور کے فرمان کے مین مطابق وہ شیطان کا سینگ ابن عبد الوہاب بخدی نکلا جس  
نے عقائد اہل سنت کے خلاف نئے عقیدے گڑھ کر ایک کتاب لکھی جس کا نام  
کتاب التوحید رکھا اس میں ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر و مشرک ٹھہرایا۔  
اتفاق سے ۱۲۲۱ھ میں روم کی سلطنت میں ضعف پیدا ہو گیا۔ ادھر اس کے دماغ  
میں ملک گیری کا سودا اٹھایا اس موقع کو غنیمت جانا اور اپنی جمعیت قائم کر کے  
مکہ مکرمہ و مدینہ طیبہ پر چڑھائی کر دی اور اپنے عقیدہ کے مطابق اہل سنت  
و جماعت کے قتل کو مباح کیا اہل مکہ و اہل مدینہ کے خون سے حریم طیبین کی  
زمین رنگین کر دی۔ علماء اہل سنت کو قتل کیا۔ مسلمانان اہل سنت کے بوڑھوں  
بچوں، عورتوں تک کو بے گناہ قتل کیا وہ وہ مظالم کئے کہ شیطان بھی انگشت  
بنداں رہ گیا۔ بارہ سال تک حجاز و عراق وغیرہ پر ان مسلم کشوں اور وزندہ  
خصلتوں کا قبضہ رہا۔ فضلہ تعالیٰ ۱۲۳۳ھ میں مسلمانوں کے لشکر نے ان دہائیوں  
پر فتح پائی اور یہ فتنہ دفع ہوا۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب رد المحتار  
کی تیسری جلد میں اس کو مفصل بیان فرمایا ہے جس کی عبارت نمبر ۲۳ میں درج ہے  
ہندوستان میں وہابی فتنہ کے بانی مولوی اسماعیل دہلوی ہیں۔ اس کی ابتدائیوں  
ہوئی کہ اس کتاب التوحید کا ایک نسخہ مولوی اسماعیل صاحب کے ہاتھ لگ گیا انہوں



نے کچھ اس سے انتخاب کر کے اور کچھ باتیں اپنی طرف سے ملا کر اردو میں ایک رسالہ نکالا جس کا نام تقویۃ الایمان رکھا اس میں بھی وہابی عقیدہ کے مطابق ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر مشرک ٹھہرایا ہے لہذا ہندوستان میں وہابی وہ ہے جو تقویۃ الایمان کو مانتا ہے۔ ہندوستان کی ضعف سلطنت کے دور میں وہابی بخدی کی طرح مولوی اسماعیل صاحب کے دماغ میں بھی ملک گیری کا سودا پیدا ہوا اس نے اپنی جمعیت قائم کی اور سکھوں سے لڑائی کی تیاری ظاہر کی مگر بد قسمتی سے اپنی قوت بڑھانے کے لئے سرحد پہنچے اور سرحدی مسلمان سنی پٹھانوں پر رنگ جمانا شروع کیا انہوں نے مولویانہ صورت دیکھ کر مجاہدین سمجھ کر بہت تواضع و آؤ بھگت کی اس سے مولوی اسماعیل صاحب سمجھے کہ رنگ چڑھ گیا لہذا لشکر فروشی شروع کر دی اور بھی بہت سی ایسی جرمانہ حرکتیں کیں جو ناقابل برداشت تھیں بالآخر سرحدی پٹھانوں نے ان کو ٹھکانے لگا دیا اور مولوی اسماعیل صاحب وہابیوں، دیوبندیوں کے شہید علاقہ پنجتار میں سرحدی پٹھانوں کے ہاتھ سے مارے گئے۔ کتاب سیف البھار میں اس کی تفصیل مذکور ہے۔ اسی کو علامہ فاضل بریلوی قدس سرہ فرماتے ہیں۔

وہ بے وہابیوں نے دیا ہے لقب شہید و ذبیح کا  
وہ شہید سیلی بخد تھا، وہ ذبیح تیغ خیار ہے  
یہ ہے دین کی تقویت اسکے گھر، یہ ہے مستقیم صراط شر  
جو شیعہ کے دل میں ہے گاؤں خرو زبان چوڑا چارہ

مولوی اسماعیل صاحب دیوبند کے قتل کے بعد یہ فتنہ کچھ دہرایا مگر ان کے متقدمین جو تقویۃ الایمان پر ایمان لائے تھے آہستہ آہستہ کام کرتے رہے اور رفتہ رفتہ ہندوستان میں یہ وہابی فتنہ دو فرقوں میں تقسیم ہو گیا۔ ایک فرقہ غیر مقلد دوسرا فرقہ دیوبندی۔ غدر ۱۸۵۷ء کے ضعف سلطنت میں عمائد دیوبند



مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی قاسم صاحب نانوتوی وغیرہ کے دماغوں میں بھی ملک گیری کا سودا ہوا تھا۔ انہوں نے بھی کچھ مجرمانہ حرکتیں کی تھیں جس کے جرم میں مدتوں جیل میں رہے اور بڑی وقتوں سے سزائے موت سے بچے اس کی تفصیل خود تذکرۃ الرشید میں مذکور ہے۔ جب انہوں نے دیکھا کہ سلطنت کا خواب تو خوابِ خرگوش ہوا اب کسی طرح مسلمانوں کو پھانسا چاہیے۔ لہذا دیوبند میں مدرسہ قائم کیا جس سے اقتدار قائم ہوا اور جیب بھی گرم رہے اسی مقصد سے مدرسہ دیوبند میں کام شروع کر دیا اور مسلمانوں پر سکہ جانے کے لئے ایسا تقیہ کیا کہ شروع میں اپنے عقیدوں کی ہوا بھی نہ لگنے دی۔ سینوں کے موافق ہی فتویٰ دیتے کبھی موقعہ پاتے تو گول مول لڑکا دیتے۔ اسی تقیہ بازی کا نتیجہ ہے کہ بانیان دیوبند کے ایک فتوے میں دس دس تعارض موجود ہیں اس کی تفصیل ص ۱۶ میں مذکور ہے۔ بیسیوں برس یہی تقیہ کیا جب دیکھا کہ اثر ہو گیا اور ایک جھٹاپنا بن گیا دیوبند کی شاخیں بھی قائم ہو گئیں تو رفتہ رفتہ دہائی عقیدوں کی اشاعت شروع کر دی اور تحریروں میں بھی اپنے عقیدوں کا اظہار کرنے لگے۔ چنانچہ مدرسہ دیوبند کے قیام کے پچیس برس بعد مولوی خلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب نے ایک کتاب لکھی جس کا نام براہین قاطعہ رکھا اس کتاب میں خداوند قدوس کے جھوٹ بولنے کو ممکن جاننا پرانا عقیدہ بتایا اور صاف لکھ دیا کہ امکان کذب کا سد تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا قدام میں اختلاف ہوا ہے کہ آیا خلف و عید جائز ہے یا نہیں۔ براہین قاطعہ ص ۲۰ اسی کتاب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی کہنا قرآن و حدیث کے موافق بتایا ہے عبارت یہ ہے اگر کسی نے بوجہ بنی آدم ہونے کے آپ کو بھائی کہا تو کیا خلاف نص کے کہہ دیا وہ تو خود نص (قرآن و حدیث) کے موافق ہی کہتا ہے اور مخ عالم نے بھی فرمایا وِدَّتْ اَلْنَبِیُّ رَاٰیَتْ اِخْوَانِی الْحَدِیْثِ براہین قاطعہ ص ۳۰



اسی کتاب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو شیطان لعین کے علم سے گھٹایا۔  
 حضور کے لئے وسعت علمی شرک بتائی اور اسی کو بخوشی شیطان لعین کے لئے  
 قرآن و حدیث سے ثابت مانا اور کہا شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص  
 (قرآن و حدیث) سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے  
 جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ براہین قاطعہ ص ۵۸  
 اس کی پوری تفصیل منہ میں درج۔ علی ہذا القیاس علماء دیوبند نے اپنی  
 بدعتیہ دگی کا تحریروں تقریروں میں صاف اعلان کر دیا اس کا لازمی نتیجہ یہی تھا  
 جو ہوا کہ ہندوستان کے گوشہ گوشہ سے علماء دیوبند پر نفرت و لعنت کی آواز  
 بلند ہونے لگی۔ علماء دیوبند کے اس جرم خود کردہ راجع نیست کہ دیوبندی  
 رہبر اپنے مقدمہ میں یوں بیان کرتے ہیں کہ پیشہ ور پیروں اور جھلی مولویوں ان  
 نص پرست اور شکم پرور ملت فروشوں نے صرف چند سفید سکتوں کے لالچ  
 میں ہندوستان بھر میں ان خدام اسلام یعنی بایاں و حامیاں دارالعلوم  
 دیوبند کے خلاف یہ پروپیگنڈہ شروع کیا یہ لوگ معاذ اللہ بد مذہب اور فاسد  
 العقیدہ ہیں خدا کو جھوٹا کہتے ہیں اور رسول کی توہین کرتے ہیں ان کا مرتبہ صرف  
 برے بھائی کی برابر بتلاتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ مقامع الحسد ص ۱۷

ناظرین غور فرمائیں بایاں دیوبند کی ایک ہی کتاب کی نمونہ صرف تین عبارتیں  
 پیش کی ہیں جن سے آفتاب کی طرح روشن ہے کہ علماء دیوبند خدا کا جھوٹ بونا ممکن  
 جانتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہنا قرآن و حدیث کے موافق  
 مانتے ہیں۔ اس سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور کیا ہوگی۔ کہ  
 شیطان لعین سے آپ کا علم گھٹا دیا اس میں یقیناً حضور کی توہین ہے۔ یہ تینوں  
 باتیں براہین قاطعہ کی مذکورہ بالا عبارتوں سے صاف ظاہر ہیں۔

اب یہ عقیدے دیوبندیوں کے نزدیک کوئی شرعی جرم ہیں تو اس کے



مجرم بھی بنیاں دیوبندیوں میں انہیں کے یہ عقیدے ہیں اس کی جو سزا ہو اسکے وہی مستحق ہیں اور اگر یہ عقیدے دیوبندیوں کے نزدیک کوئی جرم نہیں بلکہ ان کی اشاعت کرنا جرم ہے یعنی مسلمانوں پر ظاہر کرنا کہ علماء دیوبند خدا کا جھوٹ بولنا ممکن جانتے ہیں رسول کی توہین کرتے ہیں رسول کو بھائی کہتے ہیں تو اس کے مجرم بھی بنیاں دیوبند ہی ہیں۔ انہوں نے خود ہی یہ عقیدے اپنی کتاب میں لکھ کر چھپوائے، شائع کئے اس سے بڑھ کر اور اشاعت کیا ہو سکتی ہے لہذا اس جرم کی سزا بھی انہیں کو دینا چاہیے اور انہیں کو پیشہ درجہ جعلی مولوی نفس پرست شکم پرور ملت فروش بندہ زر کہنا چاہیے اس میں علماء اہلسنت کا کیا قصور ہے انہوں نے دیوبندی مولویوں سے کب کہا تھا کہ ایسے عقیدے رکھو، لکھو، چھپاؤ شائع کرو۔ علماء اہلسنت تو ایسے عقیدے اور ایسے عقیدے والوں پر لعنت کرتے ہیں پھر ان کو گالیاں دینا اور ان کا پروپیگنڈا بتانا یہ دیوبندی ہمبر کی حیثیت سوز ایمان داری وافر اپروازی نہر ایک ہے۔ اللہ و رسول کی شان میں یہ بدگوئی وہ سنگین جرم ہے کہ اسلامی دنیا میں ایسے مجرموں کی حیثیت ذلیل ترین جانور سے بدتر ہونی چاہیے تھی اور انصاف پسند مسلمانوں نے ان مجرموں کو ایسا ہی جانا مگر چونکہ ان کا ایک جتنا تیار ہو چکا تھا دیوبند کی شاخیں قائم ہو گئی تھیں اس لئے بہت سے حمایتی پیدا ہو گئے۔

ان حامیاں باطل کے سایہ حمایت میں علماء دیوبند اپنے کفر و ارتداد میں برابر ترقی کرتے رہے چنانچہ براہین قاطعہ کے بعد مولوی اشرف علی صاحب نے حفظ الایمان لکھی جس میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو پاگلوں جانوروں کے مثل بلکہ اس میں حضور کی سمیت ترین توہین ہے اس کی پوری تفصیل نمبر ۲۸ میں درج ہے۔ دیوبندیوں کی یہ کتابیں جب فدا یان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر سے گزریں تو ان کی حیرت کی انتہا نہ رہی۔ براہین قاطعہ



حفظ الایمان وغیرہ کی کفری عبارتیں نقل کر کے علماء اہل سنت سے ان کا شرعی حکم دریافت کیا۔ یہ عبارتیں چونکہ کفر صریح اور خالص تو ہیں رسول ہیں۔ لہذا عرب و عجم کے تمام علماء اہل سنت نے متفقہ طور پر کفر کے فتوے دیئے جن کی تفصیل فتاویٰ حسام الحرمین شریف اور الصوارم الہندیہ میں مذکور ہے۔ جب مسلمانوں کو علماء دیوبند کے کفریات اور ان پر شرعی احکامات معلوم ہوئے تو مسلمانوں نے نفرت و لعنت کر کے ان سے القطائع شروع کر دیا اس سے علماء دیوبند کو نہایت ذلت و رسوائی ہونے لگی اور تیس چالیس برس کی چالبازیوں سے جو اثر قائم کیا تھا زائل ہونے لگا۔ تو انہوں نے مسلمانوں میں اپنا اعزاز باقی رکھنے کے لئے پھر تہقیر کیا اور علماء حرمین شریفین پر اپنی کفری عبارتیں بدل بدل کر پیش کیں اور اپنے عقائد بالکل سنیوں کے مطابق ظاہر کیئے اور جن باتوں کو تقویت الایمان و براہین قاطعہ وغیرہ میں شرک و کفر لکھا ہے ان کو اپنا ایمان بتایا ان بدلی ہوئی عبارتوں اور سنی عقیدوں پر فتوے مرتب کر کے اس کی تصدیق کرائی جس کا نام الہند رکھا اور خوب اچھل اچھل کر شور مچایا کہ ہم علماء عرب سے اپنے اسلام کی تصدیق کر اکر لائے مگر حقیقت یہ ہے کہ ان چالبازیوں سے کفر اسلام نہیں بنتا۔ البتہ پروپیگنڈا کرنے اور معتدین کو پھانسنے کا جال ہو سکتا ہے۔ دیوبندی رہبر نے اس حقیقت کو یوں مسخ کیا کہ دشمنان اسلام کے سب سے بڑے ایجنٹ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اکابر علماء دیوبند کی بعض عبارتوں میں قطع برید کر کے فتوے کفر مرتب کیا چونکہ علماء حرمین شریفین حقیقت حال سے واقف نہ تھے اس لئے انہوں نے اس کفر کے فتوے سے اتفاق کیا۔ باوجودیکہ خان صاحب کی فریب کاری کا حال معلوم ہونے کے بعد علماء حرمین شریفین نے رجوع کر لیا لیکن خان صاحب بریلوی نے اس کے ذریعے جو آگ لگائی تھی وہ آج تک بجھ نہ سکی۔ مقامع الحمید



## مختصات ۴۹

دیوبند: انصاف و دیانت کے دشمنو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر افترا و ترا کرتے ہو۔ آگ تو انہیں دشمنان اسلام نے لگائی ہے۔ جنہوں نے اللہ و رسول کی شان میں ایسی ناپاک گندگی اچھالی ہے اس گندگی نے مسلمانوں میں وہ افتراق و نفاق پیدا کر دیا کہ گھر گھر فساد مچ گئی جھگڑا کھڑا کر دیا۔ فساد کے بانی بانیانِ دیوبند ہیں، ان سے بڑھ کر ان کے حمایتی و طرفدار ہیں جو اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان کے بدگویوں کی حمایت کرتے ہیں۔ اسی حمایت سے مسلمانوں میں فساد ہے۔ اس نفاق و شقاق کی نسبت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کرنا دیوبندی رہبر کا افترا نمبر دو ہے۔

المہند کو حقیقت حال بتانا اور فتاویٰ حسام الحرمین پر قطع برید کا الزام رکھنا یہ رہبر صاحب بہتان اعظم نمبر تین ہے۔ مگر یاد رکھو ایسے بہتانوں سے حقیقت پر پردہ نہیں پڑ سکتا۔ فتاویٰ حسام الحرمین اور المہند دونوں میں واقعہ کے مطابق کون ہے اس کی جانچ کا صحیح و سہل معیار یہ ہے کہ دونوں کتابوں کے منقولہ عقیدوں اور عبارتوں کو دیوبندیوں کی کتابوں سے ملایا جائے جس کی عبارتیں اور عقیدے مل جائیں وہی صحیح ہے۔ ہم دعویٰ کے ساتھ کہتے ہیں کہ حسام الحرمین کی منقولہ عبارتیں قطع برید سے یقیناً پاک ہیں وہی عبارتیں دیوبندیوں کی کتابوں میں موجود ہیں اور اعلان کرتے ہیں کہ المہند کی عبارتیں اور عقیدے قطعاً بدے ہوئے ہیں اگر دیوبندی سچے ہیں تو المہند کی عبارتوں اور عقیدوں کو دیوبندیوں کی کتابوں سے ملا دیں۔ پھر اگر المہند کے عقیدوں اور بدلی ہوئی عبارتوں پر کفر کا حکم نہ ہو تو وہ مرتدین جن کی کتابوں کی عبارتوں پر حسام الحرمین میں کفر و ارتداد کا حکم ہے مسلمان کیسے ثابت ہوئے۔ کتاب رد المہند مصنفہ حضرت شیر بشیر سنت مولانا



محمد شمس علی خان صاحب لکھنوی نظام میں دیوبندیوں کی اس تمام دجالی  
کا پردہ چاک کر دیا گیا ہے۔

جب عوام مسلمین جو علما دیوبند کے جنس عقائد سے ناواقف تھے ظاہری  
مولویت کے جال میں پھنس گئے اور انہوں نے دیکھا کہ ہمارے طرفدار  
کثرت سے پیدا ہو گئے تو انہوں نے بے خوف ہو کر دہابی عقیدوں کی اشاعت  
اور شرک و بدعت کی تعلیم شروع کر دی۔ دیوبندیوں کے تمام مدرسوں میں  
بلکہ خود دیوبند میں علوم و فنون کی تعلیم برائے نام ہے وہی شرک و بدعت  
کی تعلیم ہے یہی وجہ ہے کہ فضلاء دیوبند کو اگرچہ وضو نماز کے مسائل یاد نہ  
ہوں مگر شرک و بدعت میں وہ محویت ہوتی ہے کہ مسلمانوں کے جس فعل پر  
نظر پڑتی ہے۔ شرک و بدعت کا حکم لگا لگا کر مسلمانوں میں اختلاف پیدا کر کے  
فرقہ بندی کر دیتے ہیں۔ یہ امر ناقابل انکار ہے کہ دیوبندیوں کی اس  
شرک و بدعتی سے قبل مسلمانان ہند متفق و متحد رہ کر مذہب اہل سنت پر  
قائم تھے۔ مگر جس شہر و قصبہ میں یہ فضلاء مدرسہ دیوبند یا اس کی  
کسی شاخ سے بدعت کی دستار پیٹ پیٹ کر آتے گئے۔ مسلمانوں کو  
شرک و بدعتی بنانا کہ افتراق پیدا کرتے گئے یہاں تک کہ مسلمانوں کا شیرازہ  
منتشر کر دیا۔ حنا نہ جلیگوں کی آگ بھڑکا دی۔ یوں تو محشرات الارض کی  
طرح جگہ جگہ پھیلے ہوئے ہیں۔ مگر خصوصیت کے ساتھ ضلع اعظم گڑھ میں  
تو وہ رنگ جمایا کہ تقاضی صاحب کو گاؤں گاؤں گلی گلی گھما کر سارے ضلع  
میں شرک و بدعت کی دھوم مچا دی۔ مسلمانوں میں نفاق و شقاق کی بنیاد ڈال  
دی۔ اس ضلع میں قصبہ سہارک پور کی مسلم آبادی بہت زیادہ ہے اور بفضلہ  
تعالیٰ یہاں کے مسلمان دیوبندی دور سے پہلے نہایت اتفاق و اتحاد کے  
ساتھ بغافیت زندگی بسر کرتے تھے خوب مضبوطی کے ساتھ مذہب اہل سنت



پر قائم تھے۔ مسلمانانِ اہل سنت کا متفقہ ایک مدرسہ تھا ایک ہی جمعہ تھا یہاں اختلاف و افتراق کی بنیاد اور دیوبندیت کی ابتدا قائم ہونے کا سبب یہ ہوا کہ بدقسمتی سے پورہ معروف کے مولوی محمود دیوبندی تقیہ کر کے مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کے مدرسِ اول ہو گئے اور مدرسِ دوم اس وقت جناب مولانا محمد صدیق صاحب مرحوم اور مدرسِ سوم جناب مولوی نور محمد صاحب تھے۔

شروع میں مولوی محمود نے اپنے عقائد کا قطعاً اظہار نہ کیا۔ میاں و شریف کی مجلسوں میں برابر شریک ہوتے رہے۔ مگر رفتہ رفتہ بعض طلبہ و اراکین مدرسہ پر اپنا رنگ جما دیا۔ مقامی طلبہ میں سے مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ اراکین مدرسہ میں سے طیب گربست وغیرہ ان کا شکار ہو گئے اور مدرسہ میں اختلاف پیدا ہونے لگا چنانچہ مولوی نعمت اللہ اور مولوی شکر اللہ نے مسئلہ امکانِ کذب میں طلبہ سے چھیڑ چھاڑ کی اور یہ اپنا عقیدہ ظاہر کر دیا اسی بنا پر ایک طالب علم مسمیٰ محمود شاہ نے مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ کو فاسق و بدین لکھا۔ وہ تحریر اراکین مدرسہ کو شکایتاً پہنچائی گئی انہوں نے مدرسہ میں آ کر اس قضیہ کا تصفیہ جناب مولوی نور محمد صاحب مدرس ہذا کے سپرد کیا۔ مولوی نور محمد صاحب نے محمود شاہ سے فاسق و بدین لکھنے کا سبب دریافت کیا انہوں نے جواب دیا کہ مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ نے اپنا عقیدہ امکانِ کذب باری ظاہر کیا ہے اس لیے میں نے ان کو فاسق و بدین لکھا ہے اس پر مولوی نور محمد صاحب نے مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ سے مخاطب ہو کر دریافت کیا کہ یہ تمہارا عقیدہ ہے کیا تم خدا کا جھوٹ بولنا ممکن جانتے ہو۔ انہوں نے کچھ سکوت کیا طیب گربست نے جو اس وقت مدرسہ کے مہتمم تھے اور دیوبندی رنگ چڑھ چکا تھا



مولوی نور محمد صاحب کو اس سوال سے روکا اور ان دونوں کو جواب سے  
 کیونکہ اس عقیدے کا اظہار قبل از وقت سمجھا اور انکار کیسے کرتے یہ تو دیوبندیوں  
 کا ایمان ہے اور طیب گربست نے فوراً مولوی محمود شاہ کو مدرسہ سے خارج  
 کر دیا۔ اور مولوی نور محمد صاحب و جناب مولانا محمد صدیق صاحب کی فکر میں  
 رہے۔ مگر دیگر اراکین مدرسہ سنی تھے۔ قصبہ کے تمام مسلمان سنی تھے  
 اس لیے دال نہ گئی بالآخر مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ و  
 طیب گربست وغیرہ نے جو دیوبندیت کے شکار ہو گئے تھے۔ مولوی  
 محمود صاحب دیوبندی کو لے کر احیاء العلوم کے نام سے علیحدہ  
 مدرسہ قائم کیا اہل سنت کا وہی قدیمی مدرسہ مصباح العلوم جاری رہا مگر ابھی  
 جمعہ ایک ہی جگہ ہوتا رہا۔ یہاں تک کہ مولوی شکر اللہ صاحب دیوبند سے  
 بدعت کی دستار لے کر تشریف لائے۔ پھر کیا پوچھنا تھا۔ اس ذات گرامی  
 کی برکت سے قصبہ میں وہ نا اتفاقی کی آگ بھڑکی کہ جمعہ کے ٹکڑے جماعت  
 کے بھی ٹکڑے کر دیئے اور آپ نے اپنے مسٹی بھریم نواؤں کو لے کر  
 جامع مسجد چھوڑ کر جمعہ بھی علیحدہ قائم کر لیا۔ خوش قسمتی سے آپ کا مزاج  
 شورش پسند واقع ہوا ہے۔ مسلمانوں کو ابعاد ابعاد شورش پیدا کر دینا  
 یہ آپ کا روزمرہ ہے۔ اس جوش میں جب آپ کا دریائے سخاوت  
 موجزن ہوتا ہے تو ایک ایک چوک (تقریباً رکھنے کا چبوترہ) اکھودنے پر  
 سو شہیدوں کا ثواب تقسیم فرماتے ہیں اور شجاعت کا یہ عالم کہ بوقت تفتیش  
 پولیس کی ایک ڈانٹ پر فوراً انکار کر دیتے ہیں غرضیکہ ان فضلاء دیوبند کی  
 برکتوں نے قصبہ کے مسلمانوں کا شیرازہ منتشر کر کے اپنا ایک جتھا بنالیا۔  
 مدرسہ بھی علیحدہ کر لیا۔ جمعہ بھی الگ اور آسے دن فتنہ و فساد اس واقعہ کو  
 دیوبندی رہبر نے بدل کر یوں الٹی گنگا بہائی ہے کہ اغیار کے ان



ایجنٹوں اور اتحاد اسلامی کے دشمنوں نے یہاں کی مسلم آبادی پر دانت تیز کر دیے اور کچھ چھ ضلع فیض آباد سے بعض پیشہ ور پیر اور مصنوعی محدث آدھکے اور مسلمانوں میں اختلاف افراق پھیلانے کی غرض سے آپ نے بریلی کی کفر ساز فیکٹری کے کفری گو سے برسانا شروع کر دیے۔

(مقامی احمق مدید)

اہل الشد کو گالیاں دینا تو دیوبندیوں کے ایمانی انوار میں مگر باشندگان سہارک پور پر آفتاب سے زیادہ روشن ہے کہ مسلمانوں میں یہ اختلاف و افراق انہیں فضلاء دیوبند مولوی محمود مولوی نعمت اللہ مولوی شکر اللہ نے پھیلایا ہے لہذا وہی اختیار کے ایجنٹ اور اتحاد اسلامی کے دشمن وغیرہ وغیرہ ہوئے۔ علماء اہل سنت کی طرف اس اختلاف کی نسبت کرنا دیوبندی رہبر کا سفید جھوٹ بھر چار ہوا۔ مسلمانان اہل سنت کی دینی درسگاہ مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم پر ان فضلاء دیوبند نے بڑے بڑے دانت تیز کیے سخت سخت حملے کر کے اس کو ہضم کرنا چاہا اور یہ پرانا مدرسہ بہت کمزور حالت میں ہو گیا۔ مگر مذہب اہل سنت کی حقانیت اور اشرفیہ نسبت دارالکین کا اخلاص تھا کہ مدرسہ معمولی حالت میں رہتے ہوئے بھی دینی خدمات انجام دیتا رہا۔ بفضلہ تعالیٰ جب اس کی غیر معمولی ترقی کا وقت آیا تو دارالکین مدرسہ نے حضرت صدر الشریعہ مولانا الشاہ ابوالعلا محمد امجد علی صاحب قبلہ مدظلہ کی خدمت میں ترقی مدرسہ کی درخواست کی۔ حضرت قبلہ نے ان کی درخواست پر مدرسہ کی جانب توجہ فرمائی اور اپنے شاگرد رشید حضرت مولانا عبد العزیز صاحب مراد آبادی کو مدرسہ کی خدمت کے لیے بھیجا۔ حضرت مولانا اخیر شوال ۱۳۵۲ھ کو تشریف لائے۔ مدرسہ اس وقت معمولی حالت میں



تھا حفظ القرآن فارسی اور ابستدائی عربی کی تعلیم تھی اس وقت کچھ طلبہ آپ کے ساتھ آئے تھے۔ اور بفضلہ تعالیٰ بڑے درجوں کے طلبہ آنے لگے۔ کام شروع کر دیا گیا۔ قصبہ میں دیوبندیت کی کالی گھٹا چھائی ہوئی تھی فضلاء دیوبند اندھوں میں کانے راجہ بنے ہوئے تھے۔ مدرسہ شرفیہ مصباح العلوم کے انوار صداقت نے جب اپنا جلوہ دکھایا تو بددینی کی سیاہی خود بخود دور ہونے لگی۔ مسلمانان مبارک پور مدرسہ کی طرف متوجہ ہونے لگے۔ چار ماہ کی خدمت کا اثر یہ ہوا کہ بعض دامن افتادہ بھی ادھر آنے لگے چنانچہ جناب حاجی محمد عمر صاحب جو قصبہ کے معزز شخص ہیں اور اس وقت مدرسہ مصباح العلوم کے نائب ناظم ہیں۔ ان پر دیوبندیوں نے بہت زمانے سے رنگ جھار رکھا تھا وہ بھی ادھر متوجہ ہوئے اور استاد محترم حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ کو اپنے مکان پر جلسہ و تقریر کی دعوت دی۔ حاجی صاحب موصوف کے مکان پر حضرت قبلہ کی تقریر کا ہونا دیوبندیوں میں کہرام مچنا تھا۔ یہ خیال کیا کہ اگر اسی طرح ایک ایک دودھونکلتے رہے تو جال کا جال خالی ہو جائے گا۔ اس تصور سے بے چین ہو کر بڑے جوش میں دیوبندیوں نے اپنا جلسہ کیا اور اپنے تخیل کے مطابق حضرت مولانا کی تقریر پر اعتراضات کیے بفضلہ تعالیٰ سنی بیدار ہو چکے تھے۔ دیوبندیوں کی اس حرکت نے ان کو اور بھی جگا دیا۔ سنیوں نے دیوبندیوں کے جواب میں جلسہ کیا۔ حضرت استاد محترم نے دیوبندیوں کے اعتراضات کے جواب دیتے ہوئے سخت ترین مواخذات کیے۔ جس کے جواب میں لامحالہ پھر دیوبندیوں کو جلسہ کرنا پڑا۔ پھر دوسرے روز اس کے جواب میں اہل سنت کا جلسہ ہوا اور یہی طریقہ قائم ہو گیا کہ ایک روز دیوبندیوں کا جلسہ اور دوسرے



روز اہل سنت کا۔ غرضیکہ جانشین سے جلسہ کا ایسا سلسلہ قائم ہوا کہ تقریب چار ماہ مسلسل جاری رہا۔ مولوی شکر اللہ صاحب کو چونکہ اپنی طاقتوں پر ناز تھا کیونکہ باوجود مقامی اور بااثر ہونے کے درجن بھر مولوی انکے مددگار تھے۔ یہ بھی جانتے تھے کہ مولانا عبدالعزیز صاحب مسافر ہیں۔ علمی میدان میں اکیلے ہیں۔ اس لیے انہوں نے بڑے جذبہ میں آکر دورانِ تقریر کہا کہ تختہ الٹ دوں گا اس میں شبہ نہیں کہ علمی میدان میں حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب قبلہ کے ساتھ صرف چند طالب علم تھے مگر اللہ و رسول کے فضل سے کسی موقع پر اپنی تنہائی اور مقابل کی طاغوتی طاقتوں کا خطرہ بھی نہ لائے۔ حضرت نے ہر چند کوشش کی کہ دیوبندی بے حجاب سامنے آکر گفتگو کریں مگر دیوبندی اس کی جرأت نہ کر سکے تاہم اختلافی مسائل پر اس تفصیل سے بحث ہوئی اور ہر مسئلہ کو دلائل قاہرہ سے ثابت کر کے ایسا واضح کر دیا کہ مذہب اہل سنت و جماعت کا حق ہونا دیوبندی مذہب کا باطل ہونا آفتاب کی طرح واضح و روشن ہو گیا۔ شروع میں دونوں طرف قریب قریب مجمع برابر ہوتا تھا مگر جب مذہب اہل سنت کی حقانیت کی نوزانی شعاؤں نے قلوبِ مسلمین پر جلوہ گرمی کی تو دیوبندیوں کے جلسہ میں مجمع کی کمی ہوئی اور اہل سنت کے جلسہ میں مجمع کی اتنی کثرت ہونے لگی کہ قصبہ کے خاص خاص وسیع مقامات کے علاوہ جلسہ کرنا ہی دشوار ہو گیا۔ وہ عجیب سماں اور عجیب منظر تھا۔ دیوبندیوں کے رو سے مسلمانوں کو اس قدر ذوق و دلچسپی پیدا ہو گئی تھی کہ اعلان کے منظر رہتے تھے۔ جلسہ کے وقت کا بڑی بے چینی سے انتظار کرتے تھے۔ بوڑھے، بچے، مرد و عورت نہایت شوق سے شریک ہوتے تھے۔ اہل سنت کے جلسہ میں چار پانچ ہزار کا مجمع ہونے لگا۔ مبارک پور اور اس



کے مضافات میں مذہب اہل سنت کی حقانیت اور دیوبندی مذہب کے بطلان کی صدائیں گونجتی تھیں۔ درودیوار سے اہل سنت کی فتح مبین اور دیوبندیوں کی شکست فاش کی آوازیں آتی تھیں۔ پولیس بھی دونوں جلسوں میں شریک ہوتی تھی۔ اہل سنت کے جلسہ محلہ پورہ رانی میں سب سیکرٹری داروغہ فہیم احمد صاحب اول سے آخر تک شریک رہے، نہایت غور سے تقریریں سنیں۔ تقریر کے ختم پر حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب کو مخاطب کر کے فرمایا کہ میں دونوں جلسوں میں شریک ہوا اور دونوں کی تقریریں بغور سنیں۔ میں آپ کی فتح اور آپ کے مذہب اہل سنت کی حقانیت کی شہادت دیتا ہوں فالحمد لله على ذلك وہ عجیب دور تھا جہاں الحق دھوکہ ابطال کا جلوہ تھا۔ دیوبندیوں کے مذہب کے مسلمانوں کو وہ نفرت ہوئی کہ اکثر و بیشتر دایم افتادہ مستغفر ہو کر سنی ہونے لگے۔ دیوبندیوں نے جب یہ دیکھا تو یقین کر لیا کہ اگر تقریروں کا یہی سلسلہ جاری رہا تو ساری چڑیاں اڑ جائیں گی اس لیے ختم کر دیا اور ان کے اخیر جلسہ میں جس میں صرف سو سو آدمی تھے۔ مولوی شکر اللہ صاحب نے اعلان کیا کہ اب ہمیں جلسہ کی ضرورت نہیں اب ہمارا کام ہو گیا۔ اس کے بعد اہل سنت کا اخیر جلسہ محلہ نوادہ میں ہوا۔ یہ جلسہ نہایت ہی شاندار قابل دید تھا تقریباً پانچ ہزار کا مجمع تھا۔ بڑی زبردست کامیابی کے ساتھ جلسہ ختم ہوا۔ مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کی ان خدمات دینی اور مذہب اہل سنت کی حقانیت نے قلوب مسلمین پر پورا قبضہ کر لیا تھا تمام مسلمان مدرسہ کی طرف دل سے متوجہ تھے۔ خیال ہوا کہ مسلمانوں کی اس توجہ کے دینی کام لیا جائے لہذا اراکین مدرسہ کے مشورے سے حضرت مولانا صاحب نے جامع مسجد میں بعد نماز جمعہ تقریر کی جس میں مسلمانوں



کو مدرسہ کی ضرورت دکھاتے ہوئے جدید عمارت کی طرف توجہ دلائی۔ اسی وقت سے مدرسہ کی عمارت کا چندہ شروع ہوا اور شام تک ڈھائی ہزار روپیہ کی میزان ہوئی۔ اس چندہ کا سلسلہ تا دیر جاری رہا اور قصبہ کے کل چندہ کی میزان دس ہزار کے قریب ہوئی فالحمد لله على ذلك اس حقیقت کو دیوبندی رہبر نے یوں مسخ کیا کہ ان ملت فروشوں نے ضروری سمجھا کہ یہاں (مبارک پور) مستقل اڈا قائم کیا جائے نہ معلوم کیا کیا سبزاغ دکھا کر قصبہ کے بعض عیاش مزاجوں کو اپنے فیور میں کیا گیا مدرسہ کے نام پر ہزاروں روپیہ سادہ لوح مریدوں کی جیب سے نکالا گیا۔

(مقامی الحدید ص ۵)

بزرگان دین کو گالیاں دیئے بغیر تو دیوبندیوں کی عبادت ہی قبول نہیں ہوتی مگر یہ دیوبندی نے نہ معلوم خوب کہا وہ سبزاغ دیوبندیوں کو کیوں یاد رہتا وہ تقریباً چار ماہ کا مناظرہ جس میں فضلاء دیوبند پردے میں رہے۔ ایسا فراموش کر دیا کہ نہ معلوم، اور واقعات تو بدل بدل کر بیان کئے۔ مگر یہ قطعاً ہضم کر گئے۔ آخر کیوں جانتے ہیں کہ یہی وہ چیز ہے جس کا نام لینا بھی دیوبندیوں کے لئے موت ہے۔ اسی میں وہ ذلت ہوئی کہ تازیست یاد رہے گی۔ اسی میں وقار گیا بھرم رکھو یا اس کے تصور سے دل دکھتا ہے اس لئے کہہ دیا نہ معلوم کیا کیا سبزاغ دکھایا وہ سبزاغ دکھایا کہ مذہب اہل سنت کی حقانیت کے ڈنکے بجا دیئے اور دیوبندی دھرم کے پر خچے اڑا دیئے۔ وہ سبزاغ دکھایا کہ چار چار ہزار کے مجمع میں حضرت استاد محترم مدظلہ نے پکار پکار کر للکارا کہ اے فضلاء دیوبند اگر تم میرے سامنے آنے کی تاب نہیں تو میرے طلبہ ہی سے گفتگو کر لو مگر آواز سے نثار د



حَتَّىٰ يَكُونُ هُنَّ أَفْجَاءَ لَا يَرْجِعُونَ اس سبز باغ کا یہ اثر ہوا کہ مسلمانوں  
 نے مدرسہ مصباح العلوم پر بے مثل قربانیاں کیں۔ مسلمانان مبارک پور کو یاد  
 ہے۔ فقیر کو معلوم ہے کہ حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب قبلہ کے تشریف  
 لانے سے چھ مہینہ بعد چپندہ شروع ہو کر ماہ جمادی الثانی ۱۳۵۳ھ  
 کے اخیر میں ختم ہو گیا اس سال قطعاً حضرت شاہ علی حسین صاحب قبلہ رحمۃ اللہ  
 علیہ یا حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ مبارک پور تشریف نہیں لائے پیران  
 کی طرف اس چپندہ کی نسبت کرنا اور یہ کہنا کہ مدرسہ کے نام پر ہزاروں  
 روپیہ ساواہ لوح مریدوں کی جیبوں سے نکالا گیا۔ کیسی شرمناک حرکت  
 ہے جو مہربان صاحب کا کذب نہر پانچ ہے مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم  
 کی دینی خدمات نے شوال ۱۳۵۳ھ کا وہ وقت بھی دکھایا جو تاریخ مبارک پور  
 میں خصوصیت رکھتا ہے کہ مدرسہ ہذا کے سالانہ جلسہ اور جدید عمارت کے  
 سنگ بنیاد کی تقریب میں حضرت مولانا شاہ علی حسین صاحب قبلہ قدس سرہ  
 و حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ و حضرت صدر الشریعہ صاحب قبلہ  
 امت برکاتہ وغیرہ علما کرام نے سرزمین مبارک پور کو اپنے درود مسعود  
 سے زینت بخشی۔ اسی موقع پر مدرسہ مصباح العلوم کی جدید عمارت کا  
 سنگ بنیاد رکھا گیا۔ جمعہ کا مبارک دن ہے۔ گیارہ بجے علما کرام تشریف  
 لائے ہیں۔ مسلمانان مبارک پور نے ان پیشوایان اسلام کا شاندار استقبال کیا  
 بعد نماز جمعہ حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ نے تقریر فرمائی رسم بنیاد  
 ادا کرنے کا اعلان ہوا۔ وہ منظر جس کے پیش نظر ہے وہی مسلمانان مبارک پور  
 کی خوشی و مسرت کا اندازہ کر سکتا ہے۔ کہ کس ذوق و شوق سے مسلمانوں کے  
 قدموں کے پرے اس سعادت میں حصہ لینے حاضر ہوئے تھے۔ اللہ اکبر  
 بنیاد کے موقع پر آنا ہجوم کہ راستہ بند نکلا دشوار علما کرام کے مبارک



ہاتھوں کی برکتیں حاصل کرنے کے لیے بہ دشواری تمام ان حضرات کو بنیاد تک پہنچنے کی تکلیف دی گئی۔ بنیاد کی گہرائی قد آدم تھی۔ اول ان بزرگانِ دین نے اپنے مبارک ہاتھوں سے مدرسہ کا سنگ بنیاد رکھا اور مدرسہ کے قیام و استحکام کی دعا فرمائی۔ اس کے بعد مسلمانانِ مبارک پورے یہ سعادت حاصل کی وہاں نہ بالائی کا نام و نشان تھا نہ محارے کی جگہ اس کا استعمال ہوا۔ البتہ کسی شخص نے اپنے حبِ شوق میں چاندی کی چھوٹی سی کرنی اور چھوٹی سی کڑھائی کہ دونوں کا وزن دس بارہ تول تھا بنوائیں تھیں۔ نہ کرنی اس قابل تھی کہ اس سے عمارت کی چٹائی ہو سکے نہ کڑھائی ایسی جس میں دو اینٹوں کا بھی گہرا آسکے مگر علما کرام نے ہرگز انہیں استعمال نہیں کیا اور ان کے سنگ بنیاد رکھنے کا یہ طریقہ بھی ہرگز نہیں کہ وہ کرنی بسولی ہاتھ میں لے کر معماروں کی طرح سے چٹائی کریں بلکہ قاعدہ یہ ہے کہ اپنے دستِ مبارک سے زمین پر اینٹ یا پتھر رکھ کر دعا فرمائیں لہذا ان کو کرنی چھونے کی ضرورت ہی نہ تھی۔ لہذا ایسی حالت میں اعتراض کرنا کھلی عداوت اور نری حماقت ہے مگر مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کا وجود چونکہ دیوبندیوں کے لیے عذاب ہے۔ اس لیے دیوبندی نے بڑی آہ و بکا کے بعد کہا اللہ اللہ چاندی کی ایک کڑھائی تیار کرائی گئی اور چاندی کی کرنی کڑھائی میں بالائی بجائے محارے کے رکھی گئی اور ان فرشتہ صورت باغیانِ شریعت نے اسی چاندی کی کرنی سے بالائی کا گہرا زمین پر بچھایا اور اس کے اوپر اینٹیں رکھیں اور پھر وہ کڑھائی اور کرنی پر صاحب کی نذر کر دی گئی اور پر صاحب چاندی کی کڑھائی اور دوسرے نذرانے وصول فرما کر رحمت ہو گئے۔ متاعِ الٰہی ص ۵۸

دیوبندی چونکہ خداوندِ قدوس کو بالا مکان جھوٹا مانتے ہیں۔ اس



یہ دوسرے اسم جلالت ذکر کر کے اور اس نام پاک سے ملا کر وہ  
اکاذیب کا طومار باندھا کہ الامان الحفیظ کڑھائی میں بالائی بجائے گارے  
کے رکھی یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر چھ ہوا

اسی پسندی کی کرنی سے بالائی کا گارا زمین پر بچایا یہ دیوبندی کا  
جھوٹ نمبر سات ہوا کڑھائی پیر صاحب کے تذکرہ دی گئی یہ دیوبندی رہبر  
کا جھوٹ نمبر آٹھ ہوا۔ پیر صاحب چاندی کی کڑھائی وصول فرما کر رخصت  
ہو گئے یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر نو ہوا۔

کرنی کڑھائی کا واقعہ صرف اس قدر ہے کہ مدرسہ جامع مسجد  
کے جلسہ عام میں جہاں تقریباً ڈھائی ہزار کا مجمع تھا حضرت شاہ علی حسین  
صاحب قبلہ رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں پیش کرنا چاہیں مگر حضرت قبلہ  
نے قبول فرمایاں بلکہ کئی روپیہ اپنی جیب سے اس وقت مدرسہ کو  
عطا فرمائے۔ مجمع کو بھی مدرسہ کی طرف توجہ دلائی۔ اور فرمایا کہ فقرے تو  
اپنی کرنی دکھا دی۔ اب تم لوگ بھی اپنی اپنی کرنی دکھاؤ حضرت کے اس  
ارشاد پر اسی مجمع میں کافی چندہ جمع ہوا۔ یہ حضرت شاہ صاحب قبلہ کی  
کرامت ہے کہ کرنی کڑھائی کے قبول کرنے سے انکار فرمایا۔ اگر  
خدا نخواستہ قبول کی ہوتی تو دیوبندی شاید سونے کی کڑھائی زمرہ کی  
کرنی اور مشک کا گارا بتاتے۔ یہ واقعات تازہ ہیں جو کچھ ہوا سارے قصبہ  
نے دیکھا۔ دیوبندیوں کی آنکھوں پر بھی عداوت کے سوا کوئی ہی نہ  
تھی۔ مگر ایسا سفید جھوٹ دن میں آفتاب کا انکار۔ دیوبندیوں کی کتابیں  
اسی طرح اکاذیب کا دفتر ہوتی ہیں۔ اس سے یہ فائدہ سمجھتے ہیں کہ جن کو  
واقعات نہیں معلوم ان کے خیالات میں کچھ تغیر پسند ہو جائے تاکہ  
علمائے اہل سنت سے بدگمان ہو کر دیوبندیوں کے جال میں سکیں



مسلمانانِ مبارک پور کو دیوبندی رہبر کے جھوٹ سے عبرت حاصل کرنی چاہیے۔ دیوبندیوں کو بھی کچھ تو غیرت اور ذرا تو شرم آنی چاہیے تمہارے پیشوا کیسا جھوٹ بولتے ہیں پھر بھی تم ان کا دامن نہیں چھوڑتے جب مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کی دینی خدمات نے مبارک پور اور اس کے اطراف میں مذہبِ اہل سنت کی حقانیت کا سکہ رائج کر دیا تو گرد و نواح کے مسلمان بھی مدرسہ کی طرف متوجہ ہوئے چنانچہ شوال ۱۳۵۳ء کے اس جلسہ میں جن پور و خالص پور وغیرہ تک کے مسلمان شریک تھے وہ بجائے مدت سے دیوبندیوں کے شکار تھے جب ان پر حق ظاہر ہوا تو اسی وقت حضرت محدث صاحب قبلہ کو انہوں نے دعوتِ دی حضرت قبلہ تشریف لے گئے اور اپنے نورانی بیانات سے قلوب سامعین کو منور فرمایا۔ جن پور، خالص پور، عظمت گڑھ کے تمام لوگ دیوبندی مذہب سے توبہ کر کے سُنی ہو گئے اور قصبہ جن پور میں اہل سنت کا مدرسہ انوار العلوم مصباح العلوم کی شاخ قائم ہوا حضرت محدث صاحب قبلہ کی سرپرستی میں بفضلہ تعالیٰ دینی خدمات انجام دے رہا ہے اس حقیقت کو دیوبندی رہبروں کے لٹاکہ اور خود حلقہٴ مریدین میں بھی ارادت و عقیدت کے بجائے حقارت و نفرت پھیلنے لگی یہ دیوبندی رہبر کا کذب نمبر دس ہوا۔

اسی موقع پر مسلمانانِ خیر آباد نے بھی حضرت محدث صاحب قبلہ کو مدعو کیا۔ حضرت قبلہ خیر آباد تشریف لے گئے۔ دیوبندی چونکہ جن پور خالص پور کا منظر دیکھ چکے تھے کہ اگر اسی طرح حضرت محدث صاحب قبلہ کی تقریریں ہوتی ہیں تو سارے ضلع میں سنیت کا پھر برا لہرائے گا اور دیوبندیت کو کسی بہاد کوئی نہ پوچھے گا۔ اس لیے مرتا کیا نہ کرتا ناحیہ خیر آباد میں



مولوی نذیر دیوبندی کچھ بول ہی اٹھے اور بد قسمتی سے وہی بول اٹھے جو دیوبندی مولویوں کا عقیدہ ہے۔ واقعہ یوں ہوا کہ حضرت محدث صاحب قبلہ نے دوران تقریر فرمایا کہ ہمارے عہد حاضر میں بے شمار باطل فرقے پیدا ہو گئے ہیں کوئی فرقہ تبلیغ کرتا ہے کہ ہر کس و نا کس نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھائی کہے۔ کتے فرقے ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور دعا فرمائی کہ اللہ تعالیٰ ان کے فتنوں سے بچائے نصف شب کے قریب یہ نورانی جلسہ ختم ہوا اور ختم ہوتے ہی مولوی محمد نذیر غاضل دیوبندی سرود قہقہے ہو گئے اور یوں بولے کہ آپ نے نبی کریم کو بھائی بنانے سے روکا ہے اور حضور کی توہین کرنے والوں کے عقیدوں کو باطل کہا ہے مجھے اس سے انکار ہے کیا آپ اپنا دعویٰ ثابت کر سکتے ہیں اس پر حضرت محدث صاحب قبلہ نے فرمایا آپ جو کچھ کہتے ہیں لکھ کر دیجئے اور مجھ سے تحریری جواب لیجئے چنانچہ مولوی محمد نذیر نے حسب ذیل تحریر لکھ کر دی۔

## نقل یہ تبلیغ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

آج مورخہ ۳۱ جنوری ۱۹۳۵ء بوقت ۱۱ بجے شب بعد ختم جلسہ وعظ میں نے کہا کہ جو آپ نے فرمایا کہ بہت سے فرقے باطل ہیں کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی بناتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں تو میں نے کہا کہ اگر وہ فرقہ باطلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور ان کا عقیدہ باطل ہے تو اس کے بطلان کو ثابت



کریں۔ دیوبندیوں کے نزدیک ہم اپنے علماء میں جس کو چاہیں گے تیار کر لیں گے۔ کیا آپ ان سے مناظرہ کے لیے تیار ہیں بقلم محمد نذیر ساکن غیر آباد رحمت اللہ۔

مولوی محمد نذیر دیوبندی کے اس چیلنج کو حضرت محدث صاحب قبلہ نے قبول فرما کر فوراً حسب ذیل جواب تحریر فرما دیا۔

## نقل جواب چیلنج از حضرت محدث صاحب قبلہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ  
ہر وہ شخص جس کا عقیدہ ہو کہ سید عالم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
جائی ہیں اور حضور کو اپنا بھائی کہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین  
کرے۔ اس کا عقیدہ باطل ہے میں اس سے مناظرہ کرنے کیلئے بالکل  
تیار ہوں جو اس عقیدے کے پیرو ہیں اور آپ کا چیلنج مناظرہ منظور  
کرتا ہوں۔

سید محمد غفر اللہ ساکن کچھ پچ شریف

ضلع فیض آباد

ناظرین غور فرمائیں کہ اس میں صرف دو موضوع بحث کا ذکر ہے یعنی  
جو شخص حضور کو اپنا بھائی کہے اس سے حضرت محدث صاحب قبلہ مناظرہ  
کے لیے تیار ہیں دوسرے یہ کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی  
توہین کرے حضرت محدث صاحب کے نزدیک اس کا عقیدہ باطل ہے  
اور اس سے وہ مناظرہ کے لیے بالکل تیار ہیں۔ مناظرہ کیوں نہ ہوا۔  
اس کا حشر کیا ہوا یہ تو بعد میں خود ہی معلوم ہو جائے گا۔ پہلے ناظرین



چیلنج اور منظوری چیلنج سے دیوبندیوں کا عقیدہ سمجھ لیں کہ دیوبندی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں اور حضور کی توہین کرنیوالے کا عقیدہ باطل نہیں جانتے اسی لئے تو مولوی محمد نذیر دیوبندی نے اس تحریر کو اپنے چیلنج کا صحیح جواب سمجھا ورنہ کہتے کہ حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ ہم بھی باطل جانتے ہیں۔ ہم اس پر مناظرہ نہیں کرتے اور یہ عقیدہ صرف مولوی محمد نذیر خیر آبادی ہی کا نہیں بلکہ سارے ہندوستان کے دیوبندیوں کا یہی عقیدہ ہے۔ کیونکہ یکم فروری ۱۹۳۵ء کو صبح آٹھ بجے مولوی شکر اللہ مولوی نعمت اللہ و مولوی محمد بشیر والد مولوی محمد سعید صاحبان یہ مبارک پور کے تمام دیوبندی مولوی خیر آباد پہنچے اور مولوی شکر اللہ صاحب کے علاوہ سب حضرت محدث صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے چیلنج اور منظوری چیلنج دونوں تحریریں بغور پڑھیں اور اس پر مناظرہ کے لئے آمادہ ہوئے۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہ سب دیوبندی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں اور حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ باطل نہیں مانتے بلکہ اس کو خوش عقیدہ جانتے ہیں۔

اسی موضوع پر حضرت محدث صاحب سے مناظرہ کرنے کیلئے مولوی منظور سنبھلی و مولوی ابوالوفا شاہ جہا پوری و مولوی محمد قاسم شاہ جہا پوری آئے لہذا ان کا بھی یہی عقیدہ ہوا کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہے اور حضور کی توہین کرے اس کا عقیدہ باطل نہیں وہ خوش عقیدہ ہے اور یہ تینوں تمام دیوبندیوں کے نمائندہ ہیں اس سے ثابت ہوا کہ تمام دیوبندی مولویوں کا یہی عقیدہ ہے۔ یہ عقیدہ تو دیوبندیوں کا پرانا ہے۔ اسی لئے اکابر دیوبند کی کتابیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین سے لبریز ہیں۔ مگر دیوبندی اپنے اس عقیدہ کو عوام سے چھپایا کرتے تھے لیکن



نہاں کے ماند آں راز کز وسازند مغلہا۔ اس خیر آبادی چیلنج اور دیوبندی مولویوں کی اس پر مناظرہ کی تیاری نے بالکل صاف کر دیا کہ دیوبندی مولویوں کے نزدیک حضور کی توہین کرنا کوئی جرم نہیں بلکہ حضور کی توہین کرنے والا ان کے نزدیک خوش عقیدہ ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ مسلمان آگاہ ہوں اور بنظر انصاف غور کریں کہ دیوبندی اپنے ان عقیدوں کی بنا پر اسلامی نقطہ نظر سے کون ہیں۔ اسی موقع پر جناب شیخ علیم اللہ صاحب ناظم مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم نے ایک اشتہار بعنوان دیوبندی مولویوں کا عقیدہ شائع کیا تھا اس میں دیوبندیوں کے مذکورہ بالا عقیدہ سے مسلمانوں کو آگاہ کیا تھا اور یہ خیر آبادی چیلنج اور حضرت محدث صاحب کا یہ جواب شائع کیا تھا اور بقلم جلی لکھا تھا کہ نقل چیلنج اور جواب چیلنج دونوں مطابق اصل ہیں غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام گر پانچ سال گزرے کسی دیوبندی کو مجال و منزلوں نہ ہوئی۔ میں پھر اعلان کرتا ہوں اور پانچ سال کا وقت اور دیتا ہوں جو شخص نقل چیلنج اور جواب چیلنج کو خلاف اصل ثابت کرے پانچ سو روپیہ انعام۔ چیلنج کی اصل تحریر اہلسنت مصباح العلوم کے دفتر خاص میں محفوظ ہے۔

اس چیلنج کی حقیقت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے کا عقیدہ باطل ہونا ثابت کرو۔ اس پر مناظرہ کرنے کے لئے تو ہر وقت ہر مسلمان تیار ہے۔ یہ جائیکہ محدث صاحب قبلہ حضرت قبلہ نے بلا تردد فوراً منظوری کی تحریر دے دی تھی۔ خیر آباد کا وہ مجمع اس پر شاہد ہے لہذا یہ کہنا کہ مولوی کچھ چھوٹی صاحب نے پہلے تو لطائف حیل سے مناظرہ کی بلا کو اپنے سر سے ٹالنا چاہا۔ یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر گیارہ ہے۔



سہیہ کہ اس پر مناظرہ کیوں نہ ہوا تو یہ خود چیلنج ہی بتا رہا ہے۔ کیونکہ یہ  
 چیلنج دنیا سے اسلام میں وہ سنگین جرم ہے۔ کہ جب میدان مناظرہ میں اس  
 کا اظہار ہوتا تو دیوبندی مذہب کی حقیقت کھل جاتی۔ بلا استثناء تمام  
 مسلمان چیلنج دہندہ اور اس کے مناظرین اور معاونین پر بلا تامل لعنت  
 کرتے اور معلوم نہیں کیا کرتے۔ دیوبندیوں کو یہی سوچ گئی کہ اگر اس پر  
 مناظرہ ہوا تو نیچے سے اوپر تک سبھی کا ارتداد ثابت ہو جائے گا اور پھر  
 اسلامی دنیا میں منہ نہ دکھا سکیں گے اسی لئے مناظرہ سے پہلو تہی کی  
 شرائط مناظرہ میں فرقہ دیوبندیہ کی طرف سے ہرجہ خرچہ کے  
 ذمہ دار مولوی نعمت اللہ صاحب مبارک پوری ہوئے اور اہل سنت  
 کی طرف سے ہرجہ و خرچہ اور جلسہ مناظرہ کے حفظ امن کے ذمہ دار  
 شیخ محمد امین صاحب رئیس مبارک پور قرار پائے اور یہ طے ہوا کہ مولوی  
 محمد نذیر شیخ محمد امین صاحب کے ہمراہ تھانہ مبارک جا کر پولیس کو مطمئن  
 کر دیں کہ ہم امن پسندی کے ساتھ مذہبی مناظرہ کرنا چاہتے ہیں۔ مولوی  
 محمد نذیر ۲ فروری کو آئے تو داروغہ صاحب موجود نہ تھے لہذا یہ طے  
 ہوا کہ کل ۳ فروری صبح سات بجے آکر مطمئن کر دیں۔ ۳ فروری کو مولوی نذیر  
 کا پتہ ہی نہ چلا۔ اور مولوی شکر اللہ و مولوی نعمت اللہ وغیرہ نے تھانہ میں  
 جا کر مناظرہ کی تمام ذمہ داریوں سے کاٹوں پر ہاتھ رکھ کر صاف انکار لکھ  
 دیا اور مولوی نعمت اللہ نے لکھا کہ میں نے نذیر کے کہنے سے ان کے  
 علماء کے صرف خرچہ کی ذمہ داری لی ہے یعنی ذمہ داری کے انکار کے  
 ساتھ ہرجہ کا بھی انکار کر دیا یہ ان کے بڑھاپے پر دیوبندی مولویت  
 کے خضاب کی برکت ہے۔ مناظرین غور فرمائیں اس سارے دیوبندی  
 کنبہ نے ادھر تو کاٹوں پر ہاتھ رکھ کر پولیس کو غیر مطمئن کیا اور ادھر مطمئن



کرنے والے مولوی محمد نذیر کو مفقود الخبر کر دیا اور پہلو تہی و گریز کے کہتے ہیں  
 شیخ محمد امین صاحب ۳ فروری کو ۱۲ بجے تک تھانہ میں مولوی محمد نذیر کا  
 انتظار کر کے ان کی تلاش میں خیر آباد پہنچے۔ وہاں بھی پتہ نہ چلا تو ان  
 کو خط لکھ کر وعدہ یاد دلایا اپنا انتظار کرنا اور خیر آباد جانا تحریر کیا۔  
 اور لکھا کہ آپ جاؤ فروری کو صبح ساٹ بجے تشریف لا کر حسب وعدہ  
 قانونی فرائض منصبی کو انجام دیں۔ ورنہ بعد گزر جانے وقت کے مجبوراً  
 آپ کے خلاف حاکم پر گنہ صاحب کے یہاں درخواست کرنی پڑے گی  
 اس وقت تنہا تمام باتوں کے ذمہ دار قرار دیئے جائیں گے اس خط کو  
 آپ کی خدمت میں جناب عبدالرحمن و علی احمد صاحبان کے ذریعہ روانہ  
 کرتا ہوں۔ رسید سے مطلع فرمائے گا۔ محمد امین انصاری صدر مدرسہ اشرفیہ  
 مصباح العلوم مبارک پور ۳، فروری ۱۹۳۵ء۔ اس خط کے بھیجنے پر بھی  
 جب مولوی محمد نذیر دم بخودی رہے اور ۴ فروری کو بھی نہ آئے۔ رہے  
 ان کے مبارک پوری دوست تو وہ ۳ فروری کو تھانہ میں جا کر کانوں  
 پر ہاتھ رکھ کر پولیس کو غیر مطمئن کر ہی آئے تھے پھر یہ کہنا کہ مولوی محمد نذیر  
 صاحب خیر آبادی اور آپ کے بعض مبارک پوری دوستوں نے پوری  
 دیانت داری کے ساتھ مناظرہ کی تیاری شروع کر دی۔ مقام الحدید منا  
 یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر ۱۲ ہے۔

جب ۴ فروری گزر گئی اور محمد نذیر صاحب چیلنج دہندہ کسی طرح ہاتھ  
 ہی نہ آئے اور مناظرہ سے بھاگتے ہی پھر سے تو جناب شیخ محمد امین صاحب  
 نے اپنی ۳ فروری کی تحریر کے مطابق حاکم پر گنہ کو واقعات کی اطلاع  
 دیتے ہوئے درخواست کی کہ فریق ثانی کو طلب کر کے دریافت کیا  
 جائے کہ وہ اس موضوع پر مناظرہ چاہتے ہیں یا نہیں۔ اگر وہ مناظرہ پر



تیار ہوں تو ان سے ان کی جماعت کے متعلق حفظ امن کی ذمہ داری لی جائے اور حضور خود مجلس مناظرہ کی صدارت قبول فرمائیں اور مشترکہ درخواست فریقین سے کر پولیس کو حکم انتظام کا دیا جائے اور اگر مولوی شکر اللہ و مولوی نعمت اللہ و مولوی محمد نذیر صاحبان مناظرہ سے گریز کرنا چاہتے ہیں تو ان سے اس کے متعلق تحریر لے لی جائے اور ہدایت کی جائے کہ آئندہ حنفی جماعت کی مجالس و عظ میں آکر رخنہ اندازی نہ کریں۔

فدوی محمد امین ساکن مبارکپور ۵ فروری ۱۹۳۵ء

حاکم پرگنہ صاحب نے دیوبندی مولویوں کو طلب کر کے دریافت کیا۔ سب کے سب تمام ذمہ داریوں سے کانوں پر ہاتھ رکھ گئے اور تحریری انکار لکھ دیا۔ مولوی شکر اللہ صاحب کی درخواست کا پہلا ہی نمبر بے ہم سائل زبانی مناظرہ میں نہ اس کے خواہش مند ہیں۔ مناظرہ کی بنیاد بہ تحریک و ایمار محمد امین عمل میں آئی ہے۔ واقعات مذکورہ بالا سے واضح ہے کہ مولوی شکر اللہ کی یہ کذب بیانی ہے کہ مناظرہ کی بنیاد بہ تحریک و ایمار محمد امین عمل میں آئی ہے کیا شیخ محمد امین صاحب نے مناظرہ کا چیلنج دیا تھا یا مولوی محمد نذیر سے کہا تھا کہ چیلنج دے دو پھر محمد امین صاحب کی تحریک و ایمار کہنا جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔ مولوی محمد نذیر صاحب چیلنج دہندہ نے اپنی درخواست کے نمبر دو میں لکھا اور مناظرہ منعقدہ ۱۱ فروری ۱۹۳۵ء ملتوی فرما دیا جائے۔ جب دیوبندیوں اور ان کے سرغنہ مولوی شکر اللہ صاحب نے مناظرہ سے صاف انکار کر دیا اور چیلنج دینے والے نے خود التوائے مناظرہ کی درخواست دے دی تو اب کوئی کوشش ہی کارآمد نہیں ہو سکتی اور کسی قاعدہ سے مناظرہ ہو ہی نہیں سکتا لہذا حاکم پرگنہ نے حکم امتناعی جاری کر دیا اس کو شیخ محمد امین صاحب کے سر تھوپا اور



یوں کہنا کہ حکام نے جب دیکھا کہ ذمہ داری لینے والا خود ہی خطرہ محسوس کر رہا ہے اور ذمہ داری سے سبکدوش ہو رہا ہے تو انہوں نے حکم امتناعی جاری کر دیا۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ نمبر ۱۳ ہے۔

جب دیوبندیوں نے التوا کی درخواست دے کر مناظرہ بند کر دیا تو ان کو اطمینان ہو گیا کہ اب مناظرہ نہیں ہو سکتا۔ اور نمائشی دانت دکھانے کے لیے مولوی منظور سنبھلی اور مولوی ابوالوفا اور مولوی محمد قاسم شاہ پوری کو بلایا اور یہ لوگ اہل سنت کے جلسے میں آدھمکے مناظرہ کا خوف تو پہلے ہی سے جاتا رہا تھا اطمینان تھا کہ مناظرہ نہ ہو گا۔ اس لیے مولوی منظور صاحب نے ایک تحریر بھی لکھ دی۔ ادھر پولیس سے پہلے ہی ساز باز کر چکے تھے کہ ہمیں ذرا سا موقع دے دینا اور فریق مقابل کو جواب سے روک دینا اور اگر ایسا نہ کرتے تو دیوبندی حسب الحکم حاکم پر گنہ صاحب اہل سنت کے جلسہ میں بول ہی نہ سکتے تھے یہ اسی اندرونی سازش کا کرشمہ تھا کہ جب حضرت محدث صاحب قبلہ نے جواب لکھنا شروع کیا اور ابھی پورا بھی نہ ہوا تھا کہ امجد علی ہیڈ کانسٹیبل نے (جن کو دیوبندی اکثر پان کھلا دیا کرتے تھے) کھڑا ہو کر کہا کہ ہرگز کوئی تحریر نہیں دی جا سکتی۔ حضرت محدث صاحب قبلہ نے جواب دیا کہ جو تحریر آئی ہے اس کا جواب ضرور دیا جائے گا۔ اسے میں نائب داروغہ لاجپت رائے جن سے دیوبندیوں کے خاصے تعلقات تھے پہنچے۔ ابتداً جلسہ سے داروغہ کے آنے تک جناب شیخ محمد امین صاحب جلسہ گاہ میں موجود تھے لہذا یہ کہنا حتیٰ کہ رضا خانیت کے صدر محمد امین صاحب نائب انسپکٹر کو پولیس کی بھاری جمعیت کے ساتھ لے کر میدانِ مناظرہ میں آ پہنچے۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ نمبر ۱۴ ہے۔

داروغہ صاحب نے آتے ہی حکم نافذ کیا کہ جانبین سے کسی قسم کی



تحریری یا تقریری گفتگو نہیں ہو سکتی۔ اس پر حضرت محدث صاحب نے داروغہ سے فرمایا کہ آئی ہوئی تحریر کے جواب سے ہمیں روکنا ہم پر ظلم ہو گا اور جوابی تحریر دینے کے لیے بہت زور دیا۔ مگر داروغہ نے نہایت نرم لہجہ میں حضرت کو وہی حکم سنایا اور تحریر دینے پر راضی نہ ہوا اس کو مسج کر کے حضرت محدث صاحب کا یہ قول بتانا دراصل ہم مناظرہ نہیں کرنا چاہتے ہیں بلکہ جلسہ کرنا چاہتے ہیں یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹا نمبر ۱۵ ہے۔

غرضیکہ دیوبندیوں کی مراد پوری ہوئی۔ پولیس نے مناظرہ ہونے دیا نہ تحریر دینے دی۔ لیکن حضرت محدث صاحب قبلہ نے موضوع مناظرہ پر وہ مدلل تقریر فرمائی وہ نوزانی بیان فرمایا اور دیوبندیوں کا ایسا رد کیا کہ دیوبندیوں کے مایہ ناز مناظرین بھی مبہوت ہو گئے۔ دم کشیدہ بیٹھے ہی رہے۔ مجال و مزدون نہ ہوئی۔ بارہ بجے حضرت محدث صاحب قبلہ نے تقریر ختم کی اور دعا پر جلسہ ختم کر دیا۔ حاضرین جانے لگے حضرت قبلہ بھی قیام گاہ پر تشریف لے گئے۔ اس کو یوں تعبیر کرنا کہ مولانا منظور صاحب کے

یہ الفاظ ختم ہونے بھی نہ پائے تھے کہ مولوی سید محمد صاحب اپنے مالی مالیوں کو لے کر چلنے لگے۔ اور بس چلتے بنے کیسی حیا سوز حرکت ہے ہا یہ کہ حضرت محدث صاحب قبلہ کو دیوبندیوں نے اپنے جلسے میں بلایا حضرت نہ تشریف لے گئے اس کی وجہ یہ ہے کہ بد دینوں دیوبندیوں کے جلسے میں شرکت ہی کب جائز ہے۔ حدیث میں لایعجباً سوہم وارد ہے علماء اہل سنت کی یہی شان ہے کہ ایسے جلسوں میں ہرگز شریک نہ ہوں یہ کہنا کہ مولوی منظور کی تقریر سے بہت سے دام افتادہ رضا خانیت سے

ہمیشہ کے لیے تائب ہو کر راہ راست پر آ گئے۔ یہ رہبر کا جھوٹا نمبر ۱۶ ہے۔ رہبر صاحب نے ان توبہ کرنے والوں کی فہرست نہیں لکھی ان رکیک



حکوتوں اور کذب بیانیوں سے اگر دیوبندی اپنی حقانیت بھگانا چاہتے ہوں تو اسی خیر آبادی چیلنج پر مناظرہ کے لیے تیار ہو جائیں اور صرف اپنی جماعت کی ذمہ داری لے لیں پھر خواہ ان کا منظور ہو یا نا منظور سب کے حواس درست کر دیئے جائیں گے

یوں تو تمام علماء اہل سنت دیوبندیوں کے لیے لا حول کا اثر رکھتے ہیں مگر خصوصیت کے ساتھ حضرت شیر بیشہ، سنت قاطع شہر بختیست مولانا محمد حشمت علی خاں صاحب لکھنوی دامت برکاتہم تو ان کی موت میں جہاں یہ شیر پہنچا، دیوبندیوں کی روح پرواز ہوئی، مسلمانان مبارک میں جب جذبہ ایمانی اور جوش اسلامی نے اور زیادہ ترقی کی تو ان کی تمنائیں اور آرزوئیں اپنے دینی پیشوا و مذہبی مقتداء حضرت ممدوح کی طرف متوجہ ہوئیں کہ حضرت شیر سنت ممدوح کے نورانی عرفانی بیانات طیبات سے اپنے ایمانی انوار کو جگمگائیں اور آپ کی زبان فیض ترجمان سے دیوبندیوں کا ردِ بلیغ سنیں لہذا حضرت مدظلہ کو تشریف آوری کی تکلیف دی چنانچہ ۳ ذی الحجہ ۱۳۵۳ھ بوقت ۱۱ بجے دن کو حضرت موصوف مبارک پور رونی افروز ہوئے مسلمانان مبارک پور نے اپنے دینی پیشوا کا نہایت شاندار استقبال کیا تین روز حضرت ممدوح مدظلہ نے وہ نورانی عرفانی بیانات فرمائے کہ قلوب سامعین منور ہوئے اور دیوبندیوں کا وہ ردِ بلیغ کیا کہ گورستانِ یونہدیت میں سناٹا کر دیا۔

آپ نے مسلمانوں کو نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سچی غلامی کی دعوت دی اور فرمایا کہ رسول کے بندے بنو حضرت ممدوح نے اس لفظ بندہ کی تشریح بھی فرمادی کہ بندہ کے معنی غلام کے ہیں، مشترک لفظ کی مثالیں دیکر بھی واضح کر دیا، مطلب بھی خوب سمجھا دیا کہ رسول کے غلام بنو اور سامعین



کو کوئی شبہ باقی نہ رہا۔ حضرت شیر سنت مظلوم کی ایمان افروز تقریروں نے مسلمانوں کے دلوں میں آقائے دو عالم محبوب رب اکرم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کے انوار جگمگا دیئے اور مسلمانوں کو دیوبندیوں سے اور زیادہ متنفر کر دیا۔ لہذا دیوبندیوں نے اس تقریر منیر پر بہت سے بہتان باندھے۔ جن میں سے رہبر صاحب نے اپنے مقام میں صرف پانچ ذکر کئے۔

۱۔ ہم خدا کی بندگی کے لئے نہیں پیدا کئے گئے بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بندگی کے لئے پیدا کئے ہیں۔ مقام الحدید ص ۱۴ یہ دیوبندی رہبر کا بہتان نمبر ۱۷ ہے۔

۲۔ جو رسول کا بندہ نہیں وہ شیطان کا بندہ ہے۔ اس کی تشریح حضرت موصوف نے خود فرمادی تھی کہ جو رسول کی غلامی سے انکار کرے وہ شیطان کا بندہ ہے لہذا صرف اس کو ذکر کرنا اور اس کی تشریح سے آنکھیں بند کر لینا فریب کاری اور دھوکہ بازی ہے یہ تو ایسا ہی ہے جیسے کوئی دیوبندی قرآن مجید کی آیت لا تقربوا الصلوٰۃ سے یہ نتیجہ نکالے کہ نماز پڑھنا منع ہے اور وائتم سکریٰ سے آنکھیں بند کرے۔

۳۔ اگر خدا کے بندے ہو گئے تو دوزخ کا کھٹکار ہے گا کیونکہ اس کے پاس دوزخ اور جنت دونوں ہیں اور اگر صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بندے ہو گئے تو دوزخ کا کھٹکا نہیں کیونکہ ان کے پاس صرف جنت ہے۔ مقام الحدید ص ۱۴ یہ دیوبندی رہبر کا افترا نمبر ۱۸ ہے۔

۴۔ ابو جہل اور ابولہب خدا کے بندے بنے مگر دوزخ میں گئے اور ابوبکر و عمر و سران کے بندے بنے اس لئے جنت میں گئے۔ مقام الحدید ص ۱۴۔ یہ رہبر کا افترا نمبر ۱۹ ہے۔



۵۔ از اول تا آخر نماز میں صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا تصور ہو یہ دیوبندی رہبر کا بہتان عظیم نمبر ۲۰ ہے۔ دیوبندیوں نے ان افتراء پر دازیوں سے عوام کو بہت بہکانا چاہا اور حضرت ممدوح سے بدظن کرنے کی بے جا کوشش کی مگر کوئی بھی پھندے میں نہ آیا آنکھ دیکھے اور کان سننے کو کون بھلا سکتا ہے سارے قصبہ نے اپنے کانوں سے وہ تقریر منیر سنی تھی سب کو یاد تھا کہ حضرت شیربیشہ سنت نے یہ کہا کہ رسول کے غلام بنو، اور یہ ہر مومن کا ایمان ہے۔ اس سے انکار تو صرف بد دینو دیوبندیوں کو ہو سکتا ہے جب اس طرح دال نہ گلی اور دیکھا کہ حضرت مولانا محمد حشمت علی خان صاحب کے نورانی بیانات نے مسلمانوں کے قلوب کو ایسا مسخر کر لیا ہے کہ افتراء بہتان کا جادو کار گری نہیں ہوتا تو فساد و فتنہ کی سازشیں شروع کر دیں۔ ایسی مسجدیں جن میں مصلی مغلوط اور امام سنی تھے۔ دیوبندی جھگڑا پیدا کرنے لگے۔ سنی امن پسند اپنی امن پسندی سے دفع کرتے رہے۔ چنانچہ ۱۸، ۱۹ مارچ ۱۹۳۵ء کو محلہ پورہ رانی ہالنسی بابا کی مسجد میں جناب حاجی دلی اللہ صاحب کی امامت کے متعلق دیوبندی جماعت کی طرف سے جھگڑا شروع ہو کر رک گیا پھر ۲۰ مارچ ۱۹۳۵ء کو محلہ پورہ صوفی مسجد متعصل پکھڑا جناب مولوی حکیم محمد عمر صاحب کی امامت کے متعلق دیوبندیوں نے جھگڑا کیا اور ۲۱ مارچ کو سنی اپنی امن پسندی سے دب گئے اور وہ مسجد ہی چھوڑ دی بلکہ اسی محلہ میں اپنی دوسری مسجد تعمیر کی۔ سنیوں کی اس امن پسندی سے دیوبندی جماعت کا حوصلہ بڑھ گیا۔ سمجھ لیا کہ اب سنیوں کی مساجد پر قبضہ کرنا کوئی بات ہی نہیں ہم جھگڑا کرتے جائیں گے اور سنی امن پسند مسجدیں چھوڑتے جائیں گے چنانچہ ۲۲ مارچ کو جامع مسجد راجہ صاحب جو بلا شرکت غیر اہل سنت کی مسجد ہے چڑھائی کر دی اور مغرب کے وقت جب کہ اہل سنت کی جماعت قائم ہو چکی تھی۔ چار پانچ دیوبندیوں



نے اپنی جماعت علیحدہ شروع کر دی دیوبندیوں کی اس حرکت سے سنیوں کو سخت ناگوار ہوا۔ بعد نماز اذان کو ڈانٹا دیوبندی بھاگ گئے پھر ۲۸ مارچ ۱۹۳۵ بروز پچھنبہ بوقت مغرب محلہ پرانی مسجد بھوکھل کی مسجد میں پیش امام سنی اور مصلیٰ مخلوط تھے۔ دیوبندیوں نے پیش امام صاحب پراغراض کیا اور حاجی محمد اکبر دیوبندی نے سنیوں کو مخاطب کر کے کہا کہ مولوی حشمت علی صاحب نے بیان کیا ہے کہ رسول کی بندگی کہ وہ سنیوں نے جو ابدیا کہ حضرت مولانا پر تہارا بہتان ہے اس میں بات بڑھ گئی۔

ان تاریخی واقعات کی روشنی میں بالکل ظاہر ہے کہ فساد کے بانی اور فتنہ کے موجد صرف دیوبندی ہیں۔ لہذا اس فساد کی نسبت حضرت مولانا محمد حشمت علی خاں صاحب مدظلہ کی طرف کرنا اور یہ کہنا کہ مولوی حشمت علی خاں صاحب کی تقریر کا خود عوام مستدھین پر یہ اثر پڑا تو آپ نے اپنی عادت سمرہ کے مطابق اپنی خصوصی مجالس میں اپنے ہوا خواہ مفسدہ پردازوں کو فتنہ و فساد کی تلقین کی۔ مقام الحدید ص ۱۵۰۔ دیوبندی رہبر کا بہتان عظیم نمبر ۲۱ ہے۔ دیوبندی تو آمادہ فساد تھے ہی۔ سنی بھی آخر کب تک خاموش رہتے لہذا بعد نماز مغرب فساد شروع ہو گیا۔ دونوں جماعتوں کے نوجوان لالھیوں سے مسلح موقع پر پہنچے۔ اور سنیوں نے دیوبندیوں کے لٹھ بازوں کو مار کر گرا دیا اور دیوبندی گھروں میں گھس گئے۔ سنی نوجوانوں نے بہت غیرت دلائی کہ باہر نکلیں مگر نہ نکل سکے۔ اور اندر سے اینٹیں چلانے لگے دو تین سنی اینٹوں سے زخمی بھی ہو گئے اور تھوڑی دیر انتظار کر کے اپنے اپنے مکان واپس چلے گئے اور مطمئن ہو گئے مگر دیوبندیوں نے جو اپنے مدرسہ میں جمع تھے۔ اٹھ کر لوبیا اور مختلف قرب و جوار کے دیوبندیوں کو جمع کر کے جوش دلایا۔ اور ایک گھنٹہ کے بعد تقریب ڈھائی سو دیوبندی لالھی اور بلم سے مسلح ہو



کر محلہ پورہ خضر کی طرف روانہ ہوئے سنیوں کو جب معلوم ہوا تو پچاس نوجوان ان  
 کے مقابلے کے لیے گئے۔ اور بفضلہ تعالیٰ سات آٹھ دیوبندیوں کو مار کر  
 گرا دیا اور دیوبندی لٹھ باز اپنی جماعت کے گھروں میں چھپ گئے وہاں بھی  
 بہت عجز تیں دلائیں مگر برآمد نہ ہوئے، اور دیوبندی جماعت کے اسرار  
 طیب نے ہاتھ جوڑ کر مجمع کو ہٹایا۔ سنی اپنے اپنے مکان واپس آئے اور  
 رات کو اطمینان کے ساتھ سوئے۔ یہ عجیب پر کیف ہنگامہ تھا جس وقت نوجوانانِ  
 اہل سنت لغزہ تکبیر و لغزہ رسالت بلند کر کے حمد کرتے تھے سارا قصبہ گونج  
 اٹھتا تھا۔ دیوبندیوں کے دل دہل جاتے تھے رات کا وقت تھا۔ سنیوں کا  
 امتیازی لغزہ یا رسول اللہ! دیوبندی جب گرتے تو جان بچانے کے لیے  
 کہتے کہ میں دیوبندی نہیں ہوں۔ سنی ہوں۔ مجھے چھوڑ دو۔ نوجوانانِ اہل سنت  
 اس سے یا رسول اللہ کہلاتے۔ جب کہتا چھوڑ دیتے بہت سے دیوبندیوں  
 نے اسی طرح یا رسول اللہ کہہ کر اس رات اپنی جان بچائی۔ صبح کو بظاہر قصبہ  
 میں نہایت سکون معلوم ہوتا تھا۔ مگر دیوبندیوں کو اپنی رات کی شکست اور  
 بالخصوص ان کے سربراہ آردہ لوگوں میں محمد سعید گربست کے گھروالوں  
 کے پٹنے اور ان کے سردار طیب گربست کی ذلت نے بہت بے چین کر  
 دیا تھا اس لیے انہوں نے رات بھر تیاری کی اور انیشیس توڑ توڑ کر اپنے  
 مدرسہ احیاء العلوم میں انبار لگا دیا۔ جمعہ کے وقت چونکہ بظاہر سکون تھا اس  
 لیے مسلمانانِ اہل سنت بلا کسی تیاری کے اپنی جامع مسجد راجہ صاحب پر  
 نماز جمعہ ادا کرنے گئے۔ عالی جناب شیخ محمد امین صاحب رئیس قصبہ  
 ۲۶ مارچ سے چونکہ سخت بیمار تھے اس لیے جامع مسجد نہ جاسکے آپ  
 کو قریب ایک بجے خبر ملی کہ چار پانچ سو آدمی دیوبندیوں کے مدرسہ  
 میں جمع ہیں اور سنیوں کی بے خبری میں نماز جمعہ سے واپسی میں حمد کرنا



چاہتے ہیں۔ جناب شیخ محمد امین صاحب نے سنیوں کو جامع مسجد میں یہ اطلاع پہنچائی مگر مسلمان یہ سمجھے ہوئے تھے کہ دو مرتبہ کے بھاگے اور اپنے ہونے کیا بہت کریں گے اسی خیال سے اس خبر سے کچھ اثر نہ لیا اور خاساں ہاتھ چلے آئے۔ دیوبندیوں کو اپنے اس خفیہ سامان اور آدمیوں کی کثرت پر بڑا ناز تھا جب دیکھا کہ مسلمانان اہل سنت نماز جمعہ ادا کر کے خالی ہاتھ واپس ہو رہے ہیں تو اپنے مدرسہ سے لائیسوں اور بلم اور بوروں کے اندر اینٹیں بھر کر باہر نکل پڑے اور عبدالحق سنی رضوی جن کا مکان دیوبندیوں کے پڑوس ہے یہ سمجھ کر عبدالحق تنہا مکان کے اندر رہے مکان گھیر لیا اور مکان پر اینٹیں پھینکنا شروع کیں یہی صورت غریب اللہ سنی کے مکان پر ہوئی دو تین سنی نوجوان جو نماز جمعہ ادا کر کے واپس آ رہے تھے جب ان کو معلوم ہوا تو انہوں نے تنہا موقع پر پہنچنے کی کوشش کی مگر دیوبندی جماعت اینٹوں کی بارش کر رہے تھے۔ جب یہ خبر قصبہ میں مشہور ہوئی اور سنی چلے تو باوجود یہ کہ اینٹوں کی بارش ہو رہی تھی مگر نوجوانان اہل سنت لغرہ یا رسول اللہ بلند کرتے ہوئے بھیڑ میں کود پڑے۔ حمایت الہی اور حفاظت محمدی کا وہ سلسلہ کہ باوجود اینٹوں کی بارش اور برچھے اور بلم کی تیاریوں کے ان نوجوانان اہل سنت کے خراش بھی تو نہ آئی۔ اسی محلہ میں ادھر خلیفہ محمد بن بھی جن کا مکان مولوی شکر اللہ صاحب دیوبندی جماعت کے سرغنہ کے پڑوس میں ہے نماز جمعہ ادا کر کے تنہا واپس آ رہے تھے مولوی شکر اللہ اور ان کے ساتھیوں نے ان کو خالی ہاتھ پا کر لائیسوں سے مضروب کیا۔ برچھے بھالوں سے سر میں زخم لگائے ادھر نوجوانان اہل سنت بھی اسی موقع پر پہنچ گئے اور اپنی جماعت کے آدمی کو ایسا سخت مضروب دیکھ کر انتہائی جوش کی لہر دوڑ گئی اور یکایک ٹوٹ پڑے اور نعرہ رسالت یا رسول اللہ



بند کر کے جو حسد کیا تو اَنْتُمْ الْاَغْلَوْنَ اِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ کا جلوہ نظر آ گیا۔ دیوبندی جماعت کے مسلح آدمی سراسیمہ ہو کر اپنے گھروں میں اور اپنے مدرسہ کے اندر گھس گئے۔ نوجوانان اہل سنت نے ان کے مکانوں کا محاصرہ کر لیا اور لاشیوں سے دروازوں کو دھکا دے کر کھونا چاٹا اور مولوی شکر اللہ صاحب کے تمام مکان کے زیا کھڑے کو پیٹ ڈالا مگر دیوبندی خوف کے مارے نہ نکل سکے۔ بھاگ کر مدرسہ کے اندر چھپنے والوں میں مولوی شکر اللہ صاحب بھی تھے۔ ان کا تعاقب کرتے ہوئے ایک سنی نوجوان مسمیٰ بشیر خاں نے کمرے کے اندر داخل ہوتے ہوئے ان کو ایک لاشی ماری اور بقیہ جو لوگ مدرسہ کے اندر تھے چھپ گئے جب جوانان المسنت کا جوش بہت بڑھ گیا اور قریب تھا کہ مولوی شکر اللہ کے مکان کا دروازہ توڑ کر مکان کے اندر داخل ہو جائیں تو ان کے جوش کو ٹھنڈا کیا گیا اور واپس بلا لیا گیا۔ باوجودیکہ سنی واپس آ گئے اور لڑائی ختم ہو گئی مگر دیوبندیوں پر ایسی ہیبت چھائی کہ کئی روز تک گھروں سے باہر نکلنے کی ہمت نہ ہوئی تھی۔ بازاروں میں دیوبندی نظربازی نہ آتے تھے۔ دیوبندیوں کے اس فساد میں مسلمانان اہل سنت کو عظیم الشان فتح حاصل ہوئی۔ اور دیوبندیوں کو ایسی شکست ہوئی کہ زندگی بھر یاد رہے گی۔ فالحمد للہ علیٰ ذلک

اہل سنت کا خیال اس کے متعلق کوئی عدالتی کارروائی کرنے کا نہ تھا مگر دیوبندی چونکہ بہت زیادہ مضروب و مجروح ہوئے تھے۔ اس لیے انہوں نے المدد یا پولیس، الغیاث یا مجسٹریٹ کا وظیفہ شروع کر دیا چنانچہ ۲۹ مارچ کو دیوبندیوں کے سرغنہ نے ایک طرف تو مجسٹریٹ ضلع اور حاکم پرگنہ و سپرنٹنڈنٹ پولیس کو تار دیئے کہ محمد امین معہ اپنی جماعت کے



میرے مکان کا محاصرہ کئے ہوئے ہیں اور مکان کو ٹنا چاہتے ہیں۔ دوسری طرف اپنے دیوبندی مضروبوں کو اعظم گڑھ ڈاکٹری معائنہ اور استغاثہ کے لئے بھیجا۔ مجبوراً اہل سنت کو بھی کاروائی کرنی پڑی اور ۳۰ مارچ کو دو استغاثہ فریقین کی طرف سے داخل ہوئے مگر ۳۰ مئی کی شام ہی سے محمد شفیع سردار دیوبندی اور عبدالرشید دیوبندی صلح کے لئے دوڑنے لگے اور موضع سکئی کے عبدالستار خاں نے سکئی کے اندر قرب دھوار کے کچھ لوگ اور فریقین کے دس دس آدمی جمع کر کے صلح کرادی۔ اور استغاثہ اٹھالیئے گئے مگر چونکہ اس عظیم بلوہ سے پولیس کی بددعویٰ بہت زیادہ ہوئی اس لئے پولیس نے دفعہ ایک سوسات کی کاروائی کی رپورٹ کی اور ستاشی سنی اور چوالیس دیوبندیوں کے نام پانچ سو روپیہ ضمانت اور پانچ سو روپیہ کا چیک کا سمن آیا اور ۱۱ اپریل کو مقدمہ پیش ہوا ڈھائی ڈھائی سو روپیہ ذاتی چیک ہوا۔ پھر کئی تاریخوں کے بعد ۱۷ مئی ۱۹۳۵ء کو مقدمہ دفعہ ایک سوسات خارج ہو گیا۔ اس کامیابی کی خوشی میں اہل سنت نے اپنے صدر عالی جناب شیخ محمد امین صاحب کا شاندار جلسہ نکالا کیونکہ مقدمہ میں فتح یابی موصوف کی کوشش کا نتیجہ تھی یہ مذہب اہل سنت کی حقانیت ہے کہ خداوند قدوس نے ہر موقع پر فتح مبین عطا فرمائی۔ بیچارے دیوبندی معہ اپنے سرغنوں کے بڑے بھی خوب اور خود ہی اپنی خواہش سے صلح کر لی۔ دفعہ ایک سوسات کے مقدمہ میں بھی یہ بیچارے بدحواسی اور پریشانی میں عالیجناب شیخ محمد امین صاحب ہی کا منہ دیکھتے اور آپ ہی کے بازو ہمت کا سہارا نکلتے تھے۔ بے نند تعالیٰ موصوف کی بہت کوشش سے کامیابی ہوئی فالحمد للہ

علیٰ ذلک



مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم جس طرح مسلمانوں کے لئے  
 روح پروران کی دینی خدمات کا کفیل ہے اسی طرح باطل کش بھی ہے۔  
 بے دیہوں کا رو کرنا ان کی مکاری و عیاری سے مسلمانان کو آگاہ کرنا  
 بھی اس کے فرائض میں سے ہے اس لئے دیوبندیوں کی نظر میں خار  
 ہے ہمیشہ مدرسہ کی شاہراہ ترقی میں روڑے اٹکاتے رہے۔ مدرسہ  
 کے خلاف وہ کون سی کاروائی ہے جو دیوبندیوں نے اٹھا رکھی ہو جہاں  
 اپنی طاقت کام نہیں دیتی غیر اقوام سے مدد لے کر استعانت بغیر اللہ کے  
 مجرم بنتے ہیں۔ چنانچہ دیوبندیوں کے سرغنہ نے ہندوؤں کو ورغلا کر  
 مدرسہ کے خلاف جو مقدمہ بازی کا سلسلہ چلایا ہے تو مدرسہ کی سنگ بنیاد  
 سے لے کر دوسری منزل کے قریب ختم تک پانچ سال جاری رہا۔ علمی  
 میدان میں کودے۔ مناظرہ کی چھڑ چھاڑ کی علما کرام پر افتراء بہتان باندھ  
 باندھ کر فساد کرایا مگر اللہ کے فضل سے ہر موقعہ پر دیوبندیوں کو ذلت  
 و رسوائی کے سوا کچھ ہاتھ نہ آیا۔ مدرسہ بفضلہ تعالیٰ و بعون حبیب صلی اللہ  
 علیہ وسلم دینی خدمات کر رہا ہے اور کرتا رہے گا۔ علاوہ تدریس و تبلیغ  
 کے مدرسہ اہل سنت کی خدمت بھی انجام دیتا ہے۔ اسی سلسلہ میں ایک  
 استفنا بھوجپور ضلع مراد آباد سے آیا جو تین سوالات پر مشتمل تھا اس کا  
 منشا دیوبندی مذہب کی حقیقت دریافت کرنا تھا استاد محترم حضرت  
 مولانا عبد العزیز صاحب قلم نے اس کا جواب بالتفصیل نہایت  
 سلیس عام فہم دیوبندیوں کی معتبر کتابوں کے حوالہ سے لکھ دیا جناب  
 حافظ عبدالرشید صاحب نے اس کے چھپوانے کی خواہش کی اس لئے  
 اس کا نام بھی مدرسہ کی طرف نسبت کرتے ہوئے المصباح الجدید رکھ دیا  
 اور تجربہ سے یہ خیال ہوا کہ دیوبندی ان حوالوں کو غلط بتا کر سنیوں کو



بہکائیں گے اور علما دیوبند کے ان اقوال پر پردہ ڈالیں گے۔ لہذا ان کی دہن دوزی کے لئے سرورق پر لکھ دیا کہ ایک حوالہ بھی غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام۔ اس لئے دیوبندیوں کا یہ دروازہ تو بالکل بند ہو گیا۔ اور ایسا کہ چار برس ہوئے کسی نے زبان تک نہ بلائی مگر دیوبندیوں نے دوسری گلی اختیار کی وہ یہ کہ المصباح المجتہد کے حوالے تو سب صحیح ہیں مگر علما دیوبند کی عبارتوں کے مطلب غلط بیان گئے ہیں۔ اس مقصد کو مد نظر رکھتے ہوئے المصباح المجتہد کے جواب میں ایک کتاب مقام مع المجتہد لکھی اور ایک غیر معروف شخص مسمیٰ محمد حنیف رہبر کے نام سے شائع کی۔ اگرچہ حقیقت شناس جانتے ہیں کہ یہ کب سلیقہ ہے فلک کو یہ ستمگاری میں

کوئی معشوق ہے اس پردہ زنگاری میں

یوں تو دیوبندیوں کی کتابیں کذب و افترا سے لبریز ہوتی ہی ہیں مگر یہ کتاب خصوصیت کے ساتھ اکاذیب کا دفتر اور افترا دہن کا طوفان ہے۔ ساری کتاب تبرا بازی و افترا پردازی سے بھری پڑی ہے المصباح المجتہد کی متانت و نیت کے مقابلہ میں دیوبندیوں کی مقام مع المجتہد ان کی مذہبی حرکت ہے جو بوجھلٹ اور خواب پریشان سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتی۔ اس کے جواب میں صرف لعنۃ اللہ علی الکذبین۔ کہنا کافی تھا اسی لئے اس کی طرف پہلے سے توجہ نہ کی مگر جب دیکھا کہ دیوبندی برادری اس کذب و افترا کی پوٹ پر ناز کر رہی ہے۔ چنانچہ ماہ جمادی الثانی ۱۳۵۹ء موضع سکئی ضلع اعظم گڑھ کے طے شدہ مناظرہ میں اگرچہ دیوبندی مولوی میدان مناظرہ میں آنے کی تاب نہ لاسکے۔ مگر دیوبندیوں نے اپنی مخالفت مٹانے کے لئے یہ کہا کہ



مقام الحدید کا جواب نہیں ہوا لہذا مجھے خیال ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ دیوبندی اس دفتر اکاذیب کا جواب نہ لکھنے سے میرے سنی بھائیوں پر طعنہ زنی کریں اس لیے باوجود بے فرصتی کے اس کا رد لکھا۔ مولیٰ عزوجل قبول فرما کر ذریعہ ہدایت بنائے۔ صاحب مقام الحدید کی تسکین چونکہ ایک باب سے نہ ہوئی بلکہ ایک مقدمہ اور دو باب بنائے لہذا اس کا رد بھی انہیں عنوانات سے مناسب سمجھا۔ کفر کی حمایت چونکہ کفر ہے اور کفر کی سزا عذاب شدید۔ اس لیے میں نے اس کتاب کا نام "العذاب الشدید لصاحب مقام الحدید" رکھا۔ مسلمان بغور مطالعہ کریں انشاء اللہ روز روشن کی طرح واضح ہو جائے گا کہ علما دیوبند کی عبارتوں کے وہی مطالب ہیں جو المصباح الحدید میں بیان کئے ہیں۔ ان پر دیوبندی رہبر نے مقام الحدید میں جو پردہ ڈالنا چاہا ہے وہ مکاری عسری افراطی بازی بہتان طرازی، تبرا بازی کے سوا کچھ نہیں۔ دیوبندی بھی اگر بنظر انصاف دیکھیں تو عجب نہیں کہ توبہ نصیب ہو۔ دھو حسی و لغد الوکیل۔

فقیر محمد محبوب اشرفی مبارک پوری



# باب اول

## در ابطال جواب اعتراضات المصباح الجدید

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب ربی خلائق ہیں | شیخ الہند مولوی

محمود الحسن صاحب نے مرثیہ میں اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب کو  
ربی خلائق لکھا ہے ۔

حسد ان کا ربی وہ ربی تھے خلائق کے

مرے مولیٰ مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی

(مرثیہ ص ۱۱)

اس پر المصباح الجدید میں تنبیہ فرمائی کہ اس شعر میں مولوی رشید احمد صاحب  
کو ربی خلائق لکھا ہے جو رب العالمین کے ہم معنی ہے۔ ربی خلائق کا  
رب العالمین کے ہم معنی ہونا بالکل کھلی ہوئی بات ہے اور میں اس کو علمی  
روشنی میں لا کر بھی واضح کر دوں گا۔ مگر دیوبندی رہبر اس پر پردہ ڈالنے  
کیلئے جواب دیتے ہیں جس کی حقیقت ابھی کھلی جاتی ہے۔ ہر مائل بخوبی سمجھ  
ے گا کہ وہ اعتراض کا جواب ہرگز نہیں البتہ جواب سے ایک بات یہ ظاہر  
ہو گئی کہ جب مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کو ربی خلائق لکھ  
دیا تو اب کسی دیوبندی کی مجال نہ رہی کہ ان کو ربی خلائق نہ مانے  
بلکہ ہر دیوبندی کا مذہبی فرض ہو گیا کہ وہ گنگوہی صاحب کو ربی خلائق  
ہی کہے۔ اس لئے دیوبندی مجیب نے یہ جواب نہیں دیا کہ یہ مولوی محمد حسن



صاحب کی ذاتی رائے ہے ہم اس سے متفق نہیں یہ کوئی مذہبی عقیدہ نہیں کہ ہم گنگوہی صاحب کو ربی خلاق ہی مانیں بلکہ جواب میں وہ صورت اختیار کی کہ گنگوہی صاحب دیوبندی عقیدہ کے مطابق ربی خلاق ہی بنے ہیں اور بڑے جل جہن کر پیچ و تاب کھا کر اپنی عادت کے مطابق تبرا بازی کرتے ہوئے ربی خلاق ہی کو ہلکا پھلکا بنانے کی بیجا کوشش کی اور کہا۔

اردو محاورات میں ربی بہت معنی میں مستعمل ہے۔ نور اللغات میں ہے کہ ربی سرپرست کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے اور ربی بمعنی تربیت کھندہ والدین و استاد و پیر عام طور پر کہا جاتا ہے۔ قرآن مجید میں بھی یہ محاورہ استعمال کیا گیا ہے۔ وَقُلْ رَبِّ ارْحَمْنَاهَا كَمَا رَّبِّيَّ ابْنِي صَغِيرًا اس پر بڑے اچھل کر کہا۔ معنی صاحب نگاہ میں قرآن عزیز پر بھی فتوے کیونکہ اس آیت میں والدین کو اولاد کا ربی کہا گیا ہے اور آپ کے نزدیک ربی بالکل رب العالمین کے ہم معنی ہے۔ مقام الحدید لمخصا ص ۱۸۰

ناظرین کرام ذرا المصباح الجدید کے اعتراض اور دیوبندی رہبر کے جواب کو ملا کر دیکھیں تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ رہبری ہے یا رہزنی، اعتراض تو ربی خلاق کہنے پر ہے۔ ربی خلاق کو رب العالمین کے ہم معنی بتایا ہے۔ نہ کہ صرف ربی کو۔ رہبر صاحب خلاق کو بالکل ہی ہضم کر گئے آپ خلاق کو چھوٹے بھی نہیں محض ربی کو بڑے رہے ہیں کیا مرثیہ میں گنگوہی صاحب کو صرف ربی ہی لکھا ہے، ربی خلاق نہیں لکھا جب آپ کو مرثیہ بھی نہیں دکھائی دیتا المصباح الجدید کا اعتراض بھی نہیں سوجھتا تو تصنیف کے خواب کیوں دیکھنے لگے۔ اب پڑھو اپنے اوپر

گر یہی بے خبری حضرت والا ہوگی

تار و پود پوری سب سے ڈالا ہوگی



المصباح المجید اور مرثیہ کی عبارت بھی جسے نظر نہ آئے وہ قرآن مجید کو کیا سمجھے۔ نور اللغات میں صرف مربی کا استعمال سر پرست کے معنی میں بتایا ہے یا مربی خلاق کا بھی۔ قرآن مجید میں والدین کے لئے صرف ترتیب کا استعمال ہوا ہے یا مربی خلاق بھی کہا گیا ہے۔ اگر آیت رَبِّیَّانِی صَغِيرًا سے گنگوہی جی کے مربی خلاق ہونے پر استدلال تمہارے نزدیک صحیح ہے تو قرآن مجید کی ان دو آیتوں سے گنگوہی صاحب کا رب العالمین ہونا بھی ثابت ہو جائے گا۔ پہلی آیت یَا صَاحِبِی السَّجْنَۃِ اَمَّا اَحَدُکُمَا فَلَیْسَ بِرَبِّہٖ خَشَدًا۔ یوسف علیہ السلام نے فرمایا اے میرے قید خانہ کے دونوں ساتھیو تم میں ایک تو اپنے رب (بادشاہ) کو شراب پلائے گا دوسری آیت قَالَ اِذْ جَعَلَ اِلٰی رَبِّکَ فَاسْتَلْہُ فرمایا یوسف علیہ السلام نے اپنے رب (بادشاہ) کی طرف پلٹ جا پھر اس سے پوچھ۔ ان دونوں آیتوں میں رب کا استعمال بادشاہ کے لئے ہوا اور آپ کے نزدیک جب مربی کا استعمال غیر خدا کے لئے گنگوہی کے مربی خلاق ہونے کی دلیل بن گیا۔ تو رب کا استعمال غیر خدا کے لئے وہ گنگوہی صاحب کو رب العالمین کیوں نہ بنائے گا۔

یہ تو دیوبندیوں کے جواب و استدلال کی حقیقت تھی جو ظاہر ہوئی۔ اب اس کو واضح کرتا ہوں کہ مربی خلاق یقیناً رب العالمین کے ہم معنی ہے۔

غور کیجئے رب العالمین میں دو لفظ ہیں رب اور عالمین۔ اسی طرح مربی خلاق میں دو لفظ ہیں۔ ایک مربی دوسرا خلاق۔ اگر مربی رب کے معنی میں اور خلاق عالمین کے معنی میں ہو تو مربی خلاق کا رب العالمین کے ہم معنی ہونا آفتاب سے زیادہ روشن ہے۔ اب سینے خلاق جمع خلق بمعنی



مخلوق کی ہے۔ عالمین جمع ہے عالم کی۔ اللہ کے سوا ہر شے جو موجود ہے اس کو عالم کہتے ہیں۔ اسی طرح اس کے سوا ہر شے کو خلق بھی کہتے ہیں یعنی جو چیز عالم ہے وہ خلق ہے جو خلق ہے وہ عالم ہے۔ دیکھو عقائد نسفی العالم بجمع اجزاء محدث۔ اس کی شرح میں علامہ تفتازانی فرماتے ہیں۔ العالم ای ماسوی اللہ تعالیٰ من الوجودات مما یعلم بہ الصانع محدث ای مخرج من العدم الی الوجود بمعنی انه کان معدوماً فوجہ۔ لہذا خلّاتی اور عالمین کے ایک معنی ہوئے۔

اب رہا مربی اور رب۔ مربی اور رب کا استعمال کسی خاص کی طرف اضافت کے ساتھ غیر خدا کے لئے وارد ہے لیکن خلّاتی اور عالمین کی طرف مضاف کر کے یعنی رب العالمین و رب الخلّاتی مربی عالمین مربی خلّاتی غیر خدا کے لئے وارد نہیں۔ اردو میں نہ فارسی عربی میں ہی تو وجہ ہے کہ دیوبندی رہبر کو ایک بھی ایسی مثال نہ مل سکی جس میں کسی مخلوق کو مربی خلّاتی کہا گیا ہو۔ اسی وجہ سے خلّاتی کو چھوڑ کر صرف مربی خلّاتی کو لے لیا۔ لہذا اس استعمال میں مربی اور رب برابر ہیں۔ معنی کے لحاظ سے سینے تو مربی کے حقیقی معنی میں تربیت کنندہ۔ اردو میں اگرچہ سرپرست کے معنی میں بھی آتا ہے لیکن اس وقت جبکہ خلّاتی اور عالمین کی طرف مضاف نہ ہو اور یہاں خلّاتی کی طرف اضافت ہو رہی ہے۔ لہذا وہی حقیقی معنی تربیت کنندہ یعنی پرورش کرنے والا ہوئے۔

رب کے معنی بھی تربیت کنندہ اور پرورش کنندہ ہیں۔ بیضاوی شریف میں ہے۔

الرب فی الامل بمعنی التریبۃ و ترجمہ۔ رب لغت میں بمعنی تربیت ہی تبلیغ الشی الی کمالہ شیئاً ہے اور وہ تدریجاً شے کو اس کے



فشیانہ وصف بہ ہب اللفہ کا الصوم کمال تک پہنچا ہے پھر مبالغہ اس  
والعدل۔ کے ساتھ موصوف کیا گیا جیسے صوم اور  
عدل۔

منتخب اللغات و لفاظ میں ہے الرب بالفتح بصلاح آند یعنی  
پرورش کرنے والا۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہاں مربی اور رب کے ایک معنی  
ہیں، اور خلاق و عالمین کا ہم معنی ہونا پہلے ہی ثابت ہو چکا۔ لہذا ثابت ہوا  
کہ مربی خلاق رب العالمین کے ہم معنی ہے جس طرح رب العالمین کا  
اطلاق مخلوق پر جائز نہیں اسی طرح ربی خلاق کا اطلاق بھی مخلوق پر جائز  
نہیں۔ کیوں رہبر صاحب اب کھلی آنکھیں معلوم ہوا آپ کو کہ المصباح الجید  
کا اعتراض حق ہے واقعی مربی خلاق رب العالمین کا ہم معنی ہے اور آپ کے  
پاس اس کا کوئی جواب نہیں۔ اب تو آپ کو شرمانا چاہیے اور گنگوہی جی کو مربی  
خلاق ماننے سے توبہ کرنا چاہیے۔ اسی سلسلہ میں گنگوہی صاحب کی مدح  
سرائی کا الٹا خطبہ پڑھا ہے کہ انہوں نے بدعتیوں کو سنی مشرکوں کو موحّد بنایا  
ہے۔ یہ بالکل الٹی بات ہے اس کے برعکس نام تہذیبی کا فورسب جانتے  
ہیں کہ گنگوہی صاحب وہابی گرسے۔ ساری عمر سنی مسلمانوں کو مشرک و بدعتی  
ہی کہتے کہتے گزاری لہذا اگر یوں کہا جائے کہ گنگوہی صاحب نے سنیوں کو  
بدعتی اور موحّدوں کو مشرک بنایا تو درست ہوگا اور بات بھی یہی ہے دیوبندی  
رہبر نے یہاں اردو وانی پر بھی تبرا بازی کی ہے۔ لہذا میں ناظرین کی طرفت  
جمع کے لئے دیوبندی اردو سنادوں اور وہ بھی کسی معمولی شخص کی  
نہیں بلکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب کی۔ موضع سانگیرا سے ایک گوجر  
کی لڑکی آئی اور اس نے عرض کیا کہ میرے باپ کو عیش کی شکایت ہے آپ  
نے اسی زبان میں اسی لہجہ سے یہ دوا بیان کی۔



جامن کی کپسل ے کر دی میں رگڑ کے بٹے مان گیر کے پلا دے یعنی جامن  
کی کوئل کو دی میں رگڑ کے سپالہ میں ڈال کر پلا دے حاشیہ تذکرۃ الرشید  
ص ۶۵

واہری دیوبندی اردو تیرا کیا کہنا ہر دوسرے حرف پر تشدید واجب  
ہے اردو زبان تو دیوبند واسے ہی کچھ جانتے ہیں، دوسرے لوگ بھلا  
کیا جانیں جب ہی تو آپ کے شیخ الہند صاحب فرماتے ہیں ۔

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

اور فرماتے ہیں قبولیت اسے کہتے ہیں کہئے "قبولیت" نے تو شیخ الہند  
صاحب کی عربیت کی قلعی کھول دی اور فرماتے ہیں پھر یہ تھے کعبہ میں بھی  
پوچھتے گھگھوکارستہ کیا اعلیٰ فصاحت ہے جب ہی تو دیوبندیوں کے  
پیشوا مولوی شیل احمد و مولوی رشید احمد صاحب نے اپنی کتاب براہین قاطعہ  
کے ص ۲۹ پر لکھا ہے کہ ایک صالح مخز عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب  
میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے ہوئے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو  
یہ کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی ہیں فرمایا کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبند  
سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ  
کا معلوم ہوا براہین قاطعہ ص ۲۹

دیوبندیو! ذرا کان کھول کر سن لو یہ ہے تمہارے پیشواؤں کی اردو  
جس میں کلام مؤنث ہے۔ اسی فصاحت پر حضور کو اردو سکھاتے ہیں اور  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا شاگرد بنانے کے لیے خواب تصنیف کرتے  
ہیں حیا تو ایمان والوں کا حق ہے۔



گنگوہی صاحب کی مسیحائی عیسیٰ

علیہ السلام سے بڑھ کر ہے۔

۲ دیوبندیوں کے نزدیک

گنگوہی صاحب کی مسیحائی حضرت

عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھی ہوئی

ہے۔ چنانچہ مولوی محمود حسن صاحب نے مرثیہ میں ص ۳۳ پر لکھا ہے۔  
مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

اسی پر الصباح الحسدید میں تنبیہ فرمائی اور آگاہ کیا کہ دیوبندیوں کے  
نزدیک گنگوہی صاحب مسیحائی میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھے  
ہوئے ہیں کیونکہ اگر بڑھا نہ جانتے تو یہ نہ کہتے کہ۔

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

مرثیہ کے اس کفری قول پر پر وہ ڈالنے کے لیے دیوبندی رہبر  
نے بڑا زور لگایا۔ بے چارے نے دو آیتیں بھی بے محل نقل کیں۔  
محاورہ بھی بے محاورہ بتایا جس کا نتیجہ یہ نکالا کہ موت و حیات کا استعمال  
گمراہی اور ہدایت میں بھی ہوتا ہے اور شعر کا یہ مطلب بتایا کہ گنگوہی صاحب  
نے گمراہوں کو ہدایت دی اور ہدایت یافتہ کو گمراہی سے بچالیا اور دوسرے  
معرکہ میں یہ تمنا کی ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم گنگوہی صاحب کے اس فیض  
کو ملاحظہ فرمائیں اور خوشش ہوں۔ مقام الحدید مخلصاً ص ۱۹۔

شعر کا مطلب تو یہ ہرگز نہیں ہو سکتا البتہ یہ دیوبندی رسد کی  
خوش عقیدگی کے جوہر ہیں کہ بالکل ہی بے تکی اڑا رہے ہیں کیوں کہ صاحب  
آپ کی دلیل کی حقیقت بس یہی ہے کہ موت و حیات کا استعمال مجازاً  
چونکہ ہدایت و گمراہی میں ہو گیا ہے۔ لہذا اب کون روکنے والا ہے اب  
تو ہر جگہ جہاں آپ کا جی چاہے گا بلا قریب ہی ہدایت و گمراہی مراد لیں



گے کیونکہ آپ تو رہبر ہیں آپ کے لئے کسی قرینہ کی کیا ضرورت ہے مگر یہ رہبری نہیں راہزنی ہے۔

مجازی معنی مراد لینے کے لئے قرینہ شرط ہے اس شعر میں معنی مجازی پر قرینہ تو کجا بلکہ اس کے عدم پر قرینہ موجود ہے اور وہ عیسیٰ علیہ السلام کا تقابل ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا وصف مردے جلانا جو مشہور ہے وہ مجازی معنی کے اعتبار سے ہرگز نہیں بلکہ حقیقی معنی میں ہے اس لئے جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل ہے تو وہی حقیقی معنی مراد لئے جائیں گے لہذا شعر میں ہدایت و گمراہی مراد لینا گمراہی و دھوکہ بازی ہے۔ بلکہ وہی مارنا جلانا مراد ہے۔ اور گنگوہی صاحب اس میں حضرت مسیح سے بڑے ہوئے ہیں کیونکہ انہوں نے زندوں کو مرنے سے بچالیا اور اگر آپ قرینہ وغیرہ سے آنکھیں بند کر کے ہر قاعدہ سے بے قید ہو کر ہدایت و گمراہی مراد لیں۔ تب بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے گنگوہی صاحب کی ہدایت ضرور بڑھ جائے گی۔ جس میں حضرت مسیح علیہ السلام کی کھلی توہین ہے۔ کیونکہ دوسرا مصرعہ اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم پکار کر کہہ رہا ہے کہ گنگوہی صاحب کی ہدایت عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھ گئی کیونکہ اگر محض عیسیٰ علیہ السلام کو خوش کرنا ہی ہوتا تو یوں کہا جاتا۔ اس مسیحائی سے خوش ہوں ذری ابن مریم،

بے دینو! انبیاء علیہم السلام کی توہین کرتے ہو اور جب مواخذہ کیا جاتا ہے تو پردہ ڈالتے ہو تو یہ نہیں کرتے یہاں سب بھول گئے یہ نہیں سوچتا کہ اس شعر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل کر کے دکھایا ہے اور ہر زبان کا محاورہ ہے۔ اردو میں بھی مستعمل ہے کہ تعریف کے موقع پر جب بولا جاتا ہے کہ ذرا اس کو دیکھیں تو تعجب ابل علی وجہ العوقیت ہی مراد ہوتا ہے کہ جس کو مقابلہ کر کے دکھایا جا رہا ہے



اس سے یہ بڑھا ہوا ہے جیسے حضرت علی اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شجاعت میں کہا ہے ۔

بھوکے پیاسے نے ہزاروں کو تہ تیغ کیا  
اس شجاعت کو ذرا دیکھے تو رستم آ کر

جس طرح اس شعر میں حضرت علی اکبر رضی اللہ عنہ کو شجاعت میں رستم  
ذمیت ظاہر ہے اسی طرح مرثیہ کے اس شعر میں ۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس سحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر گنگوہی صاحب کی برتری اور فوقیت ظاہر ہے  
در الصباح الحبید کا اعتراض بالکل حق و بجا ہے اور دیوبندیوں کے  
پاس اس کا کوئی جواب نہیں۔ مرثیہ کے اس کفری شعر کے مقابلہ میں  
مدائح اعلیٰ حضرت کا یہ شعر پیش کیا ہے ۔

شفا یار پاتے ہیں طفیل حضرت عیسیٰ

ہے زندہ کر رہا مردے خواجہ احمد رضا خاں کا

مرثیہ کے مقابلہ میں مدائح اعلیٰ حضرت کا پیش کرنا کتنی بڑی شرم کی بات  
ہے۔ مدائح کے قائلین حوام الناس ہیں۔ اہل سنت کے نزدیک مذہبی  
حیثیت سے ان کا قول معتبر نہیں اور مرثیہ تو تمہارے شیخ الہند کا ہے  
جس کے ہر قول پر دیوبندی ایمان لاپکے ہیں پھر مدائح سے مقابلہ کیسی  
شرساک حرکت ہے۔ مگر بات یہ ہے علما اہل سنت میں سے کسی کا کوئی  
ایسا قول قیامت تک لایا نہیں سکتا۔ اس لیے حوام کے ہی قول کو  
استے ہیں اور وہ بھی محض حوام کو دھوکہ دینے کے لیے۔ کیا اس شعر میں بھی  
ہے۔ اس سحائی کو دیکھیں فدی ابن مریم، کیا اس میں بھی تقابل ہے



کیا اس میں بھی عیسیٰ علیہ السلام کو اعلیٰ حضرت کی میحانی دکھائی گئی ہے۔  
 اس اپنے کفری شعر کے مقابلہ میں ذکر کرتے ہوئے کچھ تو شرمائے ہوتے  
 یا درکھو سنی عوام اور بے علم کا کلام بھی تو یمن سے پاک ہوتا ہے۔ تم نے  
 اس کا مقابل بنانے کے لئے شعر کا مطلب بگاڑا غلط طفیل کو ایک ہی  
 طرف لیا۔ طفیل حضرت عیسیٰ کا تعلق دونوں مصرعوں سے ہے اور مطلب  
 صاف یہ ہے کہ بیماریوں کا شفا پانا اور مردے سے زندہ ہونا یہ دونوں کلام  
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے طفیل و صدقہ سے ہیں اور اس کا ظہور اعلیٰ حضرت  
 رحمۃ اللہ علیہ کی سعی و کوشش سے ہے لہذا ثابت ہوا کہ مدائح کے اس شعر  
 میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعریف ہے مگر دیوبندیوں کو کیا سوچے۔  
 آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

### گنگوہی صاحب کے عبید سود یوسف ثانی ہیں

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں  
 عبید سود کا ان کے لقب یوسف ثانی  
 مرثیہ ص ۱۱  
 مرثیہ کے اس شعر میں مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے  
 کالے کالے بندوں کو یوسف ثانی کہا ہے مگر دیوبندی رہبر نے اس  
 پر پردہ ڈانے کے لئے بڑی حیرانی و پریشانی کے بعد توجیہ کی ہے جس  
 کا خلاصہ یہ ہے۔ عبید عبید کی جمع ہے اور عبید کے معنی غلام اور خادم کے  
 ہیں اور یوسف ثانی سے مراد حسین و مجمل ہے اور شعر کا مطلب ہے کہ  
 گنگوہی صاحب کے خدام کالے کالے ہی حسین و مجمل نظر آنے لگتے



مجامع مختصصہ ۲۶

جو شخص دیوبندی مذہب سے ناواقف ہو وہ شاید دھوکہ میں آ کر کہہ دے کہ یہ مطلب ہو سکتا ہے لیکن جو دیوبندی مذہب سے واقف ہے اس پر روشن ہے کہ دیوبندی کے اس شعر کا یہ مطلب قیامت تک نہیں ہو سکتا اس لیے کہ یہ مطلب تو اس بات پر موقوف ہے کہ عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہوں اور دیوبندی دھرم میں عبد کے معنی صرف عابد ہی کے ہیں۔ غلام اور خادم کے نہیں ورنہ عبد البنی، عبد المصطفیٰ نام رکھنا جائز ہو گا جو دیوبندیوں کے نزدیک شرک ہے۔

تقویت الایمان کے ص ۹ پر ہے۔ جب اولاد ہوان کی (اماموں

شہیدوں کی) نذر و نیاز کرے اپنی اولاد کا نام عبد البنی، امام بخش، پیر بخش رکھے۔ ہوان سب باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔ بہشتی زیور کے ص ۲۶ پر علی بخش، حسین بخش، عبد البنی وغیرہ نام رکھنے کو شرک و کفر میں گنایا ہے اب پوچھو دیوبندی رہبر سے جب کہ عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہیں۔ تو عبد البنی نام رکھنا شرک کیسے ہوا۔ کیا تمہارے نزدیک نبی کا خادم اور غلام بنا شرک ہے۔ یہی تمہارا دین ہے۔ اسی پر مسلمان کا دعویٰ ہے شرم نہیں آتی عبد الگنگوہی، عبد التھانوی بنا جائز مانو اور عبد البنی کو شرک کہو۔ یہ نبی کی مداوت اور تھانوی کی حمایت نہیں تو اور کیا ہے۔ جب تمہارے نزدیک عبد البنی شرک ہے تو تم کس سنہ سے کہہ سکتے ہو کہ عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہیں۔ تمہارا مذہب پکار رہا ہے کہ عبد کے معنی تمہارے مذہب میں بندہ عابد کے ہیں لہذا شعر کا مطلب یہی ہوا کہ گنگوہی صاحب کے کاسے کا سے بندے یوسف ثانی ہیں یعنی دوسرے یوسف فرق صرف اتنا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اعلیٰ درجہ کے حسین و جمیل بندہ یوسف علیہ السلام



تھے اور گنگوہی صاحب کے کائے ہی بندے یوسف ثانی ہیں۔  
 لہذا المصباح الجدید کا الزام ثابت رہا اور اس کا جواب دیوبندی  
 مذہب پر قیامت تک ممکن نہیں۔ پیر جماعت علی شاہ صاحب کے کسی مرید  
 کے یہ دو شعر پیش کیے ہیں ۷

بظاہر مرصع بباطن مجملے  
 تو ہر رنگ حرف خدا بن کے آیا  
 خدا تجھ میں دیکھا نبی تجھ میں پایا  
 تو آئینہ ہر ضعیف بن کے آیا

دیوبندی رہبر کو ذرا عزت نہیں آتی۔ کہاں تمہارے شیخ الہند جن پر تم ایمان  
 لائے ہو اور کہاں یہ بے چارے حوام جن کا قول اہل سنت کے نزدیک  
 مذہبی حیثیت سے معتبر نہیں۔ یہ حرکت تمہیں کیا فائدہ پہنچا سکتی ہے تاہم دونوں  
 شعروں کا مطلب ظاہر ہے۔ یعنی آپ صبغۃ اللہ کے رنگ میں رنگے ہیں۔  
 اس لیے ظاہر و باطن دونوں آراستہ ہیں اور آپ میں جلوہ خدا اور جلوہ رسول  
 نظر آتا ہے کیونکہ شاعر نے پیر صاحب کو آئینہ بتایا ہے اور آئینہ میں  
 ذات کا آنا عقلاً محال ہے لہذا جلوہ ہی مراد لیا جائے گا۔

گنگوہی صاحب بانی اسلام کا ثانی ہیں | علامہ دیوبند کا عقیدہ  
 ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب

گنگوہی بانی اسلام (خدا) کے ثانی ہیں چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند  
 مولوی محمود حسن صاحب نے مرثیہ میں فرمایا ہے ۷

زباں پر اہل احوال کے کھوئے عل سبیل شاید  
 اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

المصباح الجدید میں علامہ دیوبند کا یہی عقیدہ بیان فرمایا ہے مقام الحدید



اگرچہ اس کے جواب میں لکھی گئی ہے مگر یہ عقیدہ چونکہ دیوبندیوں کا متفقہ ہے اس لئے رہبر صاحب نے مقام الحدید میں اس سے انکار نہیں کیا بلکہ بہت سی آیتوں اور حدیثوں سے ثابت کیا کہ واقعی گنگوہی صاحب بانی اسلام کے ثانی ہیں لہذا المصباح الجدید کی تصدیق ہو گئی رہا یہ کہ المصباح الجدید میں بانی اسلام کے بعد ہلالین میں (خدا) لکھا ہے تو یہ کوئی اپنی ذاتی رائے نہیں بلکہ دیوبندی مذہب پر بانی اسلام کی تفسیر ہے اور قائل چونکہ دیوبندی ہے لہذا شعر کا مطلب یہی ہوا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے مگر رہبر صاحب اس پر بہت ہی بگڑے بہت سی صلواتیں سنائیں لاجل بھی پڑھی اور یہ کہا کہ معلوم ہوتا ہے رضا خانی مذہب میں خدا بھی عالم سے اٹھ جاتا ہے۔ مقام الحدید ص ۲۱

رہبر صاحب کو یہ تو ہرگز نہیں معلوم ہوتا ہو گا مگر یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ حصہ میں آپ کے حواس جاٹے رہے۔ عذر تو کیا ہوتا۔ ۷

اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

اس میں عالم سے اٹھنا بانی اسلام کے لئے ہے یا بانی اسلام کے ثانی کے لئے ہے۔ جب ثانی کے لئے حکم ہے تو بانی اسلام کے معنی خدا لینے سے خدا کا عالم ہے اٹھنا کیوں لازم آیا۔ آپ کو آگے پیچھے کا کچھ خیال ہی نہ رہا۔ البتہ ثانی خدا (گنگوہی جی) عالم سے اٹھے اور اس سے خدا کا عالم سے اٹھنا لازم نہیں آتا۔ اس لئے کہ تم خود کہتے ہو کہ ثانی اس شعر میں مماثل کے معنی میں نہیں عرف دوم کے معنی میں ہے لہذا اوصاف میں اشراک ضروری نہ ہوا پھر سند کا اٹھنا کیسے لازم آیا اور اگر مماثل کے معنی میں بھی ہو تو بھی متبار سے قول کی بنا پر جزئی مماثلت میں برابری لازم نہیں پھر بھی خدا کا عالم سے اٹھنا کسی طرح لازم نہیں آیا تعجب ہے آپ کو یہ کیسے معلوم ہو گیا غالباً



اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ کو اپنا کہا یا دہنہں رہتا۔ دروغ گو را حافظہ نہ باشد۔  
 پھر دیوبندی رہبر نے شعر کا مطلب بتاتے ہوئے کہا کہ: بانی اسلام سے  
 مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ثانی مسائل کے معنی میں نہیں بلکہ دوم  
 اور دوسرے کے معنی میں ہے اور گنگوہی کی موت پر اعلیٰ ہبل کا نعرہ بلند کیا  
 گیا تھا لہذا شعر کا مطلب یہ ہوا کہ اہل باطل کی طرف سے جس طرح اعلیٰ ہبل  
 کے نعرے اس وقت لگے تھے جب شیطان نے بانی اسلام صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے متعلق وہ ناپاک خبر اڑائی تھی اسی طرح آج ان ہبل پرستوں کی  
 ذریت قبر پرستوں تعزیر پرستوں وغیرہ کی زبان پر وہی ناپاک نعرہ ہے تو  
 معلوم ہوتا ہے کہ اس نوع کا کوئی اور واقعہ پیش آگیا اور کوئی حتمی  
 سنت ماحی بدعت شاید اس عالم سے اٹھ گیا کہ یہ باطل پرست اسی کی  
 وفات کی خوشی میں شیطانی نعرے لگا رہے ہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 تو اس خاص معاملہ میں پہلے تھے اور حضرت مولانا گنگوہی دوسرے ہوئے  
 بہر حال مولانا کے اس شعر کا مطلب یہی ہے۔ مقام المہدید ص ۲۲ دیوبندی  
 نے اس مطلب کی بنیاد میں باتوں پر رکھی ہے۔ اول یہ کہ بانی اسلام سے  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں۔ دوسرے ثانی کے معنی دوم کے ہیں۔  
 تیسرے گنگوہی جی کی موت پر اعلیٰ ہبل کا نعرہ لگایا گیا تھا لہذا میں تینوں باتوں  
 کے متعلق کچھ تفصیلی گزارش کر دوں جس سے معلوم ہو جائے گا کہ دیوبندی  
 مذہب پر شعر کا یہ مطلب قیامت تک نہیں ہو سکتا۔ اول سنئے۔

آپ کہتے ہیں کہ بانی اسلام کا اطلاق اصلی اور حقیقی معنی کے لحاظ سے  
 حق تعالیٰ پر ہونا چاہیے مگر اردو محاورات میں بطور مجازیہ اطلاق  
 شائع و ذائع ہے۔ برابر اردو نظم و نثر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بانی  
 اسلام لکھا جاتا ہے۔ مقام ص ۲۱



جی ہاں لکھا جاتا ہے اردو نظم و نثر میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب داں  
 حاضر و ناظر لکھا جاتا ہے اور یا رسول اللہ بھی لکھا جاتا ہے مگر اس سے آپ کو  
 کیا واسطہ کیا فائدہ جو حضور کو ہاذہ تعالیٰ دین میں ممتاز مانتے ہیں امت کی  
 ہاگ حضور کے ہاتھ میں جانتے ہیں وہ حضور کو محب زائانی اسلام کہتے ہیں آپ  
 اپنے مذہب کو یاد کیجئے ذرا تقاضوی صاحب سے پوچھیے اپنے عین ایمان  
 کو دیکھیے تقویت الایمان پڑھیے یا خود پیغمبری کو یوں سمجھے کہ شرع انہیں  
 کا حکم ہے ان کا جو جی چاہتا تھا اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے اور وہی بات  
 ان کی امت پر لازم ہو جاتی تھی سو ایسی باتوں سے شرک ثابت ہو جاتا ہے  
 م

اس عبارت میں حضور کے بانی اسلام نہ ہونے کی صاف تصریح ہے  
 کہ شرع ان کا حکم نہیں بلکہ اس اعتقاد کو شرک بتایا ہے۔ تقاضوی صاحب  
 نے اپنے وعظ ذکر الرسول مطبع کان پور کے ص ۲ پر لکھا ہے کہ بانی اسلام  
 خدا کے تعالیٰ ہے۔ پھر تم کس منہ سے حضور کو بانی اسلام کہہ سکتے ہو کیا  
 تقویت الایمان کے منکر ہو گئے۔ تقاضوی صاحب سے مخوف ہو گئے یا مجاز  
 کی آرٹ میں منکر بننا چاہتے ہو۔ تقویت الایمان پر ایمان رکھتے ہوئے اور  
 تقاضوی صاحب کو مانتے ہوئے تمہیں ماننا پڑے گا کہ حضور کو بانی اسلام  
 نہیں کہہ سکتے لہذا بانی اسلام سے مراد خدا ہی ہوا اور مصباح الجدید میں  
 جو بانی اسلام کی تفسیر (خدا) کی ہے تمہا نے مذہب پر صحیح درست ہونی  
 دو سکے لفظ ثانی کو یہاں دوم کے معنی میں بتایا یہ بھی محض غلط ہے یہ  
 بھی نہ سمجھا کہ یہ گنتی اور شمار کا موقع نہیں یہاں گنگوہی صاحب کی تعریف  
 ہو رہی ہے ان کے مراتب کا اظہار ہے یہ بتانا مقصود ہے کہ وہ نظام  
 شریعت کو قائم کئے ہوئے تھے عالم میں توحید انہیں کے دم سے تھی جمعی



توان کے مرنے پر بقول تمہارے شہر کی غرے بلند ہونے لگے اور ثانی بانی اسلام کی کم از کم یہ شان ہونا بھی چاہیے اور اگر دوم کے معنی میں ہو تب بھی گنگوہی صاحب دوسرے بانی اسلام ضرور ہو جائیں گے یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ صرف گن کر چھوڑ دیا جائے کہ گنگوہی صاحب دوسرے کس بات میں دوسرے بانی اسلام ہونے میں یعنی دوسرے بانی اسلام اور بانی اسلام تمہارے مذہب پر خدا کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا لہذا گنگوہی صاحب دوسرے خدا ہوئے اور اگر اپنے مذہب کو چھوڑ کر بانی اسلام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد تو گنگوہی جی کم از کم دوسرے رسول ہوئے تیسرے یہ کہنا کہ گنگوہی صاحب کی موت پر اعلیٰ اعلیٰ ہبل کے غرے بلند ہوئے یہ سفید جھوٹ ہے۔ ایسی ہی افترا بازی اور بہتان طرازی پر دیوبندی مذہب کا مدار ہے۔ ایسا مرتجح جھوٹ بولتے ہوئے ذرا تو شرماء و کچھ تو غیرت کرو۔ دنیا جانتی ہے کہ اب نہ ہبل ہے نہ اس کے پوجنے والے۔ مصطفائی ہدایت کے انوار نے ہبل اور ہبل پرستوں کو خاک میں ملا دیا۔ اب دیوبندیوں کے دماغوں ہی میں ہبل کی یاد ہو تو ہو اس کے ملو کے نقشے کھینچیں تو کھینچیں۔ دنیا میں کوئی اس کا پکارنے والا نہیں اس تفصیل نے روز روشن کی طرح ظاہر کر دیا کہ دیوبندی رہبر نے جن تین باتوں پر شعر کے معنی کی بنیاد رکھی تھی وہ کذب و افترا غلط اور تعانومی و تقویۃ الایمانی حکم سے شرک میں اور یہ مطلب دیوبندی مذہب پر قیامت تک نہیں ہو سکتا لہذا شعر کا مطلب وہی ہوا جس کی طرف الصباح الجدید میں اشارہ فرمایا ہے یعنی گنگوہی صاحب ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے۔ اس تفصیل کے بعد اس نمبر کے رد میں اور کچھ لکھنے کی ضرورت نہ تھی۔ مگر بے دنیوں کا طریقہ ہے کہ اپنے مدعا باطل کی تائید میں حوام



کو دھوکہ دینے کے لیے آیات و احادیث خواش تراش کیا کرتے ہیں، چنانچہ اس موقع پر بھی دیوبندی رہبر نے گنگوہی جی کو ثانی محمد بنانے کے لیے آیتیں و حدیثیں کچھ اقوال لکھے ہیں لہذا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس کے متعلق بھی کچھ وضاحت کر دوں۔

دیوبندی رہبر نے گنگوہی صاحب کو ثانی رسول بنانے کے لیے یہ دعوائے کیا ہے کہ کسی خاص معاملہ میں امتی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی کہنا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو امتی کا ثانی کہنا جائز ہے کیونکہ اس ثانویت میں مرتبہ کا لحاظ نہیں ہوتا صرف عددی نمبر کا لحاظ ہوتا ہے اسی پر آیت اِذَا خَرَجَ الْمُؤْمِنُونَ كَفَرُوا ثَانِي اَشْنَيْنِ اِذَا هُمَا فِي الْفَارِ اور حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے دو شعر جن میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا وصف ثانی اثنین مذکور ہے۔ نقل کئے اس کے بعد تفسیر کبیر کی یہ عبارت نقل کی ہے۔

ترجمہ۔ یہ آیت کریمہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت پر چند وجوہ سے دال ہے۔

چوتھی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ثانی اثنین فرمایا پس بحالت رفاقت غار آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی قرار دیا اور علمائے کرام نے ثابت کیا ہے کہ بہت سے دینی مراتب میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

دل هذه الامة على فضل ابى بكر  
رضى الله عنه من وجوه

الرابع انه تعالى سماه ثانی  
اثنین فجعل ثانی محمد علیہ السلام  
حال كونه فی النار والعلماء اثبتوا انه  
رضی اللہ عنہ كان ثانی محمد  
صلی اللہ علیہ وسلم فی اکثر  
المناصب الدينية



ثانی تھے۔

اس کے بعد کہا کہ اسی معنی کے لحاظ سے قرآن مجید میں حق تعالیٰ کو رابع اور سادس یعنی چوتھا اور چھٹا کہا گیا ہے اس پر یہ آیت لکھ دی۔

کیا نہیں معلوم کہ اللہ تعالیٰ کو زمین و  
آسمان کی ساری کائنات کا علم ہے۔  
جہاں بھی تین آدمی سرگوشی کرتے ہیں  
چوتھا وہاں خدا ہوتا ہے جہاں پانچ  
آدمی مل کر کانا پھوسی کرتے ہیں۔ وہاں  
چھٹا خدا ہوتا ہے۔

الْمُتَرَانِ اللَّهُ يَعْلَمُ مَا فِي السَّمَوَاتِ  
وَمَا فِي الْأَرْضِ مَا يَكُونُ مِنْ تَحْتِ  
ثَلَاثَةِ الْهُوَ رَابِعُهُمْ وَلَا خَمْسَةَ  
إِلَّا هُوَ سَادِسُهُمْ. مقام الحدید ص ۲۱

کیوں دیوبندی رہبر صاحبِ الاہور ابیہم اور ثانی اشین اذہما  
فی الغار کے استعمال میں جب کوئی فرق نہیں دونوں صرف عددی نمبر میں مستعمل  
ہیں اور شعر میں بھی ثانی کے یہی معنی ہیں تو جس طرح اس شعر میں بانی اسلام  
سے حضور مرادے کر گنگوہی صاحب کو ثانی محمد بناتے ہو ثانی خدا کیوں نہیں  
کہتے اس تفسیر پر تو ثانی خدا کو ترجیح ہوگی۔ کیونکہ بانی اسلام اس صوت  
میں اپنے حقیقی معنی (خدا) میں مستعمل ہوگا اور نہ تھانوی صاحب کی مخالفت ہو  
گی نہ تقویۃ الایمان کا انکار۔ لہذا اس تہارے استدلال سے پھر شعر کے وہی  
معنی ہوتے یعنی گنگوہی صاحب ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے اور پھر  
المصباح الجدید کی تصدیق ہوئی ہے

دیکھیں تو جائیں گے وہ کہاں ہم سے بھاگ کر

منہ دھانپ کر جو مجلسِ یاراں سے چل دیئے

بے دین نیش زنی سے کسی جگہ باز نہیں آتے۔ مقبولانِ بارگاہ کی فضیلت کو  
دیکھ نہیں سکے۔ آیت و اشعار و تفسیر کبیر کا حرف حرف حضرت صدیق اکبر



رضی اللہ عنہ کی فضیلت مخصوصہ پر روشن دلیل ہے مگر دیوبندی رہبر نے یہ کہہ کر (کہ اس میں مرتبہ کا لحاظ نہیں صرف عددی نمبر کا لحاظ ہے) حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی اس خاص فضیلت کو یک قلم اڑا دیا حالانکہ تفسیر کبیر کی اسی عبارت میں صرح ہے۔ دل هذه الآية على فضل أبي بكر بوجه یعنی بہت سی وجہ سے یہ آیت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی فضیلت کی دلیل ہے مگر جب محض گنتی و شمار ہے تو فضیلت کیسی اور جب فضیلت ہے اور وہ بغیر لحاظ مرتبہ نامکن تو یہ کہنا کہ صرف عددی نمبر کا لحاظ ہے کیونکہ درست ہو سکتا ہے لہذا تفسیر کبیر کی یہ عبارت دیوبندی رہبر کا رد ہے۔

اور اس سے بڑھ کر اس کے بعد کی عبارت تمہارے پرزے اڑا رہی ہے جس کو تم نے خیانت و خباثت سے چھپا لیا اور نقل نہ کیا یہ ہے۔

المواد هنا كونه مع الكل بالعلم

والتدبير كونه مطلقا على ضمير

كل واحد اما هنا فالمراد بقوله

تعالى ثانی اثنين تخصیص بهذه

الصفة في معرض التعظیم .

تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۳۳۸

یعنی آیت اَلَمْ تَرَ اَنَّ اللّٰهَ اَلَا هُوَ رَبُّ الْعَرْشِ الْكَبِيرِ سے مراد یہ کہ باری

تعالیٰ علم و تدبیر میں بسندوں کے ساتھ ہے اور ہر ایک کے دلی حال پر مطلع

ہے اور یہاں ثانی اثنين سے مراد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی تخصیص ہے

اس صفت کے ساتھ محل تعظیم میں۔

ناظرین کرام تفسیر کبیر کی عبارت کو ملاحظہ فرمائیں اس میں امام رازی

رحمۃ اللہ علیہ دونوں آیتوں میں دو بین فرق بتا رہے ہیں اول یہ کہ آیت



کریمہ ثانی الثنین اذہانی الغار مقام تعظیم میں ہے دوسرے یہ آیت کریمہ  
 صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ایک مخصوص فضیلت کا بیان ہے جس میں مرتبہ  
 کا لحاظ لازم ہے اور دوسری آیت اَلَمْ تَرَ اَنَّ اللّٰهَ مِنْ مَرَاد بَارِی تَعَالٰی  
 کا ہر ایک کے احوال پر مطلع ہونا ہے کسی کی خصوصیت اور فضیلت کا بیان  
 مقصود نہیں کہ مرتبہ کا لحاظ ہو بلکہ صرف عددی نمبر کے لئے ہے۔ اور  
 دیوبندی رہبر کہتے ہیں کہ دونوں آیتوں میں ثانی کے ایک ہی معنی عددی نمبر  
 کے ہیں لہذا تفسیر کبیر کی یہ عبارت بھی اس کا صریح رد ہے چونکہ دونوں  
 آیتوں میں فرق نہ کر کے اپنے پیرونگوی کو ثانی محمد بننا چاہا ہے لہذا تفسیر  
 کبیر کی اس عبارت نے اس کے مدعاے باطل کے پرزے اڑا دیئے یہاں  
 تک تو گنگوہی جی کو مثل خدا اور مثل رسول بنانے میں کچھ اول بدل اور پھر  
 پھار کیا تھا مگر اب کھلے اوصاف کہہ دیا کہ مماثلت مراد لینے پر بھی اعتراض  
 نہیں پڑ سکتا۔ کیونکہ ایک خاص حیثیت سے تشبیہ ہوگی اور اس قسم کی  
 جزئی تشبیہ خود کلام الہی میں موجود ہے۔ مقارح المحدث منحصا ص ۲۲

یعنی گنگوہی جی ایک خاص حیثیت سے مثل محمد ہیں اور اس پر کوئی اعتراض  
 نہیں کیونکہ یہ قرآن مجید میں موجود ہے اور اس مدعا باطل پر آیت قل اِنَّمَا  
 اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اور حدیث اِنِّیْ اِنْسِیْ کَمَا تَنْسَوْنَ اور اِنِّیْ اَوْعَلَ کَمَا یُوعَلُ  
 رجُلان منکم نقل کی ہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ دیوبندی اپنے مذہب سے مجبور ہے اس کا  
 مذہب ہی نبی کی ہمسری اور برابری ہے۔ بے دینو ذرا بھی حیا نہیں آیت میں  
 تواضع کی تعلیم ہے۔ حدیث میں تواضعا فرمایا ہے تفسیر ابواسعود میں آیت  
 اِنْ خُنْ اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کی تفسیر ہے۔ قَالُوْهُ تَوَاضَعَا وَهَضَبَا لِنَفْسِهِ یَعْنِیْ  
 اَنْبِیَا عَلَیْہِمُ السَّلَامُ کَا یَہُ فَرَمَانَا کہ ہم تمہارے مثل بشر ہیں یہ بطور تواضع اور بطریق



کفر نفسی ہے اس سے مشیت تراشتے ہو حضور کی بشریت بتاؤں۔ تو آنکیں کھل جائیں آؤ کرو تو حضور کی بشریت میں مقابلہ بشریت ہی میں مماثلت ثابت کرو۔ حضور کے جسم پاک کا سایہ نہ تھا۔ حضور کے جسم اظہر پر بھی مکھی نہیں بیٹھی۔ حضور کے جسم پاک کی خوشبو سے راستے بہک جاتے تھے۔ حضور کے پسینہ اور بول و براز میں مشک و عنبر کی خوشبو آتی تھی یہ سارے وصف حضور کی بشریت ہی کے ہیں جسم ہی سے متعلق ہیں ہے کچھ ان میں سے تم میں یا تمہارے گنگوہی میں ایک ہی وصف ہو تو آؤ کرو برابر ہی جب نہیں تو پھر کس منہ سے کہہ دیا کہ چونکہ یہ تشبیہ جزئی اور خاص حیثیت سے ہوگی۔ لہذا اس پر اعتراض نہیں کچھ تو غیرت کرو ذرا تو شرماؤ آیات و احادیث کو بے محل استعمال کرنے سے توبہ کرو۔ اس کے بعد دیوبندی نے مدائح کے دو شعر نقل کئے

تیری تعظیم سے سدا کا عرب کی تعظیم  
تو ہے اللہ کا اللہ تعالیٰ تیرا  
نائبیت یہ چاہتی ہے کہوں  
سید و سدا کی چادر ہے !

نادان نے اس پر کیا اعتراض سمجھا ہے اس میں اعلیٰ حضرت کو بانی اسلام کا ثانی کہاں کہا ہے۔ مشیت کون سے لفظ سے نکلتی ہے اس سے مقابلہ کرنا اپنے عجز کا اقرار ہے۔ اعلیٰ حضرت قدوس سترہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی ہی میں اپنا فخر سمجھا ہمیشہ اپنے کو عبد المصطفیٰ لکھا اور دنیا جانتی ہے کہ غلام کی تعظیم آقا کی تعظیم ہے اور علماء دین نائب رسول ہیں پھر اس پر کیا اعتراض ہے۔



دیوبندی کعبے میں پہنچ کر بھی  
گنگوہ جانے کا راستہ پوچھتے ہیں

۵ دیوبندیوں کے شیخ الہند  
مولوی محمود حسن صاحب اپنے  
پیر گنگوہی صاحب کی مدح سرائی

میں وہ کمال کر رہے ہیں کہ جمیع کمالات کو ان کے لیے ثابت کر رہے ہیں  
خواہ وہ کمال ممکن کا ہو یا واجب کا خالق یا مخلوق کا مولوی محمود حسن صاحب  
کی نظر جس وصف پر پڑتی ہے۔ بے دریغ گنگوہی صاحب کی طرف منسوب  
کرتے ہیں گنگوہی صاحب کو ربی خالق بنایا بانی اسلام (خدا) کا ثانی کہا  
اسی دمن میں تھے کہ بیت اللہ پر نظر پڑ گئی دیکھا کہ کعبہ معظمہ خانہ خدا بڑی  
عظمت والا گھر ہے یہ عظمت و فضیلت بے گنگوہی صاحب کے لیے ثابت  
نہ ہوئی تو بات ہی کیا ہے اور جب وہ ربی خالق و بانی اسلام کے ثانی  
میں تو ان کا مکان بھی کعبۃ اللہ کی عظمت میں شریک ہو گا بلکہ اور چار ہاتھ  
بڑھ کر رہے گا۔ کیونکہ کعبہ معظمہ میں تو اہل ظاہر مسلمان باادب حاضر ہوتے  
ہیں اور اپنے شوق کو پورا کرتے ہیں مگر جو باطنی نظر رکھتے ہیں اور جام  
معرفت گنگوہی پی چکے ہیں۔ ان کی تسکین کعبہ معظمہ میں ہرگز نہیں ہوتی بلکہ  
کعبہ میں پہنچ کر جی یہی چیخ و پکار ہے کہ ہائے گنگوہ کدھر ہے بتاؤ گنگوہ  
کدھر ہے لہذا معلوم ہوا کہ گنگوہ کی عظمت و بزرگی عارفان گنگوہی کی نظر میں  
کعبہ شریف سے بہت بلند و بالا ہے اس مضمون کو مولوی محمود حسن صاحب  
نے مرثیہ کے اس شعر میں ادا کیا ہے۔

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا راستہ

جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے ذوق شوق عرفانی

اس پر المصباح الحسید میں تنبیہ فرمائی کہ کعبہ معظمہ میں پہنچ کر بھی گنگوہی  
کی دمن لگی ہوئی ہے اسے دیوبندی عرفان کا نشہ اور گنگوہی معرفت کا



خمسار نہ کہا جائے تو اور کیا کہا جائے۔

دیوبندی رہبر سے اس کا جواب نہ بن پڑا تو اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ سے استدعا کی اور موقوفات کی یہ عبارت نقل کی۔ سماع سنابل شریف میں ہے۔ ایک شخص کو سزائے موت کا حکم بادشاہ نے دیا۔ جلاد نے غوار کھینچی۔ یہ اپنے شیخ کے مزار کی طرف رخ کر کے کھڑے ہو گئے۔ جلاد نے کہا اس وقت قبلہ کو منہ کرتے ہیں فرمایا تو اپنا کام کر میں نے قبلہ کو منہ کر لیا۔ اس کے بعد دیوبندی نے لکھا کہ خاں صاحب بریلوی اس واقعہ کو نقل فرما کر ارشاد فرماتے ہیں اود ہے بھی یہی بات کہ کعبہ قبلہ ہے جسم کا اور شیخ قبلہ ہے روح کا اس کے بعد لکھتے ہیں، خاں صاحب کی اس تقریر کی روشنی میں شیخ الہند کے شعر کا یہ مطلب ظاہر ہو گیا کہ کعبہ جو قبلہ اجسام تھا ہم دہاں گئے اور حق حاضری ادا کیا۔ اس کے بعد سینہ میں جو عرفانی ذوق اور روحانی شوق کے شعلے بھڑک رہے تھے۔ اس کے بجھانے کے لیے شیخ طریقت اور قبلہ ارواح کی ضرورت ہوئی اور ہم اس کی تلاش میں چل دیئے۔ مقام الحدید ص ۲۶۔

ادبیت کرام سے استمداد اصل سنت کے نزدیک درست اور ان کا مدد فرمانا حق بجانب ہے اور دیوبندی اسے شرک کہتے ہیں جس کی تفصیل نمبر ۶ میں آئے گی مگر ادبیت کرام باطل کی مدد نہیں فرماتے اسی لیے اعلیٰ حضرت کا قول دیوبندی کو مفید نہ ہوا کیونکہ اعلیٰ حضرت کے قول کا حاصل صرف یہ ہے کہ روح کی انجلا دترتی کا باعث شیخ ہے اس لیے روح کی توجہ جسم سے جدا ہوتے وقت شیخ کی طرف ہوئی۔ اس سے یہ کہاں لازم آیا کہ کعبہ میں جا کر گنگوہ کا وظیفہ پڑھا کرو۔ گنگوہ کا شور مچا پا کرو۔ شعر کا یہ مطلب بتانا کہ کعبہ میں جا کر حق حاضری ادا کیا اور شیخ کی تلاش میں



چل دیئے) مولوی محمود حسن صاحب پر اتہام ہے اور ان کے کلام کو مخ  
کرنا ہے۔ وہ تو کہتے ہیں کہ ۷

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا راستہ

یعنی مناد مزدلفہ و عرفات جہاں جہاں گئے گنگوہی کی دھن میں رہے اور  
یہی وظیفہ زبان پر رہا۔ ہائے گنگوہ بتاؤ گنگوہ کدھر ہے گنگوہ  
بجی تو کہا۔

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا راستہ۔ کعبہ کو ذکر کیا اور باقی مقامات کو  
لفظ بھی سے گھیر لیا اور سارے مقامات مقدسہ پر گنگوہ کو فضیلت دی۔  
ذرا انصاف سے کہنا کیا حق حاضری اسی طرح ادا ہوتا ہے کیا آپ کو  
معلوم نہیں کہ ان مقامات پر حاضری میں توجہ الی اللہ ہوتی ہے اور مخصوص  
دعائیں پڑھی جاتی ہیں مخصوص عبادتیں ادا کی جاتی ہیں اور تمہارے مارفوں کا  
ہر مقام پر یہی شور ہے ہائے گنگوہ بتاؤ گنگوہ کدھر ہے گنگوہ کیا واقعی حق  
حاضری یونہی ادا ہوتا ہے کیوں اپنے شیخ الہند کے کلام کو خراب کرتے ہو  
ان کے شعر کا مطلب بالکل کھلا ہوا ہے وہ با آواز بلند کہہ رہے ہیں کہ اور تو  
اور عرفات و مزدلفہ و منا تو کیا چیز مارفوں کی نظر میں کعبہ معظمہ تو جتنا ہی  
نہیں۔ کعبہ میں بھی پہنچتے ہیں تو گنگوہی کی دھن لگی رہتی ہے گنگوہ کا وہ  
مرتبہ ہے کہ کعبہ نظر میں نہیں آتا پھر کہاں کا حق حاضری حق حاضری ادا کرنا ہو  
تو گنگوہ جاؤ گنگوہی جی کی قبر کو کوہ طور بناؤ تم موسیٰ بنو اور گنگوہی جی کو  
رب ارنی کی صدائیں سناؤ دیکھو یہی طریقہ حاضری تمہارے شیخ الہند ادا کرتے  
ہیں ۷

تمہاری تربتِ الوار کو دیکر طور سے تشبیہ

مرتبہ

کہوں ہوں بار بار ارنی مری دیکھی بھی نادانی



کہو کھلی آنکھیں یہی توبہ ہے وہ دیوبندی معرفت کا نشہ جسے المصباح الجید  
میں اشارہ بتایا تھا اس پر تم پر وہ ڈالنا چاہتے ہو مگر یہاں کے ماندان رائے  
کز و سازندہ مغلہا۔ اور رہبر صاحب کو جس اردو پر ناز ہے بار بار اسے ذکر  
کرتے ہیں وہ بھی قابلِ ملاحظہ ہے۔ واہ واہ کیا فصاحت ہے کہوں ہوں  
بھلا اس بیچارے سے شاعری کرنے کو کس نے کہا تھا۔

۷ مولوی محمود حسن صاحب نے  
جب اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب  
کو مربیِ خلاق مانا اور بانیِ اسلام  
کا ثانی کہا سارے کمالات کا

دیوبندیوں کے نزدیک  
گنگوہی صاحب قبلہ حاجات میں

جامع بتایا اس کو یہ بات لازم ہے کہ اپنی تمام ظاہری و باطنی ضرورتیں انہی  
سے وابستہ ہیں اور دینی و دنیوی تمام نعمتیں اور حاجتیں مولوی رشید احمد  
صاحب سے ہی طلب کریں۔ اسی نے مولوی محمود حسن صاحب بلا استثناء  
بالتفصیل ساری حاجتیں انہیں سے مانگ رہے ہیں قبلہ حاجات روحانی و  
جسمانی انہی کو بتا رہے ہیں چنانچہ مرثیہ میں فرماتے ہیں  
جو انج دین و دنیا کے کہاں لے جائیں ہم یارب  
گیا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولوی محمود حسن صاحب اپنی ساری حاجتوں کا حاجت اور ساری  
مشکلوں کا مشکل کشا مولوی رشید احمد صاحب ہی کو بتا رہے ہیں۔ حاجتیں خواہ  
چھوٹی ہوں یا بڑی۔ دینی ہوں یا دنیوی کھلی ہوں یا پھپی جسمانی ہوں یا روحانی  
سب کا مشکل کشا اور قبلہ حاجات انہی کو کہہ رہے ہیں اور فتاویٰ رشیدیہ  
میں لکھا ہے۔ سو غیر اللہ سے مدد مانگنا نبی ہو یا ولی شرک ہے۔ مولوی محمود حسن  
صاحب کے شعر اور فتاویٰ رشیدیہ کے اس حکم کو ملاکر بنظرِ انصاف دیکھو تو



تو نتیجہ دو امر میں منحصر ہے یا تو مولوی محمود حسن صاحب مشرک یا مولوی رشید احمد صاحب خدا۔ کیونکہ اگر مولوی رشید احمد صاحب کو غیر اللہ کہا جائے تو ان سے مدد مانگ کر مولوی محمود حسن صاحب مشرک ہوتے ہیں اور اگر مولوی محمود حسن صاحب کو مشرک سے بچاتے ہو تو مولوی رشید احمد صاحب کو ضرور خدا ماننا پڑے گا۔ المصباح الجدید میں دیوبندیوں سے یہی دریافت فرمایا ہے کہ بولو اپنے شیخ الہند کو مشرک کہتے ہو گنگوہی جی کو خدا مانتے ہو اس کا جواب تو دیوبندیوں سے قیامت تک نہیں ہو سکتا مگر رہبر صاحب اپنے مذہب و دیانت دونوں کو ہضم کر کے کچھ چال بازی کرنا چاہتے ہیں آپ لکھتے ہیں۔

بے شک اللہ کے سوا کسی دوسرے سے حاجتیں طلب کرنا منافی توحید ہے لیکن اس سے ایسی حاجتیں مراد ہیں جیسے رزق مانگنا مقدمہ میں کامیابی کی درخواست کرنا وغیرہ جو شخص ایسی حاجتیں غیر اللہ سے طلب کرے وہ مشرک ہے لیکن ایسی حاجتیں جیسے نوکر کا آقا سے تنخواہ مانگنا۔ آقا کا ملازم سے کھانا طلب کرنا وغیرہ یہ شرک نہیں بقامع الحدید مخصاً ص ۲۷۲۔

اس کے بعد لکھا ہے۔ اور مطلب شعر کا یہ ہے کہ جس مرشد سے ہم امور روحانیہ و جسمانیہ میں استفادہ کیا کرتے تھے افسوس وہ دنیا سے چلا گیا۔ حاجتوں کی دو قسمیں کر کے ایک قسم کی حاجتیں غیر اللہ سے مانگنا شرک اور دوسری قسم کو حسب ائز قرار دینا دیوبندی مذہب پر ہرگز درست نہیں ہو سکتا۔ اول تو مولوی محمود حسن صاحب کے شعر میں ان چیزوں اور ان چیزوں کی تخصیص کہاں ہے اس میں تو انتہاء درجہ کی تعہم ہے حوائج جمع ہے اور وہ بھی منہستی المجموع اس کی اضافت دین اور دنیا دونوں



جہاں کی طرف ہے۔ لہذا مطلب یہ ہوا دونوں جہان کی جمیع حاجتیں خواہ روحانی ہوں یا جسمانی چھوٹی ہوں یا بڑی کھلی ہوں یا پھٹی سب کے دینے والے پورا کرنے والے گنگوہی صاحب ہی ہیں کیونکہ معانی کا مسئلہ ہے کہ جمع کی اضافت استغراق کا فائدہ دیتی ہے۔ رہبر صاحب تم اگر اس مسئلہ سے ناواقف ہو تو کیا تمہارے نزدیک تمہارے شیخ الہند بھی نہ جانتے ہوں گے۔ شیخ الہند کو ایسا نادان سمجھا ہے خلاف قاعدہ ان کے شعر میں کتر بونت کرتے ہو۔ اس قاعدہ کی رو سے شعر میں عموم ہے یعنی ہر قسم کی حاجت کے قبلہ حاجات اور ہر مشکل کے مشکل کشا گنگوہی صاحب ہی ہیں۔

دوسرے فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ بالا عبارت میں کہاں تفصیل ہے اس میں مطلقاً غیر اللہ سے مدد مانگنا شرک بتایا ہے۔ لہذا مرثیہ کے شعر میں جن حاجتوں کا قبلہ بھی مولوی رشید احمد کو کہا شرک ضرور ہوا۔ رہبر صاحب آپ نے جو حاجتوں کی دو قسمیں کر کے ایک قسم کی حاجتوں کو غیر اللہ سے مانگنا جائز بتا دیا اور حال میں آکر کہہ دیا کہ بہر حال اہل سنت جن حاجتوں کو غیر اللہ سے طلب کرتے ہیں وہ وہی ہیں جن کا تعلق انسانوں سے کر دیا ہے۔

بات تو ٹھیک ہے اہل سنت ایسا ہی کرتے ہیں مگر آپ کو اس سے کیا علاقہ آپ تو دیوبندی ہیں۔ آپ اہل سنت کی سنت پر کیوں منہ مارتے ہیں۔ آپ تو اپنے ایمان کو یاد کیجئے۔ دیوبندی مذہب میں تو ہر قسم کی حاجت غیر اللہ سے مانگنا شرک ہے۔ آپ کے تقویتہ الایمان میں لکھا ہے یعنی اللہ کو دنیا کے بادشاہوں کی طرح نہ سمجھے کہ بڑے بڑے کام تو آپ کرتے ہیں اور چھوٹے چھوٹے کام اور نوکروں چاکروں کے حوالہ کر دیتے ہیں۔ سو لوگوں کو چھوٹے چھوٹے کاموں میں ان کی التجا کرنی ضرور



پڑتی ہے۔ سو اللہ کے یہاں کا کارخانہ یوں نہیں بلکہ وہ ایسا قادر مطلق ہے کہ ایک ہی آن میں کروڑوں کام چھوٹے اور بڑے درست کر سکتا ہے اور اس کی سلطنت میں کسی کی قدرت نہیں سو چھوٹی چیز بھی اسی سے مانگنا چاہئے کیونکہ اور کوئی نہ چھوٹی چیز دے سکتا ہے اور نہ بڑی۔ تقویۃ الایمان ۲۶۶۲۵

دیکھا رہبر صاحب تمہارا ایمان کہہ رہا ہے کہ چھوٹی بڑی ہر چیز دینا خدا کے ساتھ مختص ہے لہذا کوئی چیز بھی ہو غیر اللہ سے مانگنا شرک ضرور ہو گا۔ اب تم شعر کا کچھ بھی مطلب بیان کرو تمہارے ایمانی فتوے کی رو سے یا تمہارے شیخ الہند مشرک ہوئے یا گنگوہی جی کو خدا کہو۔ بولو کیا کہتے ہو یہی تو المصباح الحبید کا مطالبہ ہے۔ دو اس کا جواب اس کے بعد مدائح کے چند شعر نقل کر کے کہیانی بلی کھبانو چے کا مصداق بنا۔ اشعار میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے استمداد ہے اور اہل سنت کے نزدیک مقبولان بارگاہ سے استمداد جائز ہے اس پر دلائل قاہرہ قائم ہیں۔ اسکے جواز و ثبوت میں تصنیفات کثیرہ موجود ہیں۔ میں یہاں صرف علامہ امام عبد الوہاب شمرانی رحمۃ اللہ علیہ کا قول پیش کرتا ہوں جس سے روز روشن کی طرح ظاہر ہے۔ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے کہ مقبولان بارگاہ باذنہ تعالیٰ دونوں جہاں کی مشکلیں حل کرتے ہیں۔ دین و دنیا کی مصیبتیں دور فرماتے ہیں بڑی سے بڑی مشکل میں مدد فرماتے ہیں۔

اذا کان مشائخ الصوفیۃ یلاحظون	جب کہ مشائخ صوفیہ اپنے متبعین و
اتباعہم و مریدہم فی جمیع	مریدین پر دنیا و آخرت کے تمام
الاحوال و الشدائد فی الدنیا	احوال اور سختیوں میں نظر فرماتے
و الآخرۃ فکیف بائمۃ المذاہب	یعنی مدد کرتے ہیں تو ائمہ دین کا کیا



الذین هم اوتاد الارض وارکان  
الذین وامناء الشارع علی امتہ  
رضی اللہ عنہم اجمعین  
میزان شریعہ الکبریٰ ص ۵۔

کہنا وہ تو زمین کی میخیں اور دین کے  
ارکان اور شارع علیہ السلام کے  
ایمن ہیں امت پر۔

اکابرین و آئمہ دین کی ان تحریکات کے باوجود مدائح کے ان اشعار پر  
اعتراض کرنا بے بصیرتی اور کوری نابینائی ہے۔

گنگوہی صاحب جہان کے مخدوم ہیں | دیوبندی مذہب میں  
بلا استثناء سارے جہاں کا

مخدوم اور تمام عالم کا متاع گنگوہی صاحب ہیں۔ مرثیہ کے پہلے ہی صفحہ پر لکھا  
ہے۔ حضرت عالی ماواسے جہاں مخدوم اکل متاع العالم جناب مولانا  
رشید احمد صاحب گنگوہی المصباح المجدید میں اسی کو بتایا ہے کہ علماء دیوبند  
کے نزدیک سارے جہان کے مخدوم گنگوہی صاحب ہیں سارا عالم انہیں  
کی اطاعت کرتا ہے۔ دیوبندی مجیب اس پر بہت ہی بگڑے بنے  
خوب اچھے کودے بہت طعن و تشنیع کی۔ مدرسہ مصباح العلوم کو چھوٹا  
ساتا دیا۔ مصنف المصباح المجدید کی تنخواہ میں ساڑھے تین روپیہ اضافہ  
کی درخواست کر بیٹھے بات یہ ہے کہ المصباح المجدید وہ کتاب ہے جس  
نے دیوبندیوں کو بدحواس کر دیا ورنہ سب جانتے ہیں کہ مصباح العلوم  
وہ عالیشان دارالعلوم ہے کہ ضلع اعظم گڑھ کے تمام دیوبندی مولوی اس  
کے طلبہ سے بھی مقابلہ کی تاب نہیں رکھتے اور یہ آپ کی عالی ہمتی اتنے  
بڑے اضافہ کی درخواست کر بیٹھے۔ ساڑھے تین روپیہ ماہوار پر تو دیوبند  
کے فارغ التحصیل جس قدر چاہیں ملازم رکھ سکتے ہیں پھر اتنا اضافہ تم کیوں  
کراتے ہو۔ خیر اس لغویت کے بعد یہ معارضہ پیش کیا۔



مدائح اعلیٰ حضرت فتاویٰ رضویہ و عزیزہ کے لوح کے صفحہ پر آپ کے  
 اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب کو شیخ الاسلام والمسلمین لکھا گیا ہے  
 اور آپ کی منطق کے لحاظ سے اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ تمام مسلمانوں کے  
 شیخ اور مسلمین میں صدیق اکبر فاروق اعظم سے لے کر قیامت تک کے مسلمان  
 بلکہ انبیاء علیہم السلام بھی شامل ہیں۔ اب آپ کی منطق کے لحاظ سے  
 مولوی احمد رضا خاں صاحب ان سب کے شیخ اور امام ہوں گے۔  
 مقام الحدید لمخصاص ۲۹۔

ناظرین کرام بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی مجیب کا یہ معارضہ  
 دو جہالتوں پر مبنی ہے اول تو شیخ الاسلام والمسلمین اور مخدوم الکل میں  
 فرق نہ معلوم ہونا دوسرے مذہب اہل سنت و دیوبند بیت میں امتیاز نہ کرنا  
 تعجب ہے کہ دیوبندی مجیب اپنے کو رہبر کہلاتے ہیں اور ایسے عام اور  
 کثیر الاستعمال الفاظ کا فرق نہیں جانتے اور لطف یہ کہ تصنیف کے خواب  
 دیکھتے ہیں، دیوبندی مذہب سے نا آشنا اور طرہ یہ کہ دیوبندی ہونے  
 پر غر کرتے ہیں

سنیۃ ہم آپ کو شیخ الاسلام والمسلمین اور آپ کے مخدوم الکل کا  
 فرق بتائیں۔ اول یہ کہ شیخ الاسلام سلطنت اسلامیہ میں علمائے اعلام و  
 مفتیان عظام کے لئے ایک ممتاز عہدہ رہا ہے اور ترکستان میں اب  
 تک تھا اسی لحاظ سے ممتاز علماء کو اس لقب سے ملقب کیا گیا ہے اور  
 مخدوم الکل نہ کسی عہدہ کا نام ہے نہ کسی مخصوص شے کا اسم بلکہ وہ ہمیشہ  
 عموم ہی کے لئے استعمال ہوتا ہے پھر اس سے معارضہ کیوں کر صحیح ہوگا۔

دوسرے یہ کہ شیخ الاسلام والمسلمین میں مسلمین جمع ہے جمع  
 معروف بالام اگرچہ الفاظ عموم سے ہے مگر کل اور جمع ہیں زمین و آسمان



کاتفاوت ہے۔ جمع عموم میں محکم نہیں اور کل عموم میں محکم ہے۔ قال بالتوضیح  
 ومنها (سے الفاظ العموم) کل و جمیع و هما معلمان فی عموم مادخل  
 علیہ، بخلاف ما مرادہات العموم اور انہیں سے یعنی الفاظ عموم سے کل  
 اور جمع ہے اور وہ دونوں اپنے مدخول کے عموم میں محکم ہیں بخلاف تمام الفاظ  
 عموم کے کہ وہ محکم نہیں۔ جمع معروف بل لام کی تو جمعیت ہی ساقط ہے اس  
 کا اطلاق تو ایک فرد پر بھی ہوتا ہے قال فی نور الانوار حتی یسقط اعتبار  
 الجمیعة اذا دخلت علی الجمع یہاں تک کہ ساقط ہو جاتا ہے۔ اعتبار  
 جمعیت کا جب کہ داخل ہو۔ جمع پر الف لام۔ اصول کے اس مسئلہ کی تفریح  
 کے باوجود معارضہ کیونکر صحیح ہوگا۔ اپنا مذہب بھی سینے اور یاد کر لیجئے۔  
 دیوبندی مذہب میں کسی کی تعریف میں الفاظ بڑھا کر بولنا مبالغہ کرنا ہرگز  
 جائز نہیں آپ کے ایمان میں لکھا ہے۔ اور یہ جو شاعر لوگ پیغمبر خدا کی  
 تعریف میں یا اور انبیاء و اولیاء بزرگوں کی یا پیروں کی یا استادوں کی  
 تعریفوں میں بیان کرتے ہیں اور خدا سے گزر جاتے ہیں اور خدا کے سے  
 اوصاف ان کی تعریفوں میں بیان کرتے ہیں اور پھر یوں کہتے ہیں کہ شعریں  
 مبالغہ ہوتا ہے یہ سب بات غلط ہے کہ پیغمبر خدا نے اس قسم کا شعری اپنی  
 تعریف کا انصار کی چوکریوں کو گمانے بھی نہ دیا۔ چہ جائیکہ مائل مرد اس کو کہے  
 یا سن کر پسند کرے۔ تقویتہ الایمان ص ۱۹۔

دیکھا کتنی تصریح ہے کہ انبیاء اولیاء بزرگوں، استادوں کی تعریف  
 میں حسد سے گزرنا، مبالغہ کرنا ہرگز جائز نہیں۔ تعریف میں مبالغہ کرنا بولے  
 اور سننے والے دونوں کو نامعلوم لکھا ہے۔ رہا یہ کہ تقویتہ الایمان کا  
 یہ حکم صحیح ہے یا غلط اس کی تردید میں علما اہل سنت کی تصنیفات کثیرہ ہیں  
 مگر تبارا تو وہ ایمان ہے۔ گنسگر ہی جی تو میں کو میں ایمان بتا گئے لہذا



لہذا تمہارے لیے حجت قاطع ہے باوجود اس حکم کے پھر آپ کس منہ سے کہہ رہے ہیں۔ امید ہے کہ ناظرین کرام نے اسی سے جواب بھی سمجھ لیا ہوگا واقعہ یہ کہ مدح کے موقع پر جو اس قسم کے عموم کے صیغے استعمال کئے جاتے ہیں ان سے عموم حقیقی مقصود نہیں ہوتا۔ مقام الحدید ص ۲۹۔

عموم حقیقی کے صیغے استعمال کئے جائیں اور عموم حقیقی مراد نہ لیا جائے یہی تو مبالغہ ہے جو دیوبندی مذہب میں شان انبیاء و اولیاء تک میں جائز نہیں کیا گنگوہی صاحب اس سے مستثنیٰ ہیں تو انبیاء علیہم السلام سے تمہارے نزدیک گنگوہی جی کا مرتبہ بالا ہوا۔ اور اگر مستثنیٰ نہیں تو پھر عموم حقیقی ہی مراد بھی ہے۔ لہذا گنگوہی صاحب دیوبندیوں کے نزدیک بلا استثناء سارے عالم کے مخدوم اور بغیر انقطاع کل ماسوی اللہ کے مخدوم و متاع ہوتے۔ اہل سنت کے نزدیک چونکہ تعریف میں مبالغہ جائز ہے عموم کا صیغہ بول کر خصوص مراد لے سکتے ہیں۔ حالانکہ جمع عموم میں حکم نہیں لہذا شیخ الاسلام و المسلمین وغیرہ سے کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔

دیوبندی مجیب معترض بن کر سوال کرتے ہیں سوال کیا کرتے ہیں بلکہ آنچہ انسان می کند بوزنیہ ہم۔ آپ کہتے ہیں کہ اخیر میں ہم رضا خانی دوستوں سے ایک سوال اور کرتے ہیں۔ آپ کے اعلیٰ حضرت کے چھوٹے صاحبزادے مولوی مصطفیٰ رضا خاں صاحب کے نام کے ساتھ ان کی تصانیف و افعات انسان ادخال انسان وغیرہ کے پہلے صفحہ آل الرحمن لکھا ہوا ہے جس کے صاف معنی خدا کی اولاد کے ہیں تو کیا واقعی رضا خانی حضرات ان کے باپ مولوی احمد رضا خاں صاحب کو خدا بھی سمجھتے ہیں اور کیا ہم یہ سمجھیں کہ بریلی میں قادیان سے بھی بڑھ گئی۔ مقام الحدید ص ۲۹۔



دیوبند یہوش سنبھالو مرزا قادیانی کو تمہیں نے بڑھایا ہے تم نے پہلے نبوت کا دروازہ کھولا ہے تمہارے پیشوا قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس میں ختم نبوت بمعنی ختم زمانی کا انکار کیا۔ بعد زمانہ حضور اقدس بلکہ حضور کے زمانہ میں بھی نبی ہونا ممکن بتایا تم نے ممکن بتایا۔ مرزا قادیانی نے اسے بالفعل کر دکھایا وہ تمہاری ہی کمائی کو لے اڑا بھی اس سے جلتے الجھتے ہو اور اس کو کیوں یاد کرتے ہو تمہارے متحانوی جی بھی تو اپنے کلمہ پڑھنے والے متحانوی جی پر درود چنے والے کو تسلی دے دیکر لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھواتے ہیں جس کا مفصل واقعہ خود تمہارے متحانوی جی نے اپنے رسالہ الامداد <sup>۳۳</sup>۳۳۳۳ میں شائع کیا ہے۔ تم متحانوی جی کا کلمہ پڑھو۔ گنگوہی جی کو مربی خلائی اور بانی اسلام (خدا) کا ثانی کہو۔ اسی منہ سے توحید کا دعوے اور اہل سنت پر اعتراض کرتے ہو شرم نہیں آتی۔

آل الرحمن پر اعتراض متحانوی خبث باطنی کا نتیجہ ہے۔ آل کے معنی پیر و مطیع منتخب اللغات و غیرہ کتابوں میں لکھے ہیں اور آل کی اضافت رحمن کی طرف اسی معنی کو معین کر رہی ہے لہذا آل الرحمن کے حقیقی معنی مطیع الرحمن ہیں۔ مطیع الرحمن پر تمہارا اعتراض ہے اور کیوں نہ ہو تمہارے نزدیک تو واجب الطاعت گنگوہی صاحب ہی ہیں۔ خدا کی اطاعت رسول کی اطاعت تمہارے نزدیک سب بے کار ہے جب تک گنگوہی کے سامنے سر نہ جھکائے۔ اسی لئے تو گنگوہی صاحب کو متلع العالم مخدوم الکل پکارتے ہو۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

نمبر ۸۔ علمائے دیوبند مولوی رشید احمد صاحب کو مربی خلائی جانتے ہیں بانی اسلام کا ثانی مانتے ہیں جس کا ثبوت <sup>۱</sup>۱ دیکھیں گزرا لہذا



ان کی صفات کو بھی مثل صفات الہی مانتے ہیں بلکہ اس سے بڑھ کر جانتے ہیں کیونکہ قضائے الہی کی دو قسمیں ہیں ایک قضائے مہرم دوسری قضائے معلق۔ قضائے مہرم وہ حکم الہی ہے جو کسی کے ٹامے نہ ملے کسی دعا و اتجا وغیرہ سے رد نہ ہو۔ اور قضائے معلق وہ حکم الہی ہے کہ کسی امر پر اس کی تعلیق ہے وہ حکم الہی دعا وغیرہ سے رک جاتا ہے یعنی حکم الہی دو قسم کا ہے ایک دعا وغیرہ سے رک جاتا ہے دوسرا نہیں رکتا مگر مولوی رشید احمد صاحب کے متعلق علمائے دیوبند کا عقیدہ ہے کہ ان کا ہر حکم قضائے مہرم ہی ہے کوئی حکم بھی کسی کے ٹامے نہیں مل سکتا۔ کسی تدبیر سے بھی نہیں رک سکتا چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب مرثیہ کے ص ۳۱ پر لکھتے ہیں ۔

نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا

اس کا جو حکم تھا تھا سیف قضائے مہرم

یعنی گنگوہی صاحب کا ہر حکم قضائے مہرم کی تلوار ہے اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ گنگوہی صاحب کا حکم حکم الہی سے بھی بڑھا ہوا ہے اسی کی طرف المصباح الجدید میں اجمالاً اشارہ فرمایا ہے اس کا جواب تو دیوبندیوں سے نہ ہو سکا اور ہوتا بھی کیا مگر صاحب مقامع الجدید نے سمجھ رکھا ہے کہ مجیب آں باشد کہ خاموش نہ شود۔ لہذا آپ یہ جواب دیتے ہیں آپ کے اعلیٰ حضرت کا بھی حکم ایسا ہی ہے ملاحظہ ہو مدارج العلیٰ حضرت ۔

تو نے جو کچھ کہا شاہ احمد رضا

وہ ہوا پر ہوا شاہ احمد رضا

مقامع الجدید ص ۳

یہ اعتراض کا جواب تو ہرگز نہیں البتہ علم و حیا کو جواب ہے اس



شعر میں تو یہ ہے کہ اے مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب آپ کی تمام پیشین گوئیاں سچی ہوئیں۔ آپ کا فرمانا صادق ہوا مثلاً گنگوہی صاحب کا نابینا ہونا۔ تھانوی صاحب کا ناب منظرہ نہ لانا کبھی مقابلہ میں نہ آنا۔ وغیرہ وغیرہ۔ اس میں نہ کہیں حکم کا ذکر ہے نہ قضائے مہرم کا تذکرہ چہ جائیکہ قضا مہرم کی تلوار پھر یہ کہنا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت کا بھی حکم ایسا ہی ہے کیسی کوری نابینائی ہے جس کو سرمہ وغیرہ سے تو فائدہ ہو نہیں سکتا۔ اس کو گنگوہی مسیحائی کی ضرورت ہے جو عیسیٰ علیہ السلام کو دکھا دکھا کر فخر کیا کرتے ہیں جس کا مفصل ذکر ۷ میں گزرا۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب  
کی غلامی تمغہ مسلمان ہے۔  
۱ علماء دیوبند کے نزدیک  
مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی  
کی غلامی کا دافع مسلمان کا

تمغہ ہے چنانچہ مولوی محمود حسن صاحب مرثیہ ۷ پر لکھتے ہیں ۔  
زمانے نے دیا اسلام کو دافع اسکی فرقت کا  
کہ تعداد غلامی جس کا تمغہ مسلمان

اس پر المصباح الجدید میں یہ مواخذہ فرمایا کہ مولوی رشید احمد صاحب کی غلامی کا دافع جب مسلمان کا تمغہ ہوا تو جوان کا غلام بنا اسی کو یہ تمغہ ملا اور جس نے ان کی غلامی نہ کی اس تمغہ سے محروم رہا لہذا دیوبندی یا تو تمام صحابہ و تابعین و آئمہ مجتہدین و اولیاء کا طین کو مولوی رشید احمد کا غلام مانتے ہوں گے یا ان تمام مقبولان خدا کو مسلمان کے تمغہ سے خالی جانتے ہوں گے یہ مواخذہ دیوبندیوں کے مسلمہ اصول پر مبنی ہے جو تمام اکابر و اصغر دیوبندیہ کو تسلیم ہے اور اس سے ہزار ہا امور خیر کا دروازہ بند کیا ہے۔ وہابیہ دیوبندیہ کا وہ مسلمہ اصول یہ ہے کہ کسی لفظ سے عام



معنی سمجھے جاتے ہوں اور متکلم نے اسی جگہ مراحتہ تخصیص نہ ذکر کی ہو تو اس کی تخصیص ہرگز نہیں ہو سکتی نہ قرینے سے نہ عقل نہ اسی متکلم کے دوسرے کلام سے۔ اسی اصول سے اولیاء کرام کی طرف منسوب کردہ شے کو حرام و شرک بتایا ہے۔ زندہ جانوروں کو صرف کسی نبی یا ولی کی طرف منسوب کر دینے سے تقویتہ الایمان میں حرام و شرک لکھا ہے اور اسی اصول کو لے کر آیت اَوْفُسَقَا اٰهْلًا لِّغَيْرِ اللّٰهِ بہ سے استدلال کیا ہے۔

قال اللہ تعالیٰ اَوْفُسَقَا اٰهْلًا لِّغَيْرِ اللّٰهِ بہ۔ ترجمہ۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ انعام میں یا گناہ کی چیز کہ مشہور کی گئی ہو اللہ کے سوا اور کسی کی کر کے ف یعنی جیسے سور اور لوہا اور مردار ناپاک و حرام ہے۔ ایسا ہی وہ جانور بھی ناپاک اور حرام ہے کہ خود گناہ کی صورت بن رہا ہے کہ اللہ کے سوا اور کسی کا ٹھہرنا اس آیت سے معلوم ہوا کہ جانور کسی مخلوق کے نام کا ٹھہرائے وہ جانور حرام ہے اور ناپاک۔ اس آیت میں کچھ اس بات کا مذکور نہیں کہ اس جانور کے ذبح کرتے وقت کسی مخلوق کا نام لیجئے جب حرام ہو بلکہ اتنی بات کا ذکر ہے کہ کسی مخلوق کے نام پر جہاں کوئی جانور مشہور کیا کہ یہ گاؤں سید احمد کبیر کی ہے یا بکرا شیخ سعد کا ہے۔ سو وہ حرام ہو جاتا ہے۔ پھر کوئی جانور ہو مرغی یا اونٹ کسی مخلوق کے نام کا کر دیجئے دلی یا نبی کا باپ کا یا دادے کا۔ بھوت کا یا پری کا وہ سب حرام ہے اور ناپاک اور کرنے والے پر شرک ثابت ہو جاتا ہے۔ تقویتہ الایمان ص ۱۱۱ آیت کا ترجمہ صحیح یہ ہے یا بے حکمی کا جانور جس کے ذبح میں غیر اللہ کا نام لیا ہو۔ قرینہ بھی اسی پر دال ہے کہ اس کو فسق فرمایا۔ عقل بھی اس معنی کی تخصیص کرتی ہے کیونکہ زندہ جانور پر تو ہزاروں مرتبہ غیر اللہ کا نام لیا جاتا ہے اگر زندہ جانور پر غیر اللہ کا نام لینا اس کو حرام



کہ دے تو کوئی جائز حلال نہیں رہ سکتا۔ قرآن مجید نے خود دوسری آیتوں  
 میں اس معنی کی تائید فرمائی ارشاد فرمایا فَكُونُوا لِلَّهِ شُكْرًا  
 اِنْ كُنْتُمْ بِآيَاتِهِ مُؤْمِنِينَ۔ یعنی جس حب نور کو ذبح کرتے وقت اللہ کا نام  
 ذکر کیا گیا اسے کماؤ اگر تم مومن ہو۔ اسی واسطے مفسرین کرام نے تخصیص کر کے  
 آیت کے یہی معنی بیان فرمائے تفسیر حسدی میں اسی آیت کی تفسیر میں  
 ہے۔ اوالفسق الذی ذبح بہ لاسم غیر اللہ مثل اللات والعزیٰ یعنی  
 فسق وہ جائز ہے جو ذبح کیا ہو غیر اللہ کا نام لے کر مثل لات و عزیٰ کے  
 تفسیر جلالین میں ہے فسقا اهل لغير الله به ای ذبح علی اسم غیرہ یعنی  
 وہ حب نور حرام ہے جو غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا گیا ہو۔ تفسیر الباسود میں  
 ہے۔ ای ذبح علی اسم الاصلنام یعنی حسد نام وہ جائز ہے جو بتوں  
 کے نام پر ذبح کیا گیا ہو۔ کفار کا طریقہ تھا کہ حب نوروں کے ذبح کے  
 وقت بتوں کا نام لیتے یوں کہتے باسم اللات والعزیٰ آیت میں اس  
 کو حرام فرمایا۔ مفسرین ذبح ہی کے ساتھ خاص کر رہے ہیں مفسرین  
 کی ان تصریحات کو اسمعیل دہلوی نے صرف اسی مذکورہ اصول سے رد  
 کیا ہے چنانچہ کہا کہ اس آیت میں کچھ اس بات کا ذکر نہیں کہ اس  
 جائز کے ذبح کرنے کے وقت کسی مخلوق کا نام لیجئے جب حرام ہو بلکہ  
 اتنی ہی بات کا ذکر ہے کہ کسی مخلوق کے نام پر جہاں کوئی جائز مشہور کیا  
 کہ یہ کماؤ سید احمد کبیر کی ہے یا یہ بکر الشیخ سعد کا ہے سو وہ حرام ہو  
 جاتا ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۲۹

حوزہ کیجئے کہ آیت میں وقت ذبح غیر اللہ کا نام پکارنے کی  
 تخصیص پر قرینہ موجود۔ عقلی تخصیص موجود۔ دوسری آیتوں میں تائید  
 موجود۔ مفسرین کرام کی تصریحات موجود مگر چونکہ تخصیص اسی آیت میں



مذکور نہیں اس لیے مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک یہ سب باتیں غیر معتبر ہیں اور ہرگز تخصیص نہیں ہو سکتی۔

رہبر صاحب تقویۃ الایمان پر تو سارے دیوبندی کنبہ کا ایمان ہے ہر جس اصول سے استدلال کیا ہے اس کا انکار دیوبندی کیسے کر سکتے ہیں لہذا یہ اصول بھی دیوبندیوں کو مسلم ہوا کہ جب تک اسی جگہ تخصیص مراحتہ مذکور نہ ہو ہرگز تخصیص نہیں ہو سکتی اگرچہ قرینہ موجود ہو عقلی تخصیص پائی جائے متکلم کا دوسرا کلام تخصیص پر دلالت کرے۔ اب اس اصول کے تحت میں مرتبہ کا وہ شعر لائے اور پھر دیکھئے کہ المصباح الجدید کے اعتراض کا ایک ایک حرف ہمیں تسلیم کرنا پڑے گا۔

زمانہ نے دیا اسلام کو داغ اسکی فرقت کا  
کہ تھا داغ غلامی جس کا تمنائے مسلمان

اس شعر میں گنگوہی صاحب کی غلامی کے داغ کو مسلمان کا تمنہ قرار دیا ہے جو باعتبار عموم لفظ کے ہر زمانہ اور ہر طبقہ کے مسلمانوں کو شامل ہے اور یہ مذکور نہیں کہ وہ انہیں کے زمانہ کے لیے خاص ہے یا ان کے مریدوں اور شاگردوں کے ساتھ مختص ہے لہذا تمہارے اصول پر لازم ضروری ہے کہ مسلمان کا تمنہ اسے ہی ملے جو تمہارے گنگوہی صاحب کی غلامی کے داغ سے داغ گیا ہو ورنہ مسلمان کے تمنہ سے محروم رہے اب ہمیں بتانا پڑے گا کہ صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کو گنگوہی جی کا غلام مانتے ہو یا تمنہ مسلمان سے خالی جانتے ہو۔ دونوں میں سے ایک بات ضرور ہوگی۔ یہ تمہارا ہی وہ ایمانی اصول جاری کیا ہے جس سے تم نے سنی مسلمانوں کو کافر مشرک بنایا ہے۔

تعجب ہے کہ آپ رہبر بنتے ہیں اور آپ کو المصباح الجدید بھی



نظر نہیں آتی۔ المصباح الجدید میں ہے یا ان تمام مقبولانِ خدا کو  
مسلمانی کے تمنغے سے خالی جانتے ہیں مگر آپ نے اعتراض نقل کیا تو  
یہ لکھ دیا۔ پس جن مسلمانوں کو ان کی غلامی حاصل نہیں ہوتی جیسے صحابہ و  
تابعین وغیرہ وہ سب دیوبندیوں کے نزدیک مسلمان ہی نہیں۔ مقام  
الحدید ص ۳۰۔ شکایت کس سے کریں۔ دیوبندی رہبر ایسے ہی ہوتے  
ہیں کذب و افترا ان کی خدائے روحانی ہے۔

دیوبندیو اس اپنے ایمانی اصول کو باقی رکھتے ہوتے المصباح  
الجدید کے الزام کو قیامت تک نہیں اٹھا سکتے البتہ اگر اس سے توبہ  
کر لو اور تقویتِ الایمان کے منکر ہو جاؤ تو ہو سکتا ہے مگر یہ تو تمہارا  
ایمان ہے۔ ایمان سے کہیں توبہ ہوتی ہے۔ رہبر صاحب اپنے اس  
ایمانی اصول کو باقی رکھتے ہوتے اس شعر کا یہ مطلب آپ کیسے بیان کر  
رہے ہیں کہ گنگوہی جی چونکہ وسیع المناقب تھے۔ اس لیے آپ کے  
خدام و متوسلین میں جو لوگ داخل ہوئے وہ یکے پیچے مسلمان تھے اس  
محاط سے آپ سے روحانی تعلق رکھنا گویا مسلمان ہونے کی ایک علامت  
تھی۔ (دہی تمنغائے مسلمانی) مقام الحدید مخصاص ص ۳۰ کیا وہ ایمانی اصول  
یہاں جاری نہیں ہو گا کیا نہیں کہا جائے گا کہ اس شعر میں کچھ اس بات کا  
مذکور نہیں کہ گنگوہی جی کی غلامی کے داع کا تمنغائے مسلمانی ہونا صرف ان  
کے خدام و متوسلین ہی کے ساتھ مختص ہے بلکہ ان کی غلامی کے  
داع کو تمنغائے مسلمانی کہا گیا ہے جو بالعموم سب کو شامل ہے پھر  
جب شعر میں تخصیص مذکور نہیں تو تم اپنے ایمانی اصول کو چھوڑ کر تخصیص  
کیسے کر رہے ہو۔ اگر وہ اصول یہاں جاری نہیں تو وہاں آیت سے  
استدلال میں اتنی تہ الایمان میں کیوں۔ اور اگر وہاں ہے تو یہاں کیوں



نہیں کچھ تو بولو۔ اگر ذرا بھی حیا ہے تو اپنے گرو مولوی اسماعیل دہلوی کو سناؤ وہ گالیاں جو مصنف المصباح الجدید کو دیتے ہو اپنے اس گرو کو جس نے یہ اصول قائم کیا ہے اس کو علت دماغی بلکہ علت مشائخی میں مبتلا بتاؤ۔ المصباح الجدید نے تو تمہارے ہی اصول پر یہ الزام قائم کیا ہے جو قیامت تک تم سے نہیں اٹھ سکتا۔

آپ کی عادت نفثالی کی ہے۔ ہر جگہ نقل کیا کرتے ہیں یہاں بھی نقل کرتے ہیں کہتے ہیں۔

اچھا سنئے آپ کے ایک مذہبی برادر خاں صاحب بریلوی کی شان میں فرماتے ہیں

بات ہے ایمان کی حق کی قسم آپ سے ایمان ملا احمد رضا  
دل بلا آنکھیں ملیں ایمان ملا جو ملا تھ سے ملا احمد رضا

اب فرمائیے کہ جب ایمان اور نہ صرف ایمان بلکہ دل آنکھیں سب کچھ مولوی احمد رضا خان صاحب سے ملتی ہیں تو تمام وہ مسلمان جو خاں صاحب سے پہلے گزرے یا تمام صحابہ کرام تابعین عظام ائمہ مجتہدین اولیاء کا ملین سب کے سب آپ کے نزدیک معاذ اللہ بے ایمان۔ دلوں اور آنکھوں سے محروم ہو گئے فرمائیے آپ کی منطق صحیح ہے اور اس سے جو نتیجہ نکلا کیا وہ بھی لغو ذبا اللہ صحیح ہے۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف راز میں لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا  
مقام مع الحدید ص ۳۱

بے شک تعویبتہ الایمانی اصول پر یہی نتیجہ نکلا مگر ہم اہل سنت تو اس اصول اور اس کے ماننے والوں پر لعنت کرتے ہیں پھر ہم پر کیا الزام۔ ہمارے نزدیک بغیر ذکر صریح کے قرینہ اور عقل و غیرہ سے



تخصیص ہوتی ہے لہذا مطلب یہ ہوا کہ قائل اپنے متعلق کہہ رہا ہے کہ مجھے حق دیکھنے والی نظر اور حق قبول کرنے والا دل اور ایمان جو کچھ ملا مولانا احمد رضا خاں صاحب کے واسطے سے ملا بلو لو کیا تم بھی تقویت الایمان کے اس اصول اور اس کے ماننے والوں پر لعنت کر کے سنی ہوتے ہو یا پاؤں تو تمہارا ہی الجھا ہوا ہے اور ایسا الجھا ہے کہ سلجھنے کی کوئی صورت ہی نہیں لہذا رہبر صاحب آنجنہانی وہ الجھا ہوا شعر تین مرتبہ پڑھ کر اپنے سینہ پر دم کر لیں۔

منا صدیق اور فاروق  
سید الاصحاب حضرت ابو بکر اور  
حضرت عمر رضی اللہ عنہم کے

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب  
صدیق و فاروق ہیں۔

وہ آسمانی القاب ہیں جو حق تعالیٰ اور اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان حضرات کو عطا فرمائے ہیں۔ علمائے دیوبند نے یہ دونوں لقب اپنے گرد مولوی رشید احمد صاحب کو دیئے ہیں چنانچہ مولوی محمود حسن صاحب مرثیہ کے ص ۱۶ پر لکھتے ہیں۔

وہ تھی صدیق اور فاروق پھر کیسے عجب کیا ہے

شہادت نے تہجد میں قدم بوسی کی گرٹھانی

المصباح الجدید میں مرثیہ کے حوالہ سے اسی کو بتایا ہے کہ گنگوہی صاحب صدیق اور فاروق دونوں تھے۔ دیوبندی رہبر سے اس کا کچھ جواب نہ بن پڑا تو لعنت کی آڑ لی اور بڑے زور میں آکر کہا۔

جی ہاں کہا گیا ہے مگر کچھ خبر ہے صدیق اور فاروق کے معنی کیا ہیں کچھ

دے کر پڑھا ہوتا تو خبر ہوتی دیکھو نور اللغات جس میں بقیہ جلی لکھا ہوا ہے

کہ صدیق کے معنی نہایت سچا۔ فاروق کے معنی حق و باطل میں فرق کرنے



والا۔ بے شک حضرت گنگوہی کے اندر یہ دونوں وصف موجود تھے۔  
مقام الحدید ص ۳۲۱۔

دیوبندی رہبروں کی یہ حالت ہے کہ دائرہ تہذیب کے اندر قدم رکھنا جانتے ہی نہیں۔ پھر اس کی ان سے شکایت ہی کیا ہے۔ مگر رہبر صاحب آپ نے تو دے کر پڑھا ہے اور آپ بہت زیادہ دینے والے ہیں۔ اس میں آپ کو بہت مشاقی ہے ذرا بتائیے تو کیا صدیق اور فاروق حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے القاب نہیں ہیں۔ دیکھیے غیاث اللغات صدیق بسیار راست گود بغایت راست پندارندہ سخن کے راو لقب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ فاروق فرق کنندہ میان حق و باطل و لقب حضرت عمر رضی اللہ عنہ دیکھا صدیق و فاروق القاب ہیں حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے۔ اجلہ صحابہ کے مخصوص القاب اپنے گنگوہی کو دو اور مواخذہ پر لغوی معنی کی آڑ پکڑو۔ اگر لغوی معنی کے لحاظ سے تہا سے نزدیک الفاظ کا استعمال صحیح ہے تو پھر گنگوہی جی کو نبی اور رسول بھی کہو جب کوئی مواخذہ کرے تو کو ذکر کہہ دینا جی ہاں کہا گیا ہے مگر کچھ خبر ہے نبی اور رسول کے معنی کیا ہیں۔ نبی کے معنی خبر دینے والا اور رسول کے معنی بھیجا ہوا۔ دیکھو غیاث اللغات نبی بمعنی خبر دہندہ رسول بمعنی فرستادہ شدہ۔ پھر کہہ دو بے شک حضرت گنگوہی کے اندر یہ دونوں وصف موجود تھے۔ یہ ہے آپ کے جواب کی حقیقت اور آپ کے علم کی اصلیت جس پر ناز کرتے ہوئے رہبر بنتے ہو۔

اس کے بعد حسب عادت نقل کرنی شروع کر دی ہے کہتے ہیں کہ

مولوی احمد رضا خاں صاحب کو صدیق و فاروق ہی نہیں بلکہ عثمان و علی حسن و حسین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم کے پہلو بہ پہلو بٹھایا گیا ہے۔



۹۰  
لاحظہ ہو مدائح اعلیٰ حضرت ۷

عیاں ہے شان صدیقی تمہارے صدق و تقویٰ سے  
کہوں کیوں کر نہ اتنی جیکہ خیر الاتقیاء تم ہو  
میں شعرا اس کے بعد کے یہ ہیں ۷

جلال و ہیبت فاروق اعظم آپ سے ظاہر  
عدو الشد پر اک حربہ یخ حداثتم ہو  
تمہیں نے جمع فرمائے نکات رمز قرآنی  
یہ درنا پانے والے حضرت عثمان کا تم ہو  
خلوص مرتضیٰ خلق حسن عزم حسین میں  
حدیم المثل یکنائے زمین اے با خدام ہو

اس پر کچھ اپنی تہذیب کے جوہر دکھاتے ہوئے اعتراض کرتے ہیں۔  
اس میں قرآن مجید سے جنگ ہے۔ مقام مع الحدید لمخصاص ۳۲۔ اول تو  
تو مرثیہ کے شعر کے مقابلہ میں یہ اشعار پیش کرنا ہی دیانت کو جواب  
دینا ہے اس لیے کہ یہ عوام کے اشعار ہیں اور مرثیہ تو تمہارے  
شیخ الہند کا ہے جن کو تم اپنا دینی پیشوا مانتے ہو۔ دوسرے یہ کہ اس میں  
اعلیٰ حضرت کو صدیقی اور فاروق نہیں کہا گیا بلکہ یہ ہے آپ کے صدق و  
تقویٰ سے شان صدیقی معلوم ہوتی ہے۔ آپ اس صفت میں حضرت  
صدیقی رضی اللہ عنہ کے پر تو ہیں اور جب پہلے مصرعہ میں یہ ظاہر کر دیا تو  
ثانی مصرعہ کو قرآن مجید کے خلاف بتانا کھلی عداوت یا سخت جہالت ہے  
پہلے مصرعہ کو لیتے ہوئے ثانی مصرعہ کا کھلا ہوا مطلب ہے کہ آپ اپنے زمانہ  
میں صدق و تقویٰ میں ممتاز تھے اس وجہ سے اپنے ہم عصروں میں زیادہ  
مشہور ہیں اور خلوص و خلق و عزم ان اوصاف میں بھی آپ صحابہ کے



پرتو میں اور ان صفات میں اپنے ہم زمانہ لوگوں میں ممتاز ہوتے چنانچہ  
یہ مصرعہ

عظیم المثل یکتائے زمن اے باخدا تم ہو

اس پر روشن دلیل ہے پھر صحابہ کے پہلو بہ پہلو اور برابر سمجھنا یہ نری عداوت  
یا کوری نا بینائی ہے

آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

دیوبندی حضرات اپنے علماء کو بھی  
رحمۃ اللعالمین میں شریک بتاتے ہیں

۱۱۔ مقربان بارگاہ الہی کی  
شان میں گستاخی و ہمہ سری کرنا  
وہابیہ دیوبندیہ کا شیوہ ہے  
انبیاء علیہم السلام سے برابری کرتے ہیں اور ان کو اپنا بھائی کہتے ہیں زیادہ  
سے زیادہ بڑا بھائی چنانچہ تقویت الایمان مطبع نور لکھنؤ ص ۱ پر ہے  
اولیاء و انبیاء امام و امام زادے پر و شہید یعنی جتنے اللہ کے

مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے  
بھائی مگر ان کو اللہ نے بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوتے

ہمہ سری و برابری کا وہ سلسلہ قائم کیا ہے کہ انبیاء علیہم السلام  
خصوصاً سید انبیاء محبوب کبریا جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر  
صفت میں حصہ بانٹنے سا جاکر کرنے کے لیے تیار ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کی ایک مخصوص صفت رحمۃ اللعالمین ہے اس کی خصوصیت کا انکار کر کے  
اس میں بھی شرکت کی اور حصہ بانٹ لیا اور کہہ دیا کہ علمائے ربانین  
(علمائے دیوبند) کو بھی رحمۃ اللعالمین کہنا جائز ہے۔ اگرچہ جناب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں (یہ بڑے چھوٹے بھائی  
کا فرق ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۲ پر ہے



لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتاویل بول دیوے تو جائز ہے فقط بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

اس عبارت میں کتنی مراحت کے ساتھ اس صفت کی خصوصیت کا انکار ہے مگر صاحب مقام المحمدیہ اس پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں اور ان میں آفتاب کا انکار کرتے ہیں۔ آپ کہتے ہیں۔

اس میں دیگر اولیاء و انبیاء و علماء ربانین کے متعلق صرف یہ لکھا گیا ہے کہ وہ بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اور ان پر رحمۃ اللعالمین کے اطلاق کو مطلقاً نہیں جائز قرار دیا بلکہ بتاویل کی قید کے ساتھ جائز قرار دیا ہے۔ اس سے معمولی فہم کا شخص بھی سمجھ سکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جو خاص صفت رحمۃ اللعالمین ہے۔ فی الحقیقت اس میں کوئی دوسرا آپ کا شریک نہیں جیسا کہ مولانا گنگوہی قدس سرہ نے خود تصریح فرمائی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ مقام المحمدیہ ص ۳۳

واللہ مدد ہوگی خوش فہمی کی۔ برین عقل و دانش بیاد گریست۔ واقعی جس شخص کو دعوت و دلیل میں امتیاز نہ ہو دلیل اشتراک کو دلیل اختصاص سمجھے وہی دیوبندیوں کا رہبر ہو سکتا ہے۔ مگر جس کو عبارت فہمی کا سلیقہ ہے وہ خوب جانتا ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ عبارت کے تین جز ہیں۔ دعوت۔ دلیل۔ تفریع۔ لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں یہ دعوت ہے بلکہ دیگر اولیاء۔



وانبیاء اور علمائے ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگرچہ  
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں یہ دلیل ہے۔ لہذا اگر  
 دوسرے پر اس لفظ کو تاویل بول دیوے تو جائز ہے یہ تفریح ہے یہ  
 کلام صراحۃً پکار رہا ہے کہ رحمۃ اللعالمین حضور کی مخصوص صفت نہیں۔  
 بلکہ علمائے ربانین (علمائے دیوبند) کو بھی رحمۃ اللعالمین کہنا جائز ہے یہی  
 تاویل کی قید یہ گنگوہی صاحب نے تم جیسے بیوقوفوں کے پھانسنے کے لئے  
 ٹی کی آڑ بنائی ہے ورنہ دلیل اگرچہ مثبت مدعا نہیں مگر ان کا مقصود تو  
 صفت خاصہ ہی اڑانا ہے۔ ورنہ بتائیے کہ جب حضور کے رحمۃ اللعالمین  
 ہونے کی وجوہ دوسرے میں بھی موجود ہے تو اب تاویل کی کیا حاجت  
 رہی اور اگر تاویل کی حاجت ہے تو معلوم ہوا کہ اگر دوسرے پر اطلاق ہو  
 گا تو اس معنی کا ارادہ نہ ہوگا پھر صفت خاصہ نہ ہونا کیونکر ثابت ہوا اور  
 ممکن ہے کہ گنگوہی صاحب کا یہ مقصد ہو کہ رحمۃ اللعالمین چونکہ حضور کے  
 صفاتی ناموں میں سے حضور کا ایک نام ہے اس لفظ سے حضور کی طرف  
 ذہن منتقل ہوتا ہے لہذا دوسرے پر بولے تو تاویل کے ساتھ یعنی رحمۃ اللعالمین  
 بول کر محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد نہ لے، بلکہ کوئی تاویل کر لینا۔ ورنہ جب  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ لئے جائیں گے تو ہمیں کیا فائدہ پہنچے گا پھر یہ  
 تو کہتے کہ اس تقریر سے اشتراک فی الصفت کی نفی کہاں ہوئی۔ اختصاص  
 کہاں سے ثابت ہو گیا کلام تو اس میں ہے کہ گنگوہی صاحب نے رحمۃ اللعالمین  
 کے صفت خاصہ ہونے کا انکار کیا اپنے اور اپنے چیلی چانٹوں کے  
 رحمۃ اللعالمین ہونے کا التزاما دعوائے کیا اس کا جواب اس سے کیسے ہوا  
 کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ کسی صفت  
 میں اعلیٰ ہونا تو دلیل ہے اس بات کی کہ اس صفت میں اور بھی شریک ہیں



اگرچہ وہ ادسنے میں یہ تو دلیل اشتراک ہے اس کو دلیل اختصاص سمجھنا  
 جہالت ہے البتہ سب میں اعلیٰ ہونے سے بڑے رحمۃ اللعالمین ہوتے مگر  
 گنگوہی بھی تو معہ اپنے دیانہ کے رحمۃ اللعالمین ہو گئے اگرچہ چھوٹے رحمۃ اللعالمین  
 بھی اور اگر کسی صفت میں اعلیٰ ہونے کا مطلب تمہارے نزدیک یہی ہے  
 کہ وہ صفت اس موصوف کے ساتھ خاص ہے تو تم بتاؤ تھانوی صاحب کو  
 تو سارے دیوبندی صفت علم میں اعلیٰ مانتے ہیں اگر اعلیٰ ہونے سے  
 صفت علم تھانوی صاحب کے ساتھ مخصوص ہو تو سارے دیوبندی  
 مولوی جاہل ہوتے۔ تمہارے مربی مولوی شکر اللہ سے لیکر مولوی حسین احمد  
 صاحب تک سب بے علم جاہل ٹھہرے پھر ان کو مولوی مولانا شیخ الہند  
 کس منہ سے کہو گے اس کو تو شاید برداشت نہ کر دیکھ ہی کہو گے۔  
 تھانوی صاحب بڑے عالم اور دوسرے دیوبندی مولوی چھوٹے عالم  
 لہذا یہاں بھی یہی مطلب ہوا کہ علمائے ربانین (علمائے دیوبند) چھوٹے  
 رحمۃ اللعالمین اور حضور بڑے رحمۃ اللعالمین ہیں۔ یہ چھوٹے بڑے بھائی کا  
 فرق ہے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ فرمان کہ بغیر غوث کے زمین و آسمان  
 قائم نہیں رہ سکتے۔ حق و بجا ہے۔ مگر اس سے تمہیں کیا فائدہ اس سے غوث  
 رحمۃ اللعالمین کب ہو گیا۔ عالمین صرف زمین و آسمان میں کہاں منحصر ہیں۔  
 بے دینو! آنکھیں کھولو۔ اٹھارہ ہزار عالم میں سے زمین و آسمان بھی  
 دو چیز ہیں۔ غوث اگر زمین و آسمان کے لیے رحمت ہو گیا تو تم رحمۃ اللعالمین  
 بن گئے۔

دوسروں کو رحمۃ اللعالمین کہنے کی رہبر صاحب ایک دلیل یہ بیان  
 کرتے ہیں کہ قرآن مجید میں حق تعالیٰ پر بھی رحیم کا اطلاق کیا گیا ہے  
 اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی۔ لہذا اطلاق ہے مساوات ثابت



نہیں لہذا دیوبندی مولوی بھی رحمۃ اللعالمین ہیں اس کہنے سے مساوات تو نہیں مگر کچھ سمجھ ہوتی یا ایمان ہوتا تو جانتے کہ رحیم اللہ تعالیٰ کی صفت ذاتی ہے اور حضور کی عطائی ذاتی اور عطائی میں صرف اشتراک اسی ہے حقیقت یہاں اشتراک محال ہے لیکن مخلوق کی تمام صفات عطائی ہیں جب تم بھی رحمۃ اللعالمین ہوئے تو حضور کی اس صفت میں ضرور شریک ہوئے اگرچہ حضور کی صفت زیادہ اور بڑی مانو کسی سے صرف یہ ہوگا کہ تم چھوٹے رحمۃ اللعالمین ہوئے مگر رحمۃ اللعالمین تو ضرور ہوئے صفت رحمۃ اللعالمین کا اختصاص کہاں رہا۔

یہاں تک تو رہبر صاحب نے علمائے دیوبند کو چھوڑ کر رحمۃ اللعالمین بنایا اب آگے ترقی کرتے ہیں اور ایک چال چلتے ہیں جس سے ثابت کرتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم بھی تمام عالم کیلئے رحمت نہیں صرف جن والنس کے لئے رحمت ہیں کہتے ہیں کہ عالمین سے قرآن مجید میں بہت جگہ کسی خاص دور کے اہل قلم بھی مراد دیئے گئے ہیں اور تفسیر جلالین میں وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ میں بھی لفظ عالمین سے صرف تقنین جن والنس مراد دیئے ہیں پس اگر کوئی شخص لفظ عالمین سے کسی خاص دور کے تقنین جن والنس مراد سے کر کسی محوٹ یا ولی کو عالمین کہئے باعث رحمت کہہ دے تو اس تاویل کے بعد اس میں کیا محذور ہے متابع الحدید ص ۳۴۔

اب دل کی بات بالکل ظاہر ہو گئی جب کہ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ میں حضور کے لئے بھی تخصیص ہوئی صرف جن والنس کے لئے رحمت ہوئے اور کسی ولی یا محوٹ (گنگوہی دہلوی) کو بھی کسی خاص دور کے تقنین جن والنس کے لئے رحمت قرار دے کر رحمۃ اللعالمین کہا تو اب



وزن برابر ہو گیا اور بڑائی چھوٹائی کا فرق بھی رخصت ہو کر حقیقت یہ ہے کہ  
 تفسیر جلالین تو وہ سمجھے جو کلام الہی سمجھنے کے لیے تفسیر پڑھے جو تلاش  
 توہین کی نظر سے دیکھے وہ جلالین شریف کو کیا سمجھے جلالین میں عالمین  
 سے جن وانس مراد سے لیا بس وہابیہ دیوبندیہ کو تنقیص و توہین کا  
 موقع مل گیا کہ بس حضور کے رحمۃ اللعالمین ہونے کا مطلب صرف اتنا ہی  
 ہے کہ آپ صرف جن وانس کے لیے رحمت ہیں اور یہ ہر دلی دعوت  
 (گنگوہی و تھانوی) کے لیے ہو سکتا ہے لیکن جو کلام پاک سمجھنے کے لیے  
 جلالین شریف پڑھتا ہے وہ جانتا ہے کہ آیت کریمہ وما ارسلناک الا  
 رحمة للعالمین میں حضور کی رسالت تبلیغی کا بیان ہے اور جلالین شریف  
 کا مطلب یہ ہے کہ اے محبوب اگرچہ آپ کی رحمت ہر ماسوی الشد  
 کو شامل ہے دنیا و آخرت کا ایک ذرہ بھی اس سے خارج نہیں خارج  
 کیسے ہو سکتا ہے۔ معراج میں خداوند قدوس نے فرمایا یا محمد انا  
 وانت وما سوی ذلک خلقت لاجلک (تفسیر احمدی) اے محبوب میں  
 اور تو اور تیرے سوا جو کچھ ہے تیرے صدقہ میں پیدا کیا اور آپ کی رسالت  
 تشریفی بھی عام ہے ہر شے کو شامل ہے۔ حدیث میں خود ارشاد فرمایا  
 ارسلت الی المخلوق کافۃ میں تمام مخلوق کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا مگر  
 رسالت تکلیفی امر دہنی آلہی کی تبلیغ احکام خداوندی حرام و حلال کا  
 پہنچانا اور مکلف بنانا یہ جن وانس کے لیے ہے یہاں رسالت تکلیفی کے  
 اعتبار سے آپ کو جن وانس کے لیے رحمت کہا اگر رحمۃ اللعالمین کے اسی  
 معنی رسالت تبلیغی کے اعتبار سے کسی خاص دور کے جن وانس مراد سے  
 کر کسی دلی دعوت (تھانوی و گنگوہی) پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق جائز  
 قرار دیتے ہو تو اس دلی دعوت کو نبی و رسول بھی ضرور ماننا پڑے گا اور



تم سے بھی کیا بعید ہے۔ تقاضی صاحب تو اشرف علی رسول اللہ کہنے  
وائے کو اور اپنے اوپر درد و خوان کو تسلی و تسکین دیا ہی کرتے ہیں جیسا  
باش و ہرچہ خواہی کن۔

اس کے بعد رہبر صاحب فرماتے ہیں۔ خلاصہ کلام یہ کہ فتاویٰ  
رشیدیہ کی مذکورہ بالا عبارت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی  
شان رحمۃ اللعالمین کی خصوصیت سے انکار نہیں کیا گیا۔ واہ ری خوش فہمی  
گنگوہی جی کی روح سینکڑوں کو سنے دیتی ہوگی۔ کہتی ہوگی کبھت تو تو بڑا  
کچوت ہی نکلا۔ بنا بنایا کھیل بگاڑ دیا۔ ارے بے تمیز میں نے تو یاد تھا کہ  
اس خصوصیت ہی کو اڑا دوں اور ہم سب رحمۃ اللعالمین بن جائیں مگر تو  
نے یہ کیا کہہ دیا کہ خصوصیت سے انکار نہیں، ارے بیوقوف میں تو صاف  
لکھ چکا تھا کہ یہ صفت خاصہ نہیں اور یہ تاویل کی قیسد تو ڈھکوسلے بازی  
معی کہ کہیں عوام بھڑک نہ جائیں۔

رہبر صاحب کی ابھی تسکین نہیں ہوئی ابھی اور بھی حجت کرتے ہیں  
اور کہتے ہیں

انہر میں اتمام حجت کے لئے ہم شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور و  
معروف کتاب بوستان سے ایک ایسا شعر پیش کرتے ہیں جس میں انہوں  
نے اپنے بادشاہ کی تعریف کرتے ہوئے اس کو رحمۃ اللعالمین کہا ہے۔

قوی سایہ لطف حق بر زمین

پمیر صفت رحمۃ اللعالمین

رہبر صاحب کو یہ بھی معلوم نہ ہوا کہ یہاں لغت گو کس بات پر ہے گفتگو  
یہ ہے کہ یہ حضور کی صفت خاصہ ہے یا نہیں اور اس اصلی معنی کے لحاظ  
سے غیر پر اطلاق جائز ہے یا نہیں مگر اپنی بے تمیزی سے اس شعر کو اپنی



آخری محبت قرار دیتے ہیں بھلا اس شعر کو بحث سے کیا تعلق پھر یہ کہ دیوبندی طعن کو رحمۃ اللعالمین بنانے کے نشہ میں رہبر صاحب پر وہ بے خودی طاری ہوئی کہ استدلال کے اصول اور قواعد تو درکنار لفظ تک یاد نہ رہا۔ دعویٰ تو لفظ رحمۃ اللعالمین کے جواز کا ہے اور بولستان کے شعر میں وہ لفظ ہی نہیں بلکہ رحمۃ اللعالمین ہے اسی کو دلیل بنا لیا حالانکہ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے لفظ بدلنے سے اطلاق جائز ہو جاتا ہے مثلاً عالم الغیب خدا کے سوا دوسرے کو کہنا جائز نہیں اور عالم غیب غیب داں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو کہنا جائز ہے اسی طرح جب شعر میں لفظ بدل گیا تو اطلاق جائز ہوا اس سے رحمۃ اللعالمین کا جواز کہ مرے کو دیا اور اگر لفظ کے اس بین فرق سے آنکھیں بند بھی کر لو تب بھی اس شعر سے استدلال صحیح نہیں اس لیے کہ شعر میں دو احتمال ہیں اول یہ کہ توئی کی جس طرح پیمبر صفت خبر ہے رحمۃ اللعالمین بھی اسی کی خبر ہو اس تقدیر پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق بادشاہ پر ہوگا۔ دوسرا احتمال جو قریب و ظاہر ہے کہ رحمۃ اللعالمین پیمبر کی صفت ہو اس تقدیر پر بادشاہ پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق ہی نہیں ہے بلکہ پیمبر پر ہے اور شعر کے معنی یہ ہیں کہ اسے بادشاہ تو زمین پر عنایت الہی کا سایہ ہے اور تو پر تو ہے اس نبی کا۔ اور تجھ میں صفت ہے اس نبی کی جس کا لقب رحمۃ اللعالمین ہے بحر میں بنو ایک احتمال بعید تھا اس احتمال سے استدلال کرنا یہ اصولی غلطی ہے احتمال سے استدلال سوائے یا احتمال استدلال کو باطل کر دیتا ہے۔ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ مگر رہبر صاحب کو اصول و قواعد سے کیا علاقہ وہ تو دیوبندی رہبر ہیں



آپ نے حسبِ عادت یہاں بھی مدائح کا یہ شعر پیش کیا ہے۔  
 آیتِ فضلِ خدا دیکھا تجھے۔  
 رحمتِ ربِ ورئی دیکھا تجھے۔

حیرت ہے اس شعر کو اس موقع پر پیش کرنا انتہائی جہالت و حماقت نہیں تو غایتِ تعصب و حق پوشی و باطل کو شنی کے سوا اور کیا ہے۔ رحمتِ ربِ ورئی کا معنی اللہ کی رحمت ہے اللہ کی رحمت کا اطلاق ہر فضل و کمال پر ہر نعمت پر ہوتا ہے۔ علم و عقل کو اللہ کی رحمت کہا جاتا ہے جن و جمال کو اللہ کی رحمت کہتے ہیں۔ علمائے دین کے وجود کو اللہ کی رحمت کہتے ہیں کیا اس سے دیوبندی تلے رحمۃ اللعالمین ہو جائیں گے۔ رحمتِ ربِ العلمین و رحمۃ اللعالمین کو ایک سمجھنا یہ رہبرِ صاحب کے کچھ دے کر پڑھنے کا نتیجہ ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ اس فاضلِ اجل کو تو گنگوہی صاحب کا جانشین بنانا چاہیے تھا ورنہ کم سے کم دیوبند کا صدر مدرس تو ضرور ہی کر دیا جاتا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک شہیدانِ کربلا کا مرثیہ جلانا یا دفن کرنا چاہیے  
 ۱۲۔ علمائے دیوبند کے نزدیک شہیدانِ کربلا رضی اللہ عنہم کے مرثیہ کا جلانا یا زمین

میں دفن کرنا ضروری ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ کا سوال و جواب ملاحظہ ہو۔  
 سوال۔ مرثیہ جو تعزیہ وغیرہ میں شہیدانِ کربلا کے پڑھتے ہیں اگر گہی کے پاس ہوں وہ دور کرنا چاہیے تو ان کا جلا دینا مناسب ہے یا فروخت کرنا  
 الجواب۔ حسبِ ادب و دنیا یا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے فقط فتاویٰ رشیدیہ صفحہ سوم ص ۱۰۳

اس پر الصباح الجہد میں ملاحظہ فرمایا کہ جب شہیدانِ کربلا



کا مرثیہ جلا دینا اور زمین میں دفن کر دینا ضروری ہوا تو گنگوہی صاحب کا مرثیہ لکھنا اور چھپوا کر شائع کرنا کیسے درست ہو سکتا ہے۔

رہبر صاحب اس کا جواب دینا چاہتے ہیں آپ فرماتے ہیں۔

کہ سوال میں ہر مرثیہ کا ذکر نہیں بلکہ خاص ان مرثیوں کا ہے جو تعزیوں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں اور یہ مرثیہ عام طور پر روایات کا ذبہ اور احکامات داہیہ سے پڑھتے ہیں چنانچہ آپ کے بانی مذہب مولوی احمد رضا خاں صاحب رسالہ فتاویٰ تعزیہ داری میں فرماتے ہیں کتب شہادت جو آج کل رائج ہیں اکثر حکایات موضوعہ در روایات باطلہ پر مشتمل ہیں یوں ہی مرثیے ایسی چیزوں کا پڑھنا سننا گناہ ہے۔ حدیث میں ہے: ہنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المراتی بہر حال گنگوہی صاحب نے جس مرثیہ کو جلا دینے یا دفن کر دینے کا حکم دیا وہ بھی مرثیہ ہے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا۔ اور آپ کے اہل حضرت نے گناہ اور حرام لکھا ہے۔ مقام الحدید ص ۳۵ خلاصہ یہ ہے کہ سوال میں ہر مرثیہ کا ذکر نہیں بلکہ خاص ان مرثیوں کا سوال ہے جو تعزیوں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں اور وہ چھوٹی روایتوں سے پڑھتے ہیں اسی لئے انہیں مرثیوں کے جلانے کا حکم دیا ہے۔

ناظرین کرام ذرا سوال کو بغور ملاحظہ فرمایا کہ دیوبندی دیانت کی داد دین، سوال میں ہے مرثیہ جو تعزیہ وغیرہ میں شہیدان کربلا کے پڑھے جاتے ہیں مگر رہبر صاحب وغیرہ کو ہضم کر کے دن میں اندھے بن رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ سوال میں خاص ان مرثیوں کا ذکر ہے جو تعزیوں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں۔ سفید جھوٹ اسی کا نام ہے۔ سوال میں لفظ وغیرہ بتا رہا ہے کہ سوال شہیدان کربلا کے ہر مرثیہ کے متعلق ہے خواہ کہیں پڑھا جائے اور عام ازیں کہ وہ صحیح ہو یا غلط اور گنگوہی صاحب کا جواب



جلا دینا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے۔ ہر مرثیہ کے لئے ہے، کیونکہ جواب میں کوئی تفصیل و تخصیص نہیں اور سوال میں تقسیم ہے لہذا گنگوہی صاحب کے جواب کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ شہیدانِ کربلا کا ہر مرثیہ خواہ وہ صحیح ہو یا غلط تعزیر میں پڑھا جائے یا کہیں اور ہر مرثیہ کا جلانا یا زمین میں دفن کرنا ضروری ہے اس کو اعلیٰ حضرت کے رسالہ کی عبارت جو دیوبندی عادت کے مطابق قطع برید کر کے نقل کی ہے کیا مفید ہو سکتی ہے۔ اس عبارت میں تو صرف جھوٹی اور باطل روایتوں کے پڑھنے کی ممانعت ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ صحیح روایتوں کا پڑھنا جائز ہے خواہ وہ مرثیہ ہی ہوں، چنانچہ اسی رسالہ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نہایت تفصیل کے ساتھ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ذکر خیر اور مرثیہ کا پڑھنا جو صحیح ہو حسن و محمود لکھا ہے جس کو خود دیوبندی رہبر نے ۱۳ میں درج کیا ہے لہذا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام کو سند بنانا دیوبندی کی بدحواسی ہے۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک گنگوہی صاحب کا  
مرثیہ مشہر کرنا ضروری ہے۔  
۱۳ حضرت امام حسین  
رضی اللہ عنہ کے مرثیہ کے  
لئے تو علمائے دیوبند کا یہ

فتوے کہ جلا دینا یا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے مگر دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کا مرثیہ لکھا، پڑھا، پڑھوایا چھپوایا، شائع کیا، سارے دیوبندی مولوی اس سے متفق ہیں اس کا جلانا اور زمین میں دفن کرنا تو درکنار کسی نے اس کی کراہت کا بھی فتویٰ نہ دیا آخر یہ گنگوہی عقیدت اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی عادت نہیں تو اور کیا ہے۔ المصباح المبدیہ کا یہی مواخذہ ہے۔ دیوبندی رہبر اس کا جواب دیتے ہیں



کہ جو مرثیہ جھوٹی روایتوں سے پاک ہوا اور اس سے ماتم وغیرہ مقصود نہ ہو وہ جائز ہے اس پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فتویٰ نقل کیا۔ جو مجلس ذکر شریف حضرت سیدنا امام حسین و اہل بیت کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی ہو جس میں روایات صحیحہ معتبرہ سے ان کے فضائل و مقامات مدارج بیان کیے جائیں اور ماتم و تجسید علم وغیرہ امور مخالفہ شرع سے یکسر پاک ہو۔ یہ بنفسہ حسن و محمود ہے خواہ اس میں نثر پڑھیں یا نظم اگرچہ وہ نظم بوجہ ایک مسدس ہونے کے جس میں ذکر حضرت سید الشہداء ہے عرف حال میں بنام مرثیہ مشہور ہو کہ اب یہ وہ مرثیہ نہیں جس کی نسبت ہے نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الہدائی واللہ تعالیٰ اعلم مقام الحدید ص ۳۶۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بالکل حق فرمایا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ذکر خیر کی مجلس کو آپ کے مرثیہ کو جو صحیح روایت کے ساتھ ہو حسن و محمود باعث ثواب فرمایا امور مذمومہ نامیہ شروہ کے ساتھ ممنوع بتایا۔ یہی صراطِ مستقیم ہے مگر گنگوہی صاحب تے تو حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے مرثیہ کو مطلقاً بلا تخصیص و تفریق جلانا و زمین میں دفن کرنا ضروری کر دیا جس کی تفصیل ۱۲ میں گزری۔ پھر گنگوہی صاحب کے مرثیہ کے جائز کرنے کے یہ تفصیل کیونکر مفید ہو سکتی ہے اگر یہ کہو کہ شہیدان کربلا کے سب مرثیوں میں جھوٹی روایتیں درج ہیں تو یہ بالکل سفید جھوٹ ہے شہدا کربلا کے بہت سے مرثیے ایسے ہیں جو بالکل صحیح اور قطعاً واقعہ کے مطابق ہیں۔ نیز صحیح و غلط کا فرق تو اس وقت بحث میں لایا جاسکتا تھا گنگوہی جی کا مرثیہ بالکل صحیح ہی ہوتا مرثیہ گنگوہی تو خود اکاذیب کا دفتر اور جھوٹ کا طومار ہے۔ اسی مرثیہ میں گنگوہی صاحب کو مربی اسلام کہا



باقی اسلام کا ثانی بتایا۔ ان کے کالے کالے بندوں کو یوسف ثانی کہہ  
گئے گوہی صاحب کو مردے جلانے والا اور زندوں کو موت سے بچانے والا  
بتایا ان کی آواز کو محن داؤد کہا ان کی غلامی کو مسلمانی کا تمغہ قرار دیا۔ وعنیر  
ذالک من الخدافات۔

باوجود اس جھوٹ و لغویت کے مرثیہ گوہی کا لکھنا پڑھنا، پڑھوانا  
چھوانا بیچنا اشاعت کرنا سب جائز اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے  
مرثیہ کا جلا دینا و زمین میں دفن کرنا ضروری۔

سوائے اس کے کہ گنگوہی عقیدت کا نشہ اور حضرت امام عالی مقام  
کی عداوت کا خمار ہو کیا جاسکتا ہے۔

بوقت صبح شود پیمچور روز معلومت

کہ باکے باختری عشق در شب پیمچور

المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے جس کا دیوبندیوں کے پاس کوئی جواب  
نہیں۔

۱۲ ماہ محرم میں ذکر شہادت حضرات حسنین رضی اللہ عنہما صحیح روایات کے ساتھ بھی	دیوبندی حضرات کے نزدیک محرم میں سبیل وغیرہ لگانا حرام ہے
--	---

بیان کرنا سبیل لگانا چندہ سبیل میں دینا شربت پلانا بچوں کو دودھ پلانا  
علمائے دیوبند کے نزدیک حرام ہے فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۱ پر ہے

محرم میں ذکر شہادت حسنین علیہما السلام کرنا اگرچہ بروایت صحیحہ ہو۔

سبیل لگانا شربت پلانا چندہ سبیل اور سٹربت میں دینا یا دودھ پلانا

سب نادرست اور شبہ و افض کی وجہ سے حرام ہے فقط

صاحب مقام مع الجدید نے اس پر یہ ملین سازی کی۔ چونکہ ماہ محرم



میں ان کے کرنے سے روافض کے ساتھ ایک گونہ تشبہ ہوتا ہے اس لئے ناجائز ہے اور اس کی تصریح بعض علمائے سلف نے بھی کی ہے چنانچہ مول صفار میں ہے: سئل عن ذکر مقتل الحسين في يوم عاشوراء ويجوز ان لا قال لا لان ذلك من شعائر الدوافض ان سے سوال کیا گیا کہ عاشورہ کے دن ذکر شہادت حسین جائز ہے یا نہیں۔ فرمایا ناجائز ہے۔ کیونکہ یہ روافض کے شعائر میں سے ہے اب فرمائیے کیا امام صفار آپ کے نزدیک دہابی دیوبندی میں تعجب ہے کہ آپ ایک مدرسہ کے صدر مدرس ہیں اور اس حقیقت سے ناواقف ہیں کہ ایک مباح چیز بھی اہل ضلال کے تشبہ کی وجہ سے ناجائز ہو جاتی ہے۔ مقاصد الحدید ص ۳۷۷

رہبر صاحب ہم اس حقیقت سے خوب واقف ہیں ہمیں معلوم ہے کہ بے دین امور خیر کو ناجائز و حرام کرنے کے لئے بہانے بناتے ہیں تشبہ کی تہمتیں تراشتے ہیں ہم آپ کے امام صفار کو بھی خوب جانتے ہیں وہ یقیناً آپ کے اور تمام دیوبندیوں کے پیشوا ہیں اس لئے کہ وہ خارجی ہے جس کی موت ۱۲۶۵ھ میں ہوئی۔ قاموس میں ہے: والصفار لقب يعقوب بن يوسف الصفار خراجي المشهور توفى في ۱۲۶۵ھ اس کے ہر قول پر تمہارا ایمان ہونا ہی چاہیے مگر کسی خارجی بے دین کے کہنے سے یہ امور خیر رافضیوں کا شعار نہیں ہو جائیں گے۔ صرف اس لئے کہ رافضی ان کاموں کو کرتے ہیں لہذا ان کا شعار ہو گیا اگر ایسا ہے تو رافضی اور بھی تو بہت سے کار خیر کرتے ہیں اگر محض ان کے کرنے سے وہ انکار شعار ہو جائے تو دیوبندی بہت سے حرام کے مرتکب ہوئے۔

نadalو: شعار کا کوئی معیار بھی ہے کم از کم وہ فعل ان کے ساتھ مختص ہو ان کی مذہبی ملامت ہو۔ جب شعار ہو گا۔ ماحرم میں یہ امور خیر رافضیوں



کے ساتھ کہاں مختص ہیں سولے بے دین و دہائیوں خارجیوں کے بکثرت مسلمان ان افعال حسنہ کو بجالاتے ہیں۔ اکابر اہل سنت کا یہ طریقہ رہا ہے حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ہر سال عشرہ محرم میں مجلس ذکر شہادت حسنین رضی اللہ عنہما کیا کرتے تھے خود ان کے فضائل و ذکر شہادت بیان فرماتے۔ سینکڑوں ہزاروں کا مجمع ہوتا جائز مرثیہ بھی پڑھا جاتا تھا۔ شاہ صاحب پر رقت طاری ہوتی بسا معین بھی روتے تھے دیکھو حضرت شاہ صاحب خود اپنے فتادے میں تحریر فرماتے ہیں۔

سال بھر میں دو مجلسیں فقر کے یہاں ہوتی ہیں ایک مجلس وفات شریف دوسری مجلس شہادت رضی اللہ عنہما۔ اول کہ دسویں محرم کو یا اس سے ایک دو روز پہلے قریب چار سو آدمی کے یا پانسو کے بلکہ ہزار جمع ہوتے ہیں اور درود پڑھتے ہیں اس کے بعد فقر آکر بیٹھتا ہے اور حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کے فضائل جو حدیث شریف میں وارد ہوئے بیان میں آتے ہیں اور ان بزرگوں کی شہادت کی خبریں جو احادیث میں وارد ہوئیں اور بعض حالات کی تفصیل اور قائلوں کا خواب انجام مذکور ہوتا ہے اس تقریب میں بعض سختیاں جو ان کی حباب میں گزریں

در تمام سال دو مجلس در خانہ فقیر منعقدی شوند مجلس ذکر وفات شریف و مجلس شہادت حسنین اول کہ مردم روز عاشورہ یا یک دو روز پیش ازین قریب چار صد کس یا پانچ صد بلکہ ہزار فراہم می آیند و درودی خوانند بعد ازاں کہ فقیر می آید می نشیند ذکر فضائل حسنین رضی اللہ عنہما کہ در حدیث شریف وارد شدہ در بیان می آید و آنچه در احادیث اخبار شہادت این بزرگان و تفصیل بعضی حالات و بدآمالی قائلان ایشان وارد شدہ نیز مذکور می شود باین تقریب بعضی شدائد کہ در جناب ایشان گزشتہ از روئے احادیث معتبرہ بیان کردہ



می شود دریں ضمن بعضے مرثیہ ہا کہ از  
مردم غیر یعنی جن و پری حضرت ام سلمہ  
و دیگر صحابہ شنیدہ اند نیز مذکور می  
شود۔

خواہاے متوحش کہ حضرت ابن  
عباس و دیگر صحابہ دیدہ اند و دلالت  
بر فرط حزن و اندوہ روح مبارک  
جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم  
می کنند مذکور می گردد۔

بعد ازاں ختم قرآن مجید و پنج  
آیت خواندہ بر ما حاضر فاتحہ نموده  
می آید۔ و دریں بین اگر شخصے خوش  
الحان سلام میخواند یا مرثیہ مشروع ایں  
اتفاق می شود ظاہر است کہ دریں بین  
اکثر خصار مجلس را دایین فقیر را ہموقت  
و بکالاحتی می شود۔

ایں ست قدرے کہ نعل می  
آید پس اگر ایں چیز باز د فقیر بہمیں  
وضع کہ مذکور شدہ جائز نمی بود اقدام  
براں اصلاحی کرد۔ فتاویٰ عزیزیہ۔

احادیث معتبرہ سے بیان کی جاتی  
ہیں۔ اس درمیان میں بعضے مرثیے  
جو حضرت ام سلمہ اور دوسرے صحابہ  
نے جن و پری سے سنے ہیں مذکور  
ہوتے ہیں۔

اور وہ پریشان خواب جو  
حضرت ابن عباس اور دوسرے  
صحابہ نے دیکھے ہیں اور حضور رسالت  
مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے روح  
مبارک کے رنج و اندوہ پر دلالت  
کرتی ہیں ذکر کی جاتی ہیں۔

بعد اس کے ختم قرآن مجید اور  
پنج آیت پڑھ کر ما حاضر پر فاتحہ کی  
جاتی ہے اور اس درمیان میں اگر کوئی  
شخص خوش الحان سلام پڑھے یا مرثیہ  
جائز اسکا اتفاق ہوتا ہے ظاہر ہے کہ  
اس درمیان میں اکثر حاضرین مجلس کو  
اور اس فقیر کو رقت اور رونا بھی لاحق  
ہوتا ہے

یہ وہ قسبے جو عمل میں آتی  
ہے اگر یہ چیزیں اسی وضع مذکور  
کے ساتھ فقیر کے نزدیک جائز نہ



ہو تم تو ان پر ہرگز اقدام نہ کرتا۔  
فتاویٰ عزیز

حضرت شاہ صاحب کی اس تصریح نے آفتاب سے زیادہ روشن کر دیا کہ عشرہ محرم میں ذکر شہادت حسنین و دیگر امور خیر افضیوں کے ساتھ مختص نہیں بلکہ اکابر اہل سنت کا معمول ہے لہذا اس کو رافضیوں کا شعار کہنا باطل محض اور ان امور خیر کو حرام کرنے کا حیلہ ہے ایسے ہی حیلہ بازی بہتان طرازی پر دیوبندی مذہب کا مدار ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا بھی وہی فتوے ہے جو حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے یعنی عشرہ محرم میں ذکر شہادت حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما بروایت صحیحہ خواہ مرثیہ ہی ہو جب کہ امور مذمومہ منسوخہ سے خالی ہو حسن و محمود ہے جس کی مفصل عبارت ۱۳ میں درج ہے مگر دیوبندی رہبر نے اس جگہ خیانت سے اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کی صرف آدمی عبارت نقل کی جس میں عوام مجلس خواں کے بہ تصنع رونے اور بہ تکلف رلانے کی شاعت کا ذکر ہے اور اس کے بعد کی عبارت جس میں ذکر شہادت عشرہ محرم میں جب کہ ممنوعات شرعیہ سے خالی ہو جائز لکھا ہے اس عبارت کو ازراہ خیانت چھوڑ دیا تاہم جس قدر عبارت نقل کی ہے اس میں بھی عشرہ محرم میں ذکر شہادت کی ممانعت ہرگز نہیں مذہب کہ ماہ محرم میں ذکر شہادت حسنین و دیگر امور خیر افضیوں کا شعار پھر اس سے گنگوہی فتوے کو کیا تقویت پہنچی گنگوہی صاحب تو ذکر شہادت حسنین بروایت صحیحہ اور سبیل و مشرب و دودھ و غیرہ سب کو شہاد و اس کے حیلہ سے یک قلم حرام کر رہے ہیں لہذا اعلیٰ حضرت کے فتوے کی عبارت اس جگہ پیش کرنا سخت نادانی و فریب کاری ہے۔



دیوبندیوں کے نزدیک ہولی دیوالی  
کا کھانا جائز ہے

۱۵ دہا بیہ دیوبندیہ کے  
نزدیک محرم کا تو شربت اور  
دودھ تک بھی حرام (جس کا

ثبوت ۱۴ میں گزرا) مگر ہولی دیوالی کا ہر کھانا بطور تحفہ جائز اور درست  
جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱ پر ہے۔

مسئلہ ہندو تیوہار ہولی یا دیوالی میں اپنے استاد یا حاکم یا نوکر کو کھیلیں  
یا پوری یا کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاد و

حاکم و نوکر مسلمان دوست ہے یا نہیں۔ الجواب درست ہے فقط انتہی۔

ہولی دیوالی کے ہر کھانے کو جو شخص بلا تخصیص جائز و درست اور تحفہ  
بتائے وہ محرم کے شربت و دودھ تک کو بھی حرام کہے تعجب ہے اس

دودھ و شربت میں کوئی ناجائز چیز نہیں ملی سوائے اس کے کہ حضرت

امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت ہو گئی اور نسبت ہولی

دیوالی کے کھانے میں بھی موجود ہے البتہ فرق یہ ہے کہ اس کو ہولی دیوالی

کی طرف نسبت ہے اس کو حضرت امام حسین کی طرف۔ اب اس کو درست

اور اس کو محرم کہنے کا سبب سوائے ہولی دیوالی کی عقیدت اور

امام عالی مقام کی عداوت کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ المصباح المجید کا یہی

مواخذہ ہے صاحب مقام نے اس کے جواب میں جو کچھ کہا اس کا

خلاصہ یہ ہے کہ وجہ فرق نسبت نہیں بلکہ محرم کے شربت اور دودھ

میں رافضیوں کے ساتھ تشبہ ہے اور ہولی دیوالی میں ہندوؤں کا تحفہ لے

لینے میں ان کے ساتھ تشبہ نہیں، اور کہا کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولوی

احمد رضا خاں صاحب نے بھی غیر مسلموں کے اس تحفہ کا لینا تیوہار کے

دوسرے دن جائز لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو ملفوظات حصہ اول ص ۱۳۔



عرض۔ کانسر جو ہولی دیوالی میں مٹھائی وغیرہ بانٹتے ہیں مسلمانوں کو لینا جائز ہے یا نہیں۔

شاد۔ اس روز نہ لے ہاں دوسرے روز دے تو لے لے۔  
مقامع الحدید ص ۳۸۔

۱۲۔ میں ثابت ہو چکا کہ محرم میں ذکر شہادت حسنین وغیرہ امور خیر اکابر اہل سنت کا طریقہ ہے اس کو رافضیوں کا شعار کہنا خارجیوں کا قول ہے اور تشبہ کی تہمت تراشنا وہابیہ دیوبندیہ کا فریب ہے لہذا اصل وہی نسبت ہی رہی، سوال میں مذکور نہ ہونے سے واقعہ میں نسبت کی نفی نہیں ہو سکتی، اور نسبت ہولی دیوالی کے کھانے میں بھی موجود ہے پھر اس کو جائز و درست اور تحفہ بتانا ہولی دیوالی کی عقیدت نہیں تو اور کیا ہے۔

دیوبندی رہنے والے فریب دہی کے لیے اعلیٰ حضرت کے ارشاد کی صرف آدمی عبارت نقل کی اور بعد کی عبارت جس کا ماقبل سے نفی اور اثبات کا تعلق ہے۔ چھوڑ دی نقل عبارت میں خیانت اسی کا نام ہے جس کو دیوبندیوں نے اپنی عادت بنا لیا ہے۔ اگرچہ نقل کردہ عبارت بھی گنگوہی صاحب کو مفید نہیں مگر پوری عبارت تو گنگوہی فتوے کا مرتجع رد ہے وہ یہ ہے ارشاد۔ اس روز نہ لے ہاں اگر دوسرے روز دے تو لے

لے نہ یہ سمجھ کر کہ ان خبتار کے تیوہار کی مٹھائی ہے بلکہ مال موزی نصیب غازی سمجھے۔ ملفوظات شریف حصہ اول ص ۹۲۔

دیوبندیو! آنکھیں کھولو یہ ہے عالم ربانی کا جواب تیوہار کے دن تو لینے ہی کو منع فرمایا اور دوسرے دنوں میں اجازت بھی دی تو مال موزی نصیب غازی سمجھ کر نہ تیوہاری جان کر۔



گنگوہی صاحب کی طرح نہیں کہ تیوہار ہولی دیوالی میں لینا پھر بطور تحفہ لینا اور کھانا سب کو آنکھ بند کر کے درست کہہ دینا نیز اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے محرم کے شربت و دودھ کو کہاں حرام لکھا ہے جس کو گنگوہی صاحب تشبہ کی تہمت لگا کر حیلہ تراش کر حرام کہتے ہیں لہذا اعلیٰ حضرت کا ارشاد گنگوہی فتوے کا رد ہے اس کو تائید میں پیش کرنا حماقت ہے۔ رہبر صاحب کا المصباح المجدید پر ایک بڑا بھاری اعتراض

یہ ہے کہ پہلا فتوے فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم کا ہے اور دوسرا حصہ دوم کا ہے دونوں کو جوڑ کر نتیجہ نکالا ہے یہ شیطنت اور افترا پر بازی ہے یعنی اگر یہ دونوں فتوے ایک ہی میں ہوتے تو اعتراض ہو سکتا تھا جب دین جاتا رہتا ہے تو عقل بھی جاتی رہتی ہے۔ خود المصباح المجدید میں دونوں فتوے کی دو حصوں کی طرف نسبت موجود ہے اور ہم بتا چکے ہیں کہ تشبہ بہ روافض اس کو کہنا صریح جہالت ہے پھر ماہ الامتیاز سوا اس نسبت کے کیا ہے اس کو افترا کہنا دیوبندی شیطنت ہے۔

رہبر صاحب نے حسبِ عادت اس نمبر کے اعتراض کی بھی نقل تو کی جس کی عبارت (ہاں اگر ہمارے نزدیک) سے شروع کی مگر چونکہ اس کا کذب و افترا آفتاب سے زیادہ ظاہر ہے اس لئے خود ہی اس کو بددیانتی و تہمت تراشی بتانا پڑا لہذا ہمیں اس کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔

۱۶۔ علمائے دیوبند

کے نزدیک صحابہ کرام رضوان اللہ اجمعین کو کافر

دیوبندی حضرات کے نزدیک صحابہ کو کافر کہنے والا اہل سنت سے خارج نہیں

کہنے والا اہل سنت جماعت سے خارج نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم صفحہ ۱۱ پر ہے جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے



وہ ملعون ہے ایسے شخص کو امام مسجد بنانا حرام ہے اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت جماعت سے خارج نہ ہوگا۔

رہبر صاحب سے اس کا کوئی جواب نہ بن پڑا تو اس کو کاتب کی غلطی بتا دیا۔ رہبری تو ابھی کی کاشت دیوبندیوں کو پچاس برس پہلے ایسا رہبر ہاتھ آگیا ہوتا تو سارے کفریات کا وبال زوال سے بدل جاتا۔ تہذیب النکس براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان وغیرہ کے تمام کفریات کو کاتب کے سر تعویذ دیا جاتا بس قصہ تمام تھا۔

دیوبندی رہبر نے اس دعوے پر (کہ گنگوہی فتوے میں کاتب کی غلطی سے بجائے ہوگا کے نہ ہوگا لکھا گیا ہے) چار قرینے قائم کئے ہیں۔

اول این کہ اصل عبارت میں اگر نہ ہوگا ہوتا تو آخری فقرہ کے شروع میں استدراک کا کوئی لفظ ہوتا اور عبارت اس طرح ہوتی لیکن وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب اہل سنت سے خارج نہ ہوگا۔

دوم این کہ اسی فتوے میں اس کو ملعون کہا ہے۔ سوم این کہ اسکے امام مسجد بنانے کو حرام قرار دیا ہے۔ چہارم علاوہ ازیں اسی حصہ میں صفحہ ۴۰ پر یہ فتوے ہے۔ مسئلہ رافضی تبرائی کے جنازہ کی جو نماز صحابہ ثلاثہ کی شان میں ہے ادبی کرتا ہے پڑھنی چاہیئے یا نہیں۔ الجواب ایسے رافضی کو اکثر علماء کا فرماتے ہیں لہذا اس کی صلوٰۃ جنازہ نہ پڑھنی چاہیئے۔ بہرحال زیر بحث فتوے میں مطبع کی غلطی سے خارج ہوگا کے بجائے خارج نہ ہوگا چھپ گیا۔ معاصیح الحدید ملخصاً ص ۴۱

ناظرین کرام دیوبندی قرینوں کی حقیقت نمبر وار ملاحظہ فرمائیں۔ اول۔ اگر یہ کہا جلتے کہ نہ ہوگا کے ساتھ لیکن عبارت کی شستگی اور سلاست کے لئے ضروری تھا تو دیوبندیوں کی عبارت میں اور کون



سی جگہ سلاست ہوتی ہے کہاں یہ رعایتیں ملحوظ ہوتی ہیں دیوبندیوں کو عبارت لکھنے کا سلیقہ ہی کب ہے وہ تو جناتی بولا ہی کرتے ہیں آپ کی یہی شمار کی عبارت اول این کہ دوم این کہ سوم اینکہ بتائیے تو یہ این کیسی ہے خود گنگوہی صاحب کے اسی فتوے کے چوتھے سوال کے جواب کو پڑھیے (۴) اس وقت اور ان اطراف میں دہابی شیعہ سنت اور دیندار کو کہتے ہیں باقی بندہ آپ کا دعا گو ہے۔

رہبر صاحب یہ باقی کون سی ہے جو گنگوہی صاحب نے یہاں نکالی ہے۔ دیکھا یہ تو اسی عبارت میں نمونہ بتایا گیا۔ اگر صرف فتاویٰ رشیدیہ ہی کی اردو غلطیوں کی فہرست گناؤں تو ایک کتاب ہو جائے اور اگر گنگوہی صاحب کو بڑھانا ہی چاہتے ہو اور عبارت کو قاعدہ کے مطابق ہی کرنا ہے تب بھی یہی عبارت ہونا چاہیے کیونکہ سائل دیوبندی ہے اس نے جو سوال میں لفظ اور کی رٹ لگائی تو تک عشرہ کا طے سوال میں دس جگہ لفظ اور بولا گنگوہی صاحب نے جواب دیا تو بڑوں کی بڑی بات صرف چودہ جگہ لفظ اور بولا۔ سوال میں تھا اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سے سنت و جماعت سے خارج ہو گیا یا نہیں۔ گنگوہی صاحب کو علم معانی کا مسئلہ صنعت مشاکلہ یاد آگیا۔ اس پر عمل کرتے ہوئے کہا اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت و جماعت سے خارج نہ ہو گا۔ لفظ لیکن ذکر کرنے میں یہ رعایت ہرگز نہیں ہو سکتی لہذا کاتب کی غلطی ہرگز نہیں۔

دوم۔ معون کہنا ہرگز قرینہ نہیں ہو سکتا کیونکہ گنگوہی صاحب وصف عام پر لعنت کا حکم دے رہے ہیں (جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے) اور وصف عام کے ساتھ فاسق پر بھی لعنت ہوتی ہے۔ قرآن مجید میں فرمایا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ جھوٹوں پر اللہ کی لعنت



ہے کیا جھوٹا اہلسنت وجماعت سے خارج ہے جو قرینہ بن گیا۔  
 سوم۔ امام مسجد بنانا حرام ہے یہ حکم تو ہر فاسق کا ہے شراب خور  
 جوئے باز وارڈھی منڈے کو بھی شامل ہے کیا وارڈھی منڈا وغیرہ اہلسنت  
 وجماعت سے خارج ہیں جو حرمت امامت کو سنت جماعت سے خارج  
 ہونے پر قرینہ بنا دیا۔

چہارم۔ منک کے فتوے میں رافضی تبرائی کو گنگوہی صاحب نے  
 خود تو کافر کہا نہیں بلکہ اکثر علماء کا قول بتایا ہے اپنی ذاتی راستے یہ بیان  
 کی ہے (لہذا اس کی صلوٰۃ جنازہ نہ پڑھنی چاہیے) یہ تو بعض لوگوں نے  
 بے نماز سود خوار وغیرہ کے لئے بھی لکھا ہے۔ اگرچہ صحیح نہیں پھر خارج ہونے  
 پر قرینہ کیسے ہوا۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ گنگوہی صاحب اکثر علماء کے خلاف نہیں کریں  
 گے بلکہ مطلب یہ ہے کہ رافضی تبرائی گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی کافر  
 ہے اور کافر اہل سنت سے خارج ہے تو یہ خود گنگوہی صاحب ہی کے  
 نزدیک غلط ہے اس لئے کہ یہ جب صحیح ہو سکتا ہے کہ کفر و اسلام میں  
 تباین مانا جائے اور کفر سنت جماعت کے ساتھ جمع نہ ہو سکے اور تقویۃ  
 الایمان میں (جس کو گنگوہی صاحب عین اسلام فرماتے ہیں) کفر تو کفر،  
 شرک اسلام کے ساتھ جمع ہے بلکہ تقوے کو بھی ضرر نہیں پہنچاتا دیکھو تقویۃ  
 الایمان مطیع نو لکھنؤ منک فاسق موحّد ہزار درجہ بہتر ہے متقی مشرک سے  
 دیکھا، دیوبندیوں کے ایمان میں شرک تقوے کے ساتھ جمع ہے  
 غور کرو شرک خاص ہے کفر سے اور تقوے خاص ہے سنت وجماعت  
 سے اور صدق خاص کو صدق عام لازم ہے لہذا جب شخص واحد پر  
 تقوے اور شرک کا صدق ہوا تو کفر اور سنت جماعت کا صدق بھی



مزدی ہوا لہذا کفر اور سنت جماعت میں تباین نہ ہوا بلکہ تصادق ہوا تو اگر گنگوہی صاحب صحابہ پر برا کرنے والے کو کافر کہیں بھی تب بھی اہل سنت سے خارج مٹنے پر قرینہ نہ ہوا۔ اور اگر اس گنگوہی اسلام، اور دیوبندی ایمان سے قطع نظر کرد اور تباین مان بھی لو تو زیادہ سے زیادہ اس فتوے کا صفحہ ۴۰ سے تعارض ہوگا اور تعارض اور تناقص گنگوہی فتووں کی سنت قدیمی ہے۔ بطور نمونہ صرف ایک فتوے کے تعارض ملاحظہ ہوں۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد سوم صفحہ ۱۴ پر سوالی ہے۔

پڑھنا ان اشعار کا جن میں استعانت بغیر اللہ ہو کیسا ہے مثلاً یہ شعر  
 يَا رَسُولَ اللَّهِ انْظُرْ حَالَنَا يَا نَبِيَّ اللَّهِ اَسْمِعْنَا لَنَا  
 اَنْتَنِي فِي بَحْرِ هَيْمٍ مَغْرَقٌ حَزِيذِي سَهْلٍ لَنَا اَشْكَالَنَا

پس یہ اشعار جائز ہیں یا شرک ان اشعار کا پڑھنا اس ملک میں بہت رایج ہے۔ مساجد اور خانقاہوں میں روبرو علماء و مشائخ کے پڑھے جاتے ہیں اور کوئی تعرض نہیں کرتا مگر مخلصاً۔

سوال میں غیر خدا سے مدد مانگنا غیر خدا کو دور سے پکارنا غیر خدا سے مشکلیں آسان کرنا ایسے اشعار کا مجموعوں میں پڑھنا مذکور ہے گنگوہی صاحب کا جواب ملاحظہ ہو۔

غیر اللہ کو کرنا دور سے شرک حقیقی جب ہوتا ہے کہ ان کو عالم سامع متقبل عقیدہ کرے اشعار بزرگان فی حد ذاتہ نہ شرک نہ معیشت ہاں بوجہ موم ہونے کے جامع میں کہنا مکروہ ہے کہ عوام کو ضرر ہے اور حد ذاتہ ابہام بھی ہے لہذا ایسے اشعار کا پڑھنا منع نہ مؤلف پر طعن ہو سکتا ہے اور کراہت موم ہونے کی بوجہ غلبہ محبت کے بجز ہو جاتی ہے مگر ایسی طرح پڑھنا کہ اندیشہ عوام کا ہو بسمدہ پسند نہیں کرتا گو اس کو



معصیت بھی نہیں کہہ سکتا۔ دیکھتے یہاں سب کچھ جائز معصیت بھی نہیں  
 ہے اب گنگوہی تعارض ملاحظہ ہوں، انہیں امور کو حرام ناجائز معصیت  
 وغیرہ فرماتے ہیں۔ تناقص ۱ حصہ اول ص ۱۹ مشابہ شرک ہے کہ غیر اللہ  
 تعالیٰ سے طلب حاجات ہے معصیت سے خالی نہ ہوگا۔ تناقص ۲  
 حصہ اول ص ۳ سوم الفاظ کا پڑھنا معصیت ہے۔ تناقص ۳ حصہ اول  
 ص ۳۔ اگر عالم الغیب و متصرف مستقل جان کر کہتا ہے تو خود شرک محض ہے  
 اور جو یہ عقیدہ نہیں تو بھی ناجائز ہے۔ تناقص ۴ ص ۳ جو لفظ سوم معنی شرک  
 ہو اسکا بولنا بھی ناجائز ہے۔ تناقص ۵ حصہ سوم ص ۱ اور مدد مانگنا اولیاء  
 سے حرام ہے۔ تناقص ۶ حصہ سوم ص ۱ سو غیر اللہ سے مدد مانگنا اگرچہ  
 ولی ہو یا نبی شرک ہے۔ تناقص ۷ ص ۱ جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب  
 نہیں یا رسول کہنا بھی ناجائز ہوگا۔ تناقص ۸ ص ۱ اور وجہ فسق کی اعمال  
 فساد عقیدہ حرام اور اپنے اوپر بہت شرک رکھنا ہے۔ تناقص ۹ ص ۱  
 صاحب قبر سے کہے کہ تم میرا کام کہ دو یہ شرک ہے خواہ قبر کے پاس کہے  
 خواہ قبر سے دور کہے۔ تناقص ۱۰ ص ۱ اس طور دعا کرنا اسے صاحب قبر  
 میرا کام کر دے تو حرام اور شرک بالاتفاق ہے۔

دیکھائیے میں گنگوہی فتاویٰ جو حصہ سوم کے ص ۱۱ پر نہ شرک تھانہ  
 معصیت وہی دوسری جگہ شرک بھی ہے حرام بھی فساد عقیدہ بھی ہے  
 ناجائز بھی ہے فسق بھی ہے شرک کی تہمت بھی ہے۔  
 ایک بات اور سینکڑوں اسکے جواب  
 ہم سے کچھ خیروں سے کچھ درباں سے کچھ  
 بخوف طوالت ملک عشرہ کاملہ پر نظر کرتے ہوتے صرف دس تعارض پر  
 اکتفا کرتا ہوں ورنہ گنگوہی فتووں کا یہ عالم ہے ۔



تناقض کے چھ تعارض کا شور  
تعارض کی دم میں تناقض کی دور

انتہا ہی اس امر کے لئے کافی سے زیادہ ہے کہ صنف کے فتوے میں  
گنگوہی صاحب صحابہ پر تبرا کرنے والے کو اگر کافران بھی لیں اور کافرو  
اہل سنت میں تباین بھی تسلیم کر لیں تب بھی فتوے زیر بحث میں کاتب کی  
غلطی نہیں ہو سکتی بلکہ اصل میں خارج نہ ہو گا ہی مانا جائے گا۔ زیادہ سے  
زیادہ اس فتوے اور صنف میں تعارض ہو گا تو گنگوہی فتووں میں  
فی فتوے دس دس تعارض ہوتے ہی ہیں لہذا اس تقدیر پر بھی کاتب کی  
غلطی کہنا غلط ہے۔ بغضہ تعالیٰ نے دیوبندی رہبر کے چاروں قرینے جو کاتب  
کی غلطی پر قائم کئے تھے باطل اور حباء منشورا ہو گئے اب خارج نہ  
ہو گا پر قرینہ سینے

۱۔ اسی عبارت میں ہے وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت  
جماعت سے خارج نہ ہو گا۔ ظاہر ہے کہ مطلق گناہ کبیرہ سے آدمی اہلسنت  
سے خارج نہیں ہوتا۔

۲۔ اگر گنگوہی صاحب کے نزدیک صحابہ کی تکفیر کرنے والا کافر  
تھا تو کافر کہتے ہوئے کیا مصیبت آئی تھی اور لفظ تو بہت سے بڑے  
مگر کافر کہنے سے زبان دبا گئے۔ السکون فی معرض البیان بیان معلوم ہوا  
کہ خارج کرنا نہیں چاہتے لہذا کاتب کی غلطی نہیں۔

۳۔ اسی فتوے میں ہے جو شخص حضرات صحابہ کی بے ادبی کرے وہ  
فاسق ہے۔ فقط اور فاسق جب مطلق بولا جاتا ہے تو اس سے فاسق  
فی العمل ہی مراد ہوتا ہے اور فاسق فی العمل اہل سنت و الجماعت سے  
خارج نہیں لہذا کاتب کی غلطی نہیں۔



۴. خارج نہ ہوگا پچاسوں برس سے مختلف مطبعوں میں چھپا۔  
 سارے دیوبندی کتبہ نے دیکھا پڑھا گنگوہی صاحب یا کسی دیوبندی نے  
 نہ اس کی تصحیح کی نہ تنبیہ۔ زبان کھولی نہ قلم اٹھایا جب مواخذہ کیا تو کاتب  
 کے سر مقوپ دیا۔ سبحان اللہ کاتب کی غلطی ایسی ہوتی ہے قرآن مجید کی  
 طبع میں کتابت کی غلطیوں کو دیوبندی اگر ایسے ہی چھپواتے اور خاموشی  
 سے پڑھتے رہیں تو ضرور کہا جائے گا کہ دیوبندیوں کا قرآن اسی طرح ہے  
 ۵. کاتب کی غلطی نہ ہونے پر ایک قرینہ یہ بھی ہے کہ اس موقع  
 پر جب مواخذہ کیا گیا تو اصل فتوے یا گنگوہی کے مسودہ کا حوالہ دینا  
 چاہیے تھا کہ اس میں ہوگا لکھا ہوا موجود ہے اس کی طرف توجہ نہ کرنا اور  
 ادھر ادھر کی لایعنی باتوں سے تاویل کرنا پتا دیتا ہے کہ گنگوہی صاحب نے  
 وہی لکھا ہے جو چھپا ہے کاتب کی غلطی نہیں ہے لہذا اثبات ہوا کہ دیوبندیوں  
 کے نزدیک صحابہ کرام کو کافر کہنے والا مسلمان ہے سنت جماعت سے  
 خارج نہیں اور المصباح الحسید کے الزام کا دیوبندیوں کے پاس  
 کوئی جواب نہیں۔

رہبر صاحب نے حسبِ عادت اس نمبر میں بھی نقالی کی ہے جس  
 کا خلاصہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے انکو کتبہ الشہابیہ وغیرہ  
 میں اسماعیل دہلوی کے کفریات شمار کر ائے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت  
 دینے والا گالیاں دینے والا بتایا اور اس کو کافر نہیں کہا بلکہ تمہید الایمان  
 میں لکھ دیا اور میں اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا بمقام الحدید  
 چونکہ دیوبندی نے اس کی تفصیل آخر میں لکھنے کا وعدہ کیا ہے اس لئے  
 ہم بھی یہاں اجمالی رد پر اکتفا کرتے ہیں۔  
 اعلیٰ حضرت پر یہ اعتراض دیوبندیوں کی جہالت ہے کفر فقہی اور



کفر کلامی میں فرق نہ جاننے پر مبنی ہے اس جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ  
الکو کتبہ الشہابیہ اور تمہید الایمان میں فرق نہیں جانتے الکو کتبہ الشہابیہ کفر  
فقہی کے بیان میں ہے۔ اسماعیل دہلوی پر فقہی کفریات عام ہیں۔ تمہید الایمان  
کفر کلامی کے بیان میں ہے۔ کفر فقہی سے بھی کافر کہنا جائز ہے ضروری نہیں  
مسکین محتاطین کف لسان کرتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کمال احتیاط  
ہے کہ اسماعیل دہلوی کے سینکڑوں فقہی کفریات موجود ہوتے ہوئے  
کف لسان فرماتے ہیں۔ تمہید الایمان میں صرف کف لسان ہے اسماعیل  
کو مسلمان کہاں لکھا ہے یہ دیوبندیوں کا افترا ہے جب تفصیل آئے  
گی افترا پر دازیوں کا پردہ چاک کر دیا جائے گا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک  
علماء کی توہین کرنے والا کافر ہے

۱۷۔ علماء دیوبند کے نزدیک  
صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی توہین  
ہیں و تحقیر ہی نہیں بلکہ تکفیر

کرنیوالا بھی کافر تو کجا سنت جماعت سے بھی خارج نہیں جیسا کہ ۱۷ میں  
گزارا مگر علماء کی توہین و تحقیر کرنے والا کافر ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۷  
ص ۱۷ پر ہے۔ علماء کی توہین و تحقیر کو چونکہ علماء نے کفر لکھا ہے جو بوجہ امر علم  
اور دین کے ہو لہذا جب قیاس مجتہد حق کو ناجی کہا تو اہانت اس عالم کی کی  
امر دین و علم میں لہذا کفر ہوا۔

جو شخص علماء کی توہین و تحقیر کے کفر ہونے کا قائل ہو وہ صحابہ کرام  
کی تکفیر پر بھی حکم کفر نہ دے۔ سنت جماعت سے خارج نہ کرے۔ سخت  
تعجب ہے۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے۔

اس کا جواب تو دیوبندی مجیب سے نہ ہو سکا غصہ میں آکر  
پیلے خوب تبرا بازی کی پھر کہا کہ اس میں گنگوہی صاحب نے اپنی ذاتی رائے



نہیں کبھی بلکہ سائل کے استفسار پر فتاوے عالمگیری کے ایک مسئلہ کی توجیہ کی ہے یہ معترض کی خیانت ہے اس نے سوال کو نقل نہیں کیا وہ سوال و جواب یہ ہے

سوال نواب قطب الدین خاں صاحب نے نقل عالمگیری سے کیا ہے ایک شخص نے کہا کہ قیاس امام ابو حنیفہ کا حق نہیں کافر ہوا اس کا کیا مطلب ہے اور یہ قول صحیح ہے یا غیر صحیح۔ اس کے جواب میں گنگوہی صاحب نے فرمایا۔

جواب علماء کی توہین و تحقیر کو چونکہ علماء نے کفر لکھا ہے جو بوجہ امر حکیم کے اور دین کے ہو لہذا جب قیاس مجتہد حق کو ناحق کہا تو اہانت اس عالم کی۔ امر دین و علم میں لہذا کفر ہوا۔ معامع المسدید ص ۳۳۔

رہبر صاحب تبرا بازیاں تو آپ ہی کو مبارک ہوں۔ گالی گونج دیونیلوں ہی کا شیوہ ہے مگر آپ کو اول یہ ضرور بتانا پڑے گا کہ سوال نقل نہ کرنے میں خیانت کیسے ہوئی۔ کیا سوال نقل کرنے سے جواب بدل گیا اور علماء کی توہین و تحقیر جو بوجہ امر علم اور دین کے ہو ایمان ہو گئی اگر نہیں تو خیانت کیسے ہوئی۔ ط

بے میا باش دہر چہ خواہی گو

دوسرے آپ کا یہ کہنا کہ یہ جواب گنگوہی صاحب کی ذاتی رائے نہیں اس سے فائدہ کیا کیا ذاتی رائے اس کے خلاف ہے کیا گنگوہی صاحب کے نزدیک علماء کی توہین کفر ہوئی۔ اسی لئے جواب میں کہا لہذا کفر ہوا۔

تیسرے یہ کہ آپ نے جو گنگوہی تعریف کا لمبا چوڑا خطبہ پڑھا کہ فتاوے عالمگیری کے جسزئیہ کی توجہ کی ہے اس سے کیا فائدہ ہوا



کیا اس سے اعتراض دفع ہو گیا کیا محض جزیئہ کی توجیہ کر دی ہے۔ عقیدہ اس کے خلاف ہے کیا گنگوہی صاحب بوجہ امر علم اور دین کے توہین و تحقیر کو ایمان سمجھتے ہیں۔

چوتھے کیا فقہا کرام نے صرف علماء کی توہین و تحقیر کو کفر لکھا ہے۔ صحابہ کی توہین و تحقیر و تکفیر کو کفر نہیں لکھا۔ پھر گنگوہی صاحب نے صحابہ کی تکفیر کرنے والے کو کافر کیوں نہیں لکھا کافر تو کافر اہل سنت سے بھی خارج نہ کیا۔

دیوبندیو! کان کھول کر سنو نہ فتادے عالمگیری کے مسئلہ پر اعتراض ہے نہ بوجہ امر علم و دین کے توہین و تحقیر پر حکم کفر دینے پر اعتراض۔ المصباح الجدید کا اعتراض اس فرق پر ہے کہ صحابہ کرام کی تو تکفیر کر نیوالے کو بھی تمہارے گرد کافر نہیں کہتے حتیٰ کہ اہل سنت و جماعت سے بھی خارج نہیں کرتے اور علماء کی توہین و تحقیر کرنے والے کو کافر کہتے ہیں۔ اس فرق میں سوائے اس کے کہ اپنا بچاؤ اپنی عزت مقصود ہے اپنی توہین کا دروازہ بند کیا ہے اور صحابہ سے کوئی تعلق اور لگاؤ نہیں اور کیا کہا جائے گا۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے جس کا دیوبندیوں سے کوئی جواب نہ ہو سکا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک مولود شریف  
کسی صورت میں جائز نہیں۔

۱۸۔ علمائے دیوبند  
کے نزدیک میلاد شریف  
کی مجلس منعقد کرنا مطلقاً

حرام ہے اگرچہ اس میں قیام بھی نہ ہو۔ روایتیں بھی صحیح  
پر مبنی جائیں اور کوئی امر بھی خلاف شرع نہ ہو پھر بھی ہر حال ناجائز ہے  
فتادے رشیدیہ حصہ دوم منہ ۳ کا سوال و جواب ملاحظہ ہو۔



سوال۔ انعقاد مجلس میلاد برون قیام بروایت صحیح درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ انعقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے۔ تداوی امر مندوب کے واسطے منع ہے فقط۔

المصباح الجدید کا اس پر یہ اعتراض ہے کہ جب گنگوہی صاحب مجلس میلاد کو مطلقاً حرام بتاتے ہیں تو دیوبندی مولوی قیام کا بہانہ کیوں بناتے ہیں غلط روایتوں کی تہمت کیوں ترشتے ہیں۔ میلاد شریف کی مجلسوں میں کیوں شریک ہوتے ہیں۔ سنیوں میں جا جا کر میلاد شریف کیوں پڑھتے ہیں نذرانہ کیوں وصول کرتے ہیں۔ یہ مذہب ہے یا شکم پروری۔ یہ دین ہے یا مسلمانوں کو پھانسنے کی ترکیب۔

صاحب مقام نے اسکا جواب دیا کہ نفس ذکر ولادت گنگوہی صاحب کے نزدیک مستحب ہے فتاویٰ رشیدیہ میں ہے نفس ذکر ولادت کو کوئی منع نہیں کرتا۔ نفس ذکر ولادت مندوب ہے اس میں کراہت قیود کے سبب آتی ہے اس کی ممانعت تداوی (جمع کرنا) و دیگر اہتمامات و قیودات کی وجہ سے ہے۔ مقام الحدید ص ۴۵

نفس ذکر ولادت سے مجلس میلاد شریف تو مراد ہو نہیں سکتی اس کو تو گنگوہی صاحب ہر حال ناجائز بتا رہے ہیں۔ حرمت کی علت تداوی (جمع کرنا) قرار دے رہے ہیں۔ اب نفس ذکر ولادت کی صورت یہی رہ گئی ہے کہ چلتے پھرتے اعیان کسی کی زبان سے نکل گیا کہ حضور پیدا ہوئے یا کسی نے گوشہ تنہائی میں دہک چپک کر کہہ دیا کہ حضور دنیا میں تشریف لائے کیا خوب یہ گنگوہی فتویٰ ہے یا میلاد شریف کے لئے قانون مارشل لاکہ جہاں کہیں مسلمانوں نے جمع ہو کر مجلس میلاد منعقد کی۔ گنگوہی صاحب نے ارتکاب حرام کا جرم لگا کر توپ دم کیا۔



المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے کہ جب دیوبندی مذہب میں انعقاد مجلس میلاد کسی صورت سے جائز ہی نہیں تو میلاد شریف کی مجلسوں میں دیوبندی ملے کیوں جاتے ہیں۔ مسلمانوں کو کیوں دھوکہ دیتے ہیں کیوں کہتے ہیں کہ صرف قیام ناجائز ہے مجلس میلاد جائز ہے یہ دیوبندیوں کی دھوکہ دہی اور تعقید بازی نہیں تو اور کیا ہے۔

اس گنگوہی فتوے پر حیرت اور سخت تعجب ہے کہ یہی تداعی اہتمامات قیودات مجلس میلاد شریف سے بہت زیادہ دیوبندیوں کے جلسوں میں ہوتے ہیں وہاں حرمت تو حرمت کراہت بھی پاس نہیں آتی دیوبند اور دیوبندی مدرسوں میں دستار بندی کے جلسے ہوتے ہیں تاریخ و مقررہ وقت پر مجلسیں منعقد ہوتی ہیں تداعی کا یہ عالم کہ اشتہار دیئے جائیں۔ ڈھول پٹوائے جائیں خطوط بیج بیج کر دور دور سے دیوبندی مولویوں کو بلا بلا کر جمع کیا جائے کئی کئی ہینڈے جلائے جائیں فرش بچھائے جائیں پسند ال سجالے جائیں تخت بچھائے جائیں یہ تداعی و اہتمامات قیودات کس زور شور کے ہیں مگر یہاں گنگوہی صاحب سب ہتھیار ڈال دیں۔ کراہت کا بھی فتوے نہ دیں۔ اور میلاد شریف کے لئے حکم مارشل لا جاری کر دیں۔ یہ دین ہے یہ مذہب ہے سوائے اس کے اور کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و عظمت کو دیوبندی دیکھ نہیں سکتے۔

گنگوہی صاحب کی طرف داری میں صاحب مقاصد نے علما و مقتدین خصوصاً علامہ ابن السید پر افرا کیا اور کہا کہ یہ تنہا گنگوہی صاحب ہی کی رائے نہیں بلکہ بہت سے علما و مقتدین اسی طرف گئے ہیں۔ علامہ ابن الحاج کی کتاب مدخل میں ہے۔

وهذه المفاصلة مترتبة على فعل ۱ یہ مفاسد و قبائح مرتب ہیں مولود



المولود اذا عمل بالسباع فنان  
خلاد منه وعمل طعاما ونوى به المولد  
ودعى اليه الاخوان وسلم من كل ما  
تقدم ذكره فهو بدعة بنفس نيّة  
فقط لان ذاك زيادة في الدين وليس  
من عمل السلف الهاضمين واتباع  
السلف اولى ولم ينقل عن احد  
منهم انه نوى المولد

کے کرنے پر جب اس کو راگ کے ساتھ  
کریں اور اگر راگ سے خالی ہوتے صرف  
کھانا کیا جائے اور بجائیوں کو دعوت  
دی جائے اور کوئی خرابی جن کا ذکر پہلے  
ہوا نہ ہو تب بھی وہ بدعت ہے اس  
لیے کہ یہ زیادتی فی الدین ہے حالانکہ پہلے  
یہ سلف کے نقش قدم کی پیروی بہتر  
ہے اور سلف صالحین میں سے کسی  
سے منقول نہیں ہے کہ انہوں نے یہ  
نیت مولود ایسا کیا ہو۔

مقارن الحدید ص ۲۵

عبارت مجلس کو گنگوہی فتوے کی سند بنانا دیوبندیوں کے جہل کی دلیل  
ہے گنگوہی فتوے تحریر ہے انعقاد مجلس میلاد ہر حال ناجائز ہے یعنی مطلقاً حرام  
ہے کوئی صورت اس کے جواز کی نہیں۔ مدخل میں صرف اس مجلس میلاد پر مفاسد  
بنائے ہیں جو باجے راگ وغیرہ محرمات کے ساتھ ہو یہ ایسے ہی ہوا جیسے قرآن  
مجید میں فرمایا لا تقربوا الصلوة وانتم سکران۔ نشہ کی حالت میں نماز  
کے قریب نہ جاؤ اس سے کوئی دیوبندی یہ نتیجہ نکالے کہ نماز ہر حال  
ناجائز ہے اگر یہ نتیجہ صحیح ہو تو واقعی عبارت مدخل سند بن جائے گی اور جس مجلس  
میں راگ باجے وغیرہ محرمات نہ ہوں۔ اگرچہ اس میں تداعی ہو کھانا کیا جائے  
زبردست اہتمامات کئے جائیں اس کے لیے اپنے زمانہ کے لوگوں کی مادہ  
کا لحاظ کرتے ہوئے حضرت علامہ نے وہ لفظ فرماتے ایک بدعت اور دوسرا  
لیس من عمل السلف الهاضمين اور اس کا حکم یہ دیا اتباع السلف اولى



اس میں منوعہ "محرمۃ" سنۃ مکروہۃ" کہ نہیں فرمایا پھر مانع کس کے گھر سے آئے گی۔ اور گنگوہی صاحب کا یہ حکم کہ ہر حال ناجائز ہے۔ کون سے لفظ سے ثابت ہوگا پھر یہ کہنا کہ ابن الحاج کی بھی وہی رائے ہے جو گنگوہی صاحب کی ہے یہ علامہ پر یقیناً کھلا افترا ہے۔ علامہ کا بدعت فرمانا یہ ایسا ہی ہے جیسا حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کا نماز چاشت کو بدعت فرمادینا تو جس طرح حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی کے بدعت فرما دینے سے نماز چاشت کی فضیلت و استحباب میں کچھ کمی نہ آئی اسی طرح علامہ ابن الحاج کے بدعت فرما دینے سے بھی مجلس میلاد مبارک مستحب ہی رہے گی بلکہ اس مجلس میلاد شریف کو علامہ ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ نے سنت فرمایا۔ احادیث سے ثابت بتایا کہ فتاویٰ حدیثیہ صفحہ ۱۰۹ پر فرماتے ہیں القسم الثانی تشملہ الاحادیث الواردة فی الاذکار المخصوصة لهذا علامہ ابن الحاج کا بدعت کہنا بھی محتاج تاویل ہوگا۔

رہا علامہ ابن الحاج کا یہ فرمانا و الباع السلف ادلیٰ اس عبارت سے مجلس میلاد شریف کے اہتمامات و قیودات خلاف ادلے ہوتے اس سے حرمت کدھر سے کو د آئی ہر حال ناجائز کیسے ہوا کیا خلاف ادلیٰ ہر حال ناجائز ہوتا ہے خلاف ادلیٰ تو مکروہ بھی نہیں ہوتا چہ جائیکہ ہر حال ناجائز لہذا اس سے مجلس میلاد کے ہر حال ناجائز ہونے پر استناد سند جہل ہے یہ داتباع السلف ادلے بالکل ایسا ہی ہے جیسے حضرت شیخ محقق مولانا عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اشعة اللمعات میں فرمایا رعایت آداب خلا و استنجا پر وجہ سنت بہتر است از بنائے رباط و مدرسہ یعنی پاخانہ و استنجا میں سنت کی رعایت و لحاظ رکھنا مدرسہ و مسافر خانہ بنانے سے بہتر ہے۔ لہذا دیوبندیوں کے نزدیک اگر مدخل کے لفظ ادلیٰ سے مجلس میلاد کے



ہر حال ناجائز ہونے پر استدلال صحیح ہے تو اشعۃ اللمعات کی مذکورہ بالا عبارت سے مدرسہ بنانا بھی ہر حال ناجائز ہوا لہذا تعمیرات مدارس کی حرمت کا فتوے بھی دیوبند سے شائع کراؤ۔ پھر دیکھو تماشہ۔ یہ ہے تمہارے استدلال کی حقیقت۔ علماء کرام پر افترا کرتے ہو ان کی عبارتیں نقل کر کے حوام کو دھوکہ دیتے ہو۔ خدا سے نہیں ڈرتے ہو۔ شرم باید از خدا و از رسول۔ محسن کی عبارت سے استناد کر کے اور اسی کو گنگوہی صاحب کی رائے بتا کر رہبر دیوبندی کا افتومنون ببعض المکتب و تکفرون ببعض لکھنا کمال جہالت اور دنیا کی کی دلیل ہے۔

## مسئلہ علم غیب میں فریقین کا موقف | ۱۹۔ اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ اللہ عزوجل

نے اپنے محبوب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب عطا فرمایا۔ آیات قرآنیہ و احادیث کثیرہ سے ثابت ہے مگر دیوبندی جس طرح حضور کے اور کمالات کے منکر ہیں علم غیب کا بھی انکار کرتے ہیں۔ یہ بات آفتاب سے زیادہ روشن ہے کہ علم اہل سنت حضور کے لئے اللہ کا دیا ہوا علم غیب متناہی ثابت کرتے ہیں اور دیوبندی اسی کا انکار کرتے ہیں۔ اسی پر پچاس برس سے ہندوستان کے گوشہ گوشہ میں شور ہے۔ علماء اہل سنت کی تصریحات موجود ہیں کہ حضور کا علم نہ ذاتی ہے نہ غیر متناہی۔ بلکہ ذاتی اور غیر مستناہی اللہ عزوجل کے ساتھ مختص ہے دوسرے کے لئے محال ہے۔ باوجود ان تصریحات کے مسئلہ علم غیب میں دیوبندیوں کا خلاف جمعی ہو سکتا ہے کہ عطائی متناہی کا انکار کریں لہذا ثابت ہوا کہ جب کوئی سنی عالم حضور کے علم غیب کا اثبات کرے گا۔ وہی عطائی متناہی ہی مراد سے گا اور اس کے مقابلہ میں جو دیوبندی انکار کریگا تو وہ انکار بھی علم غیب عطائی مستناہی کا ہوگا۔ اب فتاویٰ رشیدیہ کا یہ



سوال و جواب ملاحظہ فرمائیے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۰۱ پر سوال میں ہے کہ مولانا فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی کے خلیفہ حافظ عالم صوفی دغظ و نصیحت فرماتے ہیں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب بتلاتے ہیں کہ آنحضرت کو علم غیب تھا یہ عقیدہ کیسا ہے گنگوہی صاحب نے اس کے جواب میں کہہ دیا۔

اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے فقط۔  
ناظرین غور فرمائیں ایک سنی عالم کے متعلق سوال ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب تھا۔ اس کے جواب میں گنگوہی صاحب نے فرما دیا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے فقط۔  
اول تو گنگوہی صاحب نے حضور کے لئے بلا تخصیص مطلق علم غیب کو شرک کہا جو بالعموم ذاتی و عطائی متناہی و غیر مستثنائی سب کو شامل ہے اس سے حضور کے لئے علم غیب عطائی متناہی ماننا بھی شرک ہوا۔

دوسرے یہ کہ سوال چونکہ سنی عالم کے متعلق ہے اور علمائے اہل سنت حضور کے لئے علم غیب عطائی مستثنائی ہی ثابت کرتے ہیں لہذا اس سوال کے جواب میں گنگوہی صاحب کا یہ کہنا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے۔ اس بات کی دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب حضور کیلئے علم غیب عطائی متناہی کو شرک بتاتے ہیں لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ گنگوہی صاحب کے نزدیک حضور کے لئے علم غیب عطائی متناہی بھی ماننا شرک ہے۔

اور تھانوی صاحب نے حفظ الایمان میں کہا کہ اگر بعض علوم غیبیہ مراد

ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مہمی و

مجنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے

ناظرین کرام غور فرمائیں گنگوہی صاحب نے تو مطلقاً علم غیب اور



بقرینہ سوال عطائی متناہی حضور کے لئے شرک بتایا اور تقاضی سخاوت کا یہ عالم کہ حضور تو حضور بچوں پاگلوں جانوروں سب کے لئے حاصل مانا۔  
المصباح الجدید کا اس پر یہ مواخذہ ہے کہ جس کو گنگوہی صاحب شرک فرماتے ہیں تقاضی صاحب بچوں پاگلوں جانوروں کے لئے ثابت مانتے ہیں۔  
تو گنگوہی فتوے سے تقاضی مشرک ہوئے۔

اس کے جواب کے لئے رہبر صاحب نے بہت ہاتھ پیر مارے! علیحضرت قدس سرہ سے بھی استعانت کی مگر حقیقت یہ ہے کہ دلائل ناصر لہم ان کا کوئی مددگار ہی نہیں۔ دیوبندی رہبر صاحب کے جواب کا غلام یہ ہے کہ گنگوہی فتوے میں علم غیب ذاتی و غیر متناہی کو شرک کہا ہے اور تقاضی صاحب نے عطائی متناہی مانا۔ اس پر علیحضرت قدس سرہ کا یہ قول (کہ علم ذاتی و غیر متناہی خاصہ خداوندی ہے اور عطائی متناہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہے) سند میں لانا فریب کاری ہے۔ جلا اس سے گنگوہی صاحب کو کیا فائدہ۔ گنگوہی صاحب نے تو مطلقاً اور مدعی عطائی متناہی کے جواب میں شرک کہا ہے جس سے یقیناً عطائی متناہی ہی مراد ہے۔

پھر یہ کہنا کیونکر صحیح ثابت ہو سکتا ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی عمارت میں بھی لفظ علم غیب سے ہی ذاتی اور محیط کی تفصیلی مراد ہے۔ اس کے ثبوت میں بھی ہم آپ کے اعلیٰ حضرت کی کہاوت پیش کرتے ہیں۔ فاصل بریلوی خالص الاعتقاد ص ۲۸ پر تحریر فرماتے ہیں۔ آیات و احادیث و اقوال علماء جن میں دوسرے کے لئے اثبات علم غیب سے انکار ہے ان میں قطعاً ہی دو قسمیں (ذاتی و محیط تفصیلی) مراد ہیں۔ مقامع الحدید ص ۴۷۔

اپنے منہ میاں مٹھو بننا اسی کو کہتے ہیں کیا گنگوہی صاحب بھی انہیں علمائے جن کے اقوال سے استناد کیا جاتا ہے کہ اس موقع پر آپ



خالص الاعتقاد کی عبارت سے دوڑے کہ ہم بھی ہیں پانچویں سواروں میں۔  
گنگوہی تو منکرین میں ہیں جن علما کے اقوال سے یہ منکرین استدلال کرتے  
ہیں ان کے متعلق خالص الاعتقاد کی عبارت ہے پھر یہ کہ گنگوہی صاحب کا  
عالم ہونا ہی ان کے کلام میں تاویل کرنے کے لئے کافی ہے تو جس کے مشرک  
ہونے کا گنگوہی صاحب نے فتوے سے دیا اس کی نسبت تو سوال ہی میں مذکور  
تھا کہ وہ عالم ہیں آخر وہاں کیوں نہ سوچا کہ وہ علم عطائی کا قائل ہے۔ ہاں  
آپ یہ کہہ سکتے تھے کہ گنگوہی صاحب فتوے دیتے وقت اندھے تھے انہیں  
سوچنا کیوں کر مگر کہنے والا جواب میں کہہ سکتا ہے کہ کیا ہے (کی بھی پوٹ  
گئی تھیں۔ رہبر صاحب یہ آپ کی ایسی تبلیغ ہے کہ عوام کو دھوکہ دے کر  
حقیقت پر پردہ ڈالتے ہو۔ اگر تمہارے گنگوہی اس پر ایمان لاتے اور صرف  
ان دو قسموں کا انکار کر کے علم غیب عطائی مستناب ہی حضور کے لئے ثابت  
مانتے تو اس مسئلہ علم غیب میں خلاف کیوں کرتے۔ اعلیٰ حضرت کی ان تصریحات  
کے باوجود خلاف کرنا اور علمائے اہل سنت کے مقابلہ میں انکار کرنا اور شرک  
بتانا دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب علم غیب عطائی متناہی کو شرک کہتے ہیں کیونکہ  
دیوبندی ایمان و گنگوہی قرآن یعنی تقویٰ بہتہ الایمان میں لکھا ہے۔

اور جو بات میرے منہ سے نکلتی ہے وہ سب سن لیتا ہے اور جو خیال دوم  
میرے دل میں گزرتا ہے وہ سب سے واقف ہے سو ان باتوں سے  
مشرک ہو جاتا ہے اور اس قسم کی باتیں سب مشرک ہیں اس کو اشتراک کی اہم  
کہتے ہیں۔

یعنی اللہ کا علم اور کو ثابت کرنا سو اس عقیدہ سے آدمی البتہ  
مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء اولیاء سے رکھے خواہ پیر و شہید  
سے خواہ امام و امام زادے سے خواہ بھوت و پری سے۔ پھر خواہ یوں



سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۱۱ مطبع مدیقتی۔  
 دیکھا رہبر صاحب تمہارے ایمان میں لکھا ہے کہ اللہ کے دینے سے بھی شرک ثابت ہوتا ہے اور دنیہ تو متناہی کے ساتھ ہی منحصر ہے لہذا علم حنیب عطائی متناہی کو ہی شرک کہا آپ کتنا ہی پردہ ڈالیں اور دھوکہ دیں مگر حقیقت ظاہر ہے کہ گنگوہی صاحب علم حنیب عطائی متناہی کو شرک کہتے ہیں۔ اب بتائیے کہ تھانوی صاحب بچوں، پاگلوں، جانوروں تک کے لیے علم حنیب مان کر گنگوہی فتوے سے کون ہوتے کہو شرک ہی ہوتے اور یہ صادق آیا ہے اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے۔

دیوبندیوں کے نزدیک گھروں میں  
 پھرنے والا کو اسلال ہے

نہ یہ مشہور کوا جو آبادی میں  
 پھرتا ہے جس کو مسلمان حرام  
 جانتے ہیں علماء دیوبند کے نزدیک

یہ کوا کھانا بن رہا ہے بلکہ اس کے کھانے پر ثواب ملتا ہے فتاویٰ رشیدیہ  
 حصہ دوم ص ۱۷۵ میں ہے۔

سوال۔ جس جگہ زناغ معروفہ کو اکثر حرام جانتے ہوں اور کھانے  
 دے کو برا کہتے ہوں تو ایسی جگہ اس کوا کھانے والے کو کچھ ثواب ہوگا  
 یا نہ ثواب ہوگا نہ عذاب۔  
 الجواب۔ ثواب ہوگا۔

المصباح الحسید میں دیوبندیوں کو اس حصول ثواب کی ترغیب ملتی  
 کہ دیوبند یونہی کو بالاعلان کوا کھانا چاہیے۔ ثواب حاصل کرنے میں شرماؤ  
 اہم بات نہیں اور علماء دیوبند کی ضیافت میں یہی سیاہ مرغ پیش کرنا چاہیے  
 کہ ہم خرماد ہم ثواب پر عمل ہو۔



دیوبندی مجیب نے تو اس کا کچھ جواب نہ دیا البتہ اس مشہور حرام کوٹے کو حلال کرنے کے لیے فقہائے کرام کی عبارتیں نقل کیں ہمیں اس سے کیا غرض کہ دیوبندی کو اکھائیں اور سمجھ کر کھائیں ان کا مذہب ہے مگر افسوس یہ ہے کہ فقہائے کرام پر افترا کرتے ہیں ان کی عبارتیں نقل کر کے عوام کو دھوکہ دیتے ہیں ہمارے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر بہتان لگاتے ہیں کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اس مشہور کوٹے کو حلال فرمایا ہے جس سے سلمان طبعاً و فطرتاً نفرت کرتے ہیں اور حرام جانتے ہیں جس کو حدیث میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فاسق فرمایا۔ جل و حرم میں اس کے قتل کا حکم دیا لہذا حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فقہائے کرام کے دامن پاک کو دیوبندیوں کے اس بہتان عظیم سے پاک کرنے کے لیے اس مسئلہ کی قدسے وضاحت کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اول دیوبندی رہبر کا استدلال جو اس ویسی کوٹے کی حلت پر ہے ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

ذیل میں ہم فقہائے حنفیہ کی چند عبارات درج کرتے ہیں جن سے اس خیال کی تائید ہوتی ہے کہ وہ غراب یہی ہے جو ہمارے دیار میں پایا جاتا ہے

پہلی تکرار اللفظ بشرح کینزالدقائق میں ہے الغراب ثلثة النواع  
نوع یا کل الجیف فحسب فانه لا یوکل ونوع یا کل الحب فحسب  
فانه یوکل ونوع یخلط بینہما وهو ایضاً یوکل عند امام و هو  
العقق لا کالدجاج وعن ابی یوسف انه یکرہ اكله لانه  
غالب اكله الجیف والادالحمہ یعنی شرح کینز میں ہے

الغراب ثلثة النواع نوع یا کل	غراب کی تین قسمیں ہیں ایک تو وہ جو
الجیف فحسب فانه لا یوکل و	صرف مردار کھاتا ہے تو وہ حرام ہے



نوع یا کل الحسب فقط فانه یوکل  
 ونوع یخلط بینہما وهو ایضاً یوکل  
 عند ابی خیفۃ وهو العقیق لانہ  
 کالدجاج وعن ابی یوسف  
 رحمۃ اللہ تعالیٰ نعانہ یکرہ لان  
 غالب ما کولہ الجیف والاول  
 اصح

دوسری قسم وہ ہے جو صرف دانے  
 کھاتا ہے وہ حلال ہے تیسری قسم  
 وہ ہے جو دانے اور مردار دونوں کھاتا  
 ہے وہ حلال ہے تیسری قسم وہ ہے جو  
 دانے اور مردار دونوں کھاتا ہے اور  
 اس کو عقیق کہا جاتا ہے وہ بھی امام اعظم  
 ابو حنیفہ کے نزدیک حلال ہے۔

اس لئے کہ وہ مثل مرغ کے ہے  
 اور امام ابو یوسف کے نزدیک یہ  
 تیسری قسم مکروہ ہے اس لئے کہ وہ  
 اکثر مردار کھاتا ہے لیکن امام اعظم  
 رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب اصح ہے۔

صاحب جامع الرموز الذی یا کل جیف کی شرح میں فرماتے ہیں کہ  
 وفيہ اشعار بانہ لو اکل کل من الثلثۃ  
 الجیف والمحب حبیباً حل ولم یرہ  
 وقال یکرہ والاول اصح کہا  
 فی الخزانۃ وغیرہ

اس میں یہ اشارہ ہے کہ اگر عزاب  
 کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک نے  
 دانے اور مردار کھانا شروع کر دیا تو  
 سب کے سب حلال ہوں گے البتہ  
 صاحبین کے نزدیک مکروہ ہوں گے  
 لیکن اصح وہی پہلا مذہب ہے۔ کہا  
 فی الخزانۃ وغیرہ

ان تمام عبارات سے ظاہر ہے کہ کوتے کی حلت و حرمت کا مدار  
 صرف اختلاف غذا پر ہے نہ کہ اختلاف اشکال والوں پر پس جو عزاب کہ



صرف دانے کھاتا ہے وہ بالاتفاق حلال ہے اور جو صرف نجاست اور مردار خور

ہے وہ بالاتفاق حرام ہے اور جو دانہ اور نجاست دونوں کھاتا ہے وہ

امام ابوحنیفہ کے نزدیک باکراہت حلال اور جائز ہے اور صاحبین کے

نزدیک باکراہت لیکن صحیح تر قول امام صاحب کا ہے اور یہ مرعی کی

طرح ہے کہ وہ دانہ اور نجاست دونوں کھاتی ہے مگر حلال ہے۔

مقام الحدید ص ۵۷ میں فقہ حنفی کے جزیئہ اور قرآن و حدیث کے قاہر

دلائل سے اس دیسی کوتے کی حرمت ثابت کر دیں گاہے سے بفضلہ تعالیٰ

آفتاب کی طرح روشن ہو جائے گا کہ یہ کوّا احرام ہے۔ امام اعظم

رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کا کھانا جائز نہیں یہ امام پر دیوبندیوں کا افترا

ہے کہ اس کوتے کی حلت کی نسبت امام کی طرف کرتے ہیں مگر پہلے دیوبندی

استدلال کی خبروں اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فقہائے کرام

کے دامن پاک کوّا خوردوں کے اس بہتان سے پاک کر دیں۔

دیوبندی رہبر نے اس دیسی کوتے کے جواز پر تین عہد میں نقل کی

ہیں جن میں سے بحر الرائق امدادی، نووٹوں کی عبارتوں میں عذاب مختلف فیہ

کی تعین مذکور ہے وہو العتق وہ عذاب جو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ

کے نزدیک حلال ہے وہ عتق ہے امام کا یہ ارشاد حق و بجا ہے بسرو

چشم منظور اہل سنت کا اسی پر عمل لے بلاشبہ عتق جائز ہے لیکن اس دیسی

کوتے کو عتق سے یہ نسبت زاع زابا عالم پاک عتق اس کوتے سے

چھوٹا جائز ہے اس کے مشابہ ہوتا ہے جھل میں رہتا ہے منتخب اللغات

دعیرہ میں اسس کو زلع دشتی یعنی جنگلی کوّا لکھا ہے طب کی کتابوں میں اس

سے بھی صاف عتق کو مہو کا لکھا ہے نجاست کو دانہ دعیزہ سے خلط کر کے کھاتا

ہے اس کوتے کی طرح خالص نجاست بغیر کسی دوسری چیز کے ملائے ہرگز



نہیں کھانا یہ دیسی کو اجیفہ خور البقع ہے یہ حرام ہے حدیث میں اس کو فاسق فرمایا اس کے قتل کا حکم دیا۔ ہدایہ نے تصریح فرمائی کہ عقیق کا یہ حکم نہیں وہ قتل نہ کیا جائے گا۔ شاہ اہل اللہ صاحب جو گنگوہی صاحب کے بھی بزرگوار ہیں کہنے کے فارسی ترجمہ میں اسی مشہور کوٹے کو البقع فرماتے ہیں۔ مراد از البقع زاع

متعارف است کہ رنگ گردن آں بہ نسبت پر و بازو لیش سفیدی باشد دوسری دیسل میں اس کی تفصیل آئے گی۔ غرضیکہ البقع و عقیق میں زمین و آسمان کا فرق موجود ہے مگر دیوبندیوں کو یہی دیسی کوٹا کھانا مقصود ہے۔ اس لئے تعین و تصریح کو چھوڑ کر جامع رموز کے اشارہ ہی پر ناپنے لگے اشارہ ہی سے استدلال کیا جو ڈوبتے کے لئے تنکے کا سہارا ہو اس سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتا کیونکہ امام کے نزدیک جس کا کھانا جائز ہے جب وہو العقیق سے وہ معین ہو گیا کہ وہ عقیق ہی تو اب اس البقع حرام کو حلال کرنے کے لئے اس کی تعمیم پر معنی دار دپھر جامع رموز کے اشارہ سے بھی اس کوٹے کی حلت نہیں ثابت ہو سکتی کیونکہ جامع رموز کی مذکورہ عبارت اگر دیوبندی قطع و برید سے پاک ہے تو اس کا ترجمہ یہ ہے۔ اس میں اشارہ

ہے کہ اگر عذاب کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک اگر مرور و دانہ دونوں کھاتے تو امام کے نزدیک سب حلال ہوتے لیکن واقعہ یہ ہے کہ صفت حلت دو ہی میں منحصر رہی ایک وہ جو صرف دانہ کھاتا ہے دوسرے عقیق جو نجاست کو دانہ وغیرہ سے ملا کر کھاتا ہے نہ یہ دیسی کوٹا جو بغیر کسی شے کے ملائے خاص نجاست کھاتا ہے پھر یہ کیسے حلال ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندی کوٹا خوری کے شوق میں کہیں کہ یہ ملائے کا جھگڑا کہار سے نکالا تو آنکھ کھول کر عبادت مذکورہ کو دیکھیں دونوں عسب رتوں میں دنوع یخلط بینہما نے یعنی ایک قسم وہ ہے جو دانہ و نجاست وغیرہ دونوں کو ملاتا ہے وہ عقیق ہے اور اگر



کو آخری کے ذوق میں اور زیادتی ہو اور اس مراد کو تسے کو حلال کرنے کے لئے  
 دیوبندی تخط کے یہ معنی گڑھیں کہ کبھی نجاست کھاتے اور کبھی دانہ اور کہیں  
 کہ یہ دونوں باتیں اس دلیلی کتے میں پانی جاتی ہیں لہذا یہ حلال ہے تو ہم کہیں  
 گے کہ یہ ذوق کو آخری نہیں مبارک ہو کھاؤ مگر اس کی نسبت ہمارے امام اعظم  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف نہ کرو اس لئے کہ امام کے نزدیک خط کے یہ معنی  
 ہرگز نہیں امام کے نزدیک خط کے معنی کھانے کے قبل طائے امام اعظم و  
 امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان جو کو مختلف فیہ ہے وہ وہی  
 ہے جو نجاست کو دانہ وغیرہ سے ملا کر کھانا ہے۔ امامین کا مباحثہ اس پر دلیل  
 قاطع ہے ملاحظہ ہو۔ عن ابی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ قال سئل اباحیفہ  
 رحمۃ اللہ تعالیٰ عن العقیق فقال لا بأس فقلت انہ یاکل النجاسات فقال  
 انہ یخلط النجاسة لبشی اخدمتم یا ککل۔ فتاویٰ مالگیری ص ۱۹

ابو یوسف سے مروی ہے کہا کہ میں نے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے سوال  
 کیا کہ عقیق کھانا حلال ہے یا نہیں فرمایا کوئی حرج نہیں پس میں نے کہا کہ وہ  
 نجاست کھاتا ہے فرمایا وہ نجاست کو دوسری شے سے ملا لیتا ہے پھر کھاتا ہے  
 اس عبارت سے بھراحت تین ثابت ہیں۔ اول یہ کہ شیخین کا اختلاف صرف  
 عقیق میں ہے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کو حلال کہتے ہیں امام  
 ابو یوسف حرام۔ دوسرے یہ کہ عقیق خالص نجاست نہیں کھاتا بلکہ دانہ وغیرہ دوسری  
 چیز سے ملا کر کھاتا ہے۔ تیسرے یہ کہ امام اعظم کے نزدیک عقیق کے جواز  
 کی وجہ صرف یہی ہے کہ خالص نجاست نہیں کھاتا۔ چہاں تو امام ابو یوسف کے  
 اس سوال کے جواب میں کہ وہ نجاست کھاتا ہے۔ امام اعظم صاحب نے یہ فرمایا  
 کہ وہ نجاست کو پہلے دوسری چیز سے ملا لیتا ہے پھر کھاتا ہے اور اگر عقیق اس  
 کو سے کی طرح کبھی خالص نجاست کھاتا اور کبھی دانہ تو امام کا یہ قول کہ وہ



نجاست کو پہلے دوسری چیز سے ملا لیتا ہے پھر کھاتا ہے کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے  
 لہذا اسی عبارت سے تین وجہ سے ثابت ہوا کہ یہ دیسی کو اہرگز مراد نہیں ہو  
 سکتا کیونکہ اول تو کوّا ابھی ہے عقیق نہیں اور امام صاحب نے عقیق کو جائز  
 کہا ہے دوسرے عقیق پر اس کا قیاس ہرگز صحیح نہیں کیونکہ یہ بغیر دوسری چیز  
 ملائے نجاست کھاتا ہے اور عقی عقی جب تک نجاست کو دوسری شے سے  
 نہ ملائے نہیں کھاتا تیسرے عقی عقی کے جواز کی وجہ تو امام کے نزدیک صرف  
 یہی تھی کہ وہ خالص نجاست نہیں کھاتا اور یہ کوّا خالص نجاست کھاتا ہے لہذا  
 یہ کوّا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی حرام ہوا اور ثابت ہو گیا کہ  
 دیوبندیوں کے اس بہتان سے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دامن  
 پاک ہے یہ امام پر افترا ہے کہ یہ دیسی کوّا امام کے نزدیک جائز ہے۔  
 چونکہ دیوبندی کوّا خوری کے ذوق و شوق میں فانی الغراب کا مرتبہ  
 رکھتے ہیں اس لیے ممکن ہے کہ حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے  
 اس فرمان کو نہ مانیں کیونکہ ۷

جو دین کو توں کوڑے بیٹھے ان سے کیا تعجب ہے

کہیں کہ ہم نہیں تقلید کرتے بو خنیفہ کی۔

اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ہی اعتراض کر بیٹھیں کہ نجاست  
 کو بغیر کسی دوسری چیز کے ملائے کھانا اور ملا کر کھانے میں کوئی فرق نہیں۔  
 دونوں صورتوں میں نجاست کھانا پایا جاتا ہے لہذا عقی عقی کی طرح یہ دیسی  
 کوّا بقیع بھی حلال ہے۔ اول تو یہ اعتراض کرتے ہی دیوبندیوں کی  
 حقیقت کا پتہ چل جائے گا کہ امام اعظم کی تقلید صرف کوّا خوری کے لیے تھی  
 جب امام صاحب نے کوڑے کو حرام بتایا تو تقلید رخصت۔ دوسرے اگر  
 تقلید چھوڑ کر اور امام سے رشتہ جوڑ کر کوّا خوری کے لیے دونوں صورتوں



کو ایک کریں تب بھی بنظر خیر خواہی ہم درجہ فرق بتائے دیتے ہیں کہ بغیر کسی چیز کے ملائے خالص نجاست کی طرف اسی کی رحبت و میلان ہو سکتا ہے جس کی طبیعت میں خباثت اور جبلت میں فسق ہو لہذا وہ خباثت و فواسق میں داخل ہوگا اور حکم قرآن و حدیث حرام ہوگا اور جو پرند خالص نجاست سے نفرت کرے اگرچہ مٹی و غیرہ میں ملا کر کھائے ظاہر ہے کہ اس کی طبیعت میں خباثت و فسق نہیں لہذا وہ خباثت و فواسق میں داخل نہیں اس لئے حلال ہے بفضلہ تعالیٰ دیوبندی استدلال کا تو خاتمہ ہو گیا اس کی عیاری و منکاری ظاہر ہو گئی اب میں اس دیسی کوٹے کی حرمت پر فقہ حنفی کے جزیہ اور قرآن و حدیث کے کلیات سے دلائل قائم کرتا ہوں وهو المعین مگر ذرا کوتاہی خوروں سے ایک بات پوچھ لوں وہ یہ کہ نیچے سے اوپر تک دیوبندی رہبر کے مربی مولوی شکر اللہ صاحب سے لے کر گنگوہی صاحب تک سارا دیوبندی کتبہ پہلے یہ بتائے کہ جب فقہ متوں تک میں اس دیسی کوٹے کی حرمت مذکور یہ جزیہ موجود تو جزیہ چھوڑ کر کلیات استدلال کیوں کیا کیا مقلدوں کا یہی شیوہ ہے حنفی ایسے ہی ہوتے ہیں کنز میں ہے۔ کا الالبقع الذی یا کل الجیف یعنی البقع جائز نہیں جو مردار کھاتا ہے اس کی شرح فتح العین میں ہے وهو الذی ینہ سواد و بیاض البقع وہ ہے جس میں کچھ سیاہی و سفیدی ہو جب صاحب کنز نے غراب البقع کو حرام فرمایا اور شارح نے البقع کی تفسیر کر کے تعین کر دی کہ البقع وہ ہے جس میں سیاہی و سفیدی ہو تو اب اس دیسی کوٹے کی حرمت میں کیا شبہ رہ گیا اسی عبارت کنز کا فارسی ترجمہ شاہ اہل الشہ صاحب نے کیا ہے جو گنگوہی صاحب کے بھی بزرگوار ہیں اس میں مذکور ہے۔ و مراد ان البقع زاع متعارف ست کہ رنگ گردن آن بہ نسبت پر و بازویش سفیدی باشد۔ یعنی البقع سے



مراد یہ مشہور کوٹا ہے جس کی گردن کارنگ بہ نسبت پردہ بازو کے سفید ہوتا ہے اسی عبارت کا اردو ترجمہ دیوبندیوں کے پیرمغاں مولوی محمد احسن صاحب نے احسن المسائل میں کیا ہے مگر جو کوٹا اہلق کہ مردار کھاتا ہے حرام ہے اور مراد اہلق سے یہی دیسی کوٹا ہے کہ اس کی گردن کارنگ بہ نسبت پروں کے سفید ہوتا ہے اس کا کھانا حرام ہے۔ جب فقہ میں بعراحت جزیہ موجود رنگ نمک کی تعین موجود عربی فارسی اردو عبارات میں اس دیسی کوٹے کی حرمت مصرح ہے تو اس حسب ذیل سے آنکھ بند کر کے ان تعریحات سے منہ پیر کے کوٹا خوری کے شوق میں وہ بلند پروازی کہ کلیات سے استدلال آخر کیا وجہ ہے صرف حوام کالا لغام کو دھوکہ ہی تو دینا ہے کوٹا کھانا اور کھلانا ہی تو ہے اور وہ بھی حنفی بن کر سبحان اللہ یہ منہ اور مسور کی دال حنفیت اور دیوبندیت کا منہ۔ کوٹا خوری سے حنفیت کو بدنام کرتے ہیں حنفیت کے پردہ میں وہابیت کی اشاعت کرتے ہیں۔

ناظرین کرام فقہ کا جزیہ تو آپ نے دیکھا۔ جس میں اس دیسی کوٹے کی حرمت مصرح موجود ذرا کلیات کا بھی حسلوہ دیکھیے کوٹا خوروں کی نظر خیرہ نہ ہو جائے تو میرا ذمہ۔

اس دیسی کوٹے کی حرمت پر  
قرآن و حدیث کے دلائل

پہلی دلیل۔ قرآن مجید کا ارشاد ہے  
وَجَعَلْنَا عَلَيْهِمُ الْخَبَاءَ  
وہ نبی جو اپنی امت پر خبیث چیزیں

حرام کرے گا لہذا اس آیت پر خبیث شے کا حرام ہونا ثابت اور یہ کوٹا خبیث ہے لہذا شکل اول سے نتیجہ نکلا کہ یہ کوٹا حرام ہے کبرے کا ثبوت تو آیت سے قطعی ہے اس کا تو انکار کرتے ہی فوراً دیوبندی ہو جائے گا لہذا وہ تو مسلم محقق ہے البتہ صغریٰ کا ثبوت ہمارے ذمہ ہے



دہوا ہذا۔ اس کو تے کو چونکہ طبیعت سلیمہ خبیث جانتی ہے اور نفرت کرتی ہے  
ہر بلا آدمی اگرچہ گاؤں کا رہنے والا کیوں نہ ہو اس سے نفرت کرتا ہے خود  
حال کہنے والے بھی اس کی طرف رغبت نہیں کرتے (ورنہ علانیہ کھلتے)  
اور یہ نفرت شرعاً خبیث ہے اور موجب حرمت ہے۔

اشعت اللغات شریف میں ص ۲۵۳ پر ہے و مراد بخیث آنچہ طہید  
واند طبع سلیم ضد طیب و مختار میں ہے۔ والخیث ما تستخبہ الطباع  
السلیمة خبیث وہ ہے جس سے سلیم طبیعتیں نفرت و گھن کریں اس مشہور  
کو تے کی طرف زمانہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے آج تک کسی سلیم الطبع  
شخص نے رغبت نہ کی ہر قرن ہر زمانہ کے مسلمان نفرت ہی کرتے رہے اور  
کرتے ہیں لہذا ثابت ہوا کہ یہ کوآ خبیث ہے اور آیت کریمہ و یحرم  
علیہم الخبائث میں داخل ہے لہذا آیت کریمہ سے اس کو تے کی  
حرمت ثابت ہے اسی لئے ایمان والوں نے اس کی طرف کبھی رغبت  
نہ کی۔ اس کی طرف رغبت ہوئی تو جناب گنگوہی صاحب اور ان کی ذریت  
غزابیہ کی اور کیوں نہ ہو۔ الخبیثات للخبیثین کا تقاضا ہی یہ ہے۔

خبیث بہر خبیثہ خبیثہ بہر خبیثہ

یہی ہے وجہ جو کوآ پسند فرمایا۔

دوسری دلیل۔ یہ کوآ چونکہ موذی ہے اس کی طبیعت میں ایذا رسانی  
ہے اس لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو فاسق فرمایا اور محرم کے  
لئے بھی اس کے قتل کی اجازت دی حالانکہ محرم کے لئے شکار حرام ہے  
لہذا ثابت ہوا کہ جس طرح اور موذی حسبِ انور ہیں یہ کوآ بھی موذی ہے۔  
اس کا کھانا حرام ہے۔ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
فرماتی ہیں۔



عن عائشة رضي الله عنها قالت  
اني لا عجب من ياكل الغراب  
وقد اذن النبي صلى الله عليه  
وسلم في قتله للمحرم وسبناه  
فاسقاً والله ما هو من الطيبات

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ  
مجھے بڑا عجب ہے اس شخص پر جو کوا  
کھاتا ہے حالانکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ  
والسلام نے محرم کے لئے اس کے  
قتل کی اجازت دی اور اس کا نام  
فاسق رکھا خدا کی قسم وہ طیبات سے  
نہیں۔

ام المؤمنین کی دوسری حدیث جس کو بخاری و مسلم نے روایت کی ہے  
عن عائشة عن النبي صلى الله عليه  
وسلم قال خمس فواسق يقتلن في  
الحل والمحرم الحية والغراب  
الابقع والفارة والكلب العقور  
والحذية متفق عليه مشكوة ص ۲۳۶

تیسری حدیث عن ابن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم .

قال خمس لا جناح علي من قتلهن  
في المحرم والاحرام الفارة  
والغراب والحذاء والعقرب  
والكلب العقور متفق عليه .  
مشكوة ص ۲۳۶

ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔  
فرمایا رسول اللہ نے پانچ جانور ہیں کوئی  
خارج نہیں اس شخص پر جو ان کو محرم  
میں اور احرام کی حالت میں قتل کرے  
جو ہا اور کوا اور چیل اور بچھو اور کھٹکنا  
گستا۔

ان تمام حدیثوں سے ثابت ہوا کہ یہ کوا موذی اور فاسق جانور ہے اس  
کا وہی حکم ہے جو سانپ بچھو چوہے وغیرہ کا ہے جس طرح جو ہا سانپ بچھو



وغیرہ کھانا حرام کو کھانا بھی حرام مسلمان تو حدیث کے اس حکم کو بسر و چشم قبل  
 کریں گے مگر دیوبندی کو آخر بڑے اچھل کر کہیں گے کہ واہ حدیث میں  
 یہ دیسی کو امراد نہیں۔ یہ دانہ بھی کھاتا ہے بلکہ وہ کو امراد ہے جو صرف نجاست  
 کھاتا ہے لہذا ان کی دہن دوزی کے لئے اس پر وہ برہان قائم کر دوں کہ  
 کو خوردوں کی کائیں کائیں بھی بند ہو جائے۔ اچھلنا تو کب۔ ہدایہ میں اسی  
 معنی کی حدیث ذکر کر کے غراب کی تعین فرمائی کہ صرف نجاست خور مردار  
 نہیں بلکہ وہی کو امراد ہے جو کبھی نجاست کھاتا اور کبھی دانہ وغیرہ کھاتا ہے  
 فرمایا والسراد بالغباب الذی یا کل الجیف ویخلط لانه یبیدی  
 بالاذنی واما العقیق غیر مستثنی لانه لاسیبی غرابا۔ ہدایہ اولین ص ۲۶  
 یعنی حدیث خمس من الفواسق میں غراب سے مراد وہ کو ہے  
 جو مردار کھاتا ہے اور خلط کرتا ہے یعنی دانہ وغیرہ بھی کھاتا ہے۔ کیونکہ وہ  
 ایذا رسانی کی ابتدا کرتا ہے لیکن عقیق کا استثنا نہیں وہ قتل نہ کیا جائیگا  
 کیونکہ اس کو مطلقاً غراب نہیں کہا جاتا؛ ایہ کی شرح بنایہ میں ہے قولہ و  
 یخلط ای یخلط الحب بالنجس معناه یا کل النجس تامة والحب  
 اخوی یعنی صاحب ہدایہ کے قول و یخلط کے معنی یہ ہیں کہ کبھی دانہ کھاتا  
 ہے لہذا حسب تصریح صاحب ہدایہ و صاحب بنایہ حدیث میں یہی  
 دیسی کو امراد ہوا یہی فاسق اور موذی ہوا اسی کے قتل کے لئے حرم اور  
 حالت احرام میں حکم دیا اس کا وہی حکم ہوا جو سانپ بچھو چو ہے وغیرہ کا  
 ہے جس طرح وہ حرام یہ کو ابھی حرام اس کو نہیں کھائے گا مگر فاسق  
 موذی دیوبندی اٹکل پچو شکاری شوربہ کا عادی۔ ۵

بڑی ہے اندھے کو عادت کہ شور باہی سے کھائے  
 بیڑ ہاتھ نہ آئے تو زراغے کے چلے



اور وہ بھی معروفہ مجددہ تعالیٰ آیات و احادیث کی روشنی میں دلائل قاہرہ سے اس کو تے کی حرمت ثابت ہوئی فقہ کاسبزیہ اس کی حرمت پر پہلے گزرا باوجود اس کے پھر بھی دیوبندی کو آنخوری سے باز نہ آئیں تو انہیں اختیار ہے مگر ہاں اتنا ہم مزور کہیں گے کہ یا تو کوٹا کھانا چھوڑ دیں یا اپنے کو حنفی کہنا چھوڑ دیں کو آنخوری کی تنفیت سے ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بدنام نہ کریں اس خبیث فاسق موزی کو تے کی حلت کی نسبت اس پاک طینت نیک سیرت صاحب بصیرت امام برحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف کرنا جو بد شکل ٹھسلی بھی نہ پسند کریں کتنی بڑی کوڑ باطنی و بدینتی ہے۔

دیوبندیو! اس نجس حرام گندی گھناؤنی چیز سے امام اعظم کے دامن پاک کو آلودہ کرتے ہو خبردار اس امام برحق کا دامن ایسی خباثتوں سے پاک ہے جس کی طہارت پر کیسے دلائل قائم کر دیئے تمہارے استدلال کو آنخوری کی وجہاں اڑا دیں ثابت کر دیا کہ تم فقہاء کی عبارتیں نقل کر کے امام کو بدنام کرتے ہو عوام کو دھوکہ دیتے ہو لہذا توبہ کرو اس مکاری کیادی سے باز آؤ۔ اخیر میں دیوبندی رہبر نے کچھ اور چال بازی کی ہے کہتے ہیں

علاوہ ازیں معترض صاحب آپ کی یہ کتنی بڑی شرمناک خیانت ہے کہ آپ نے غراب کی حلت کو صرف علما دیوبند کی جانب منسوب کر دیا حالانکہ علماء کانپور مولانا احمد حسن صاحب علماء رامپور مفتی سعد اللہ صاحب دہلویہ صدہا علماء حنفیہ نے اس کی حلت کا فتوے دیا ہے ملاحظہ ہو۔

فصل الخطاب فی تحقیق مسئلہ الغراب۔ مقام مع المحدث لمخصا منہ۔

جی ہاں ہم نے دیوبندیوں کا فصل الخطاب خوب دیکھا ہے اس میں بڑی بڑی چال بازیوں کی گئی ہیں فتووں اور مفتیوں کے خوب جوڑ توڑ



کہتے ہیں کسی کا فتوے کسی کے ساتھ ملایا ہے عبارتیں بدلی ہیں۔ فتوے میں کچھ ہیں کتاب میں کچھ نقل کی ہیں اپنا مطلب الٹا سیدھا بنالیا ہے۔ اسی زمانہ میں علمائے اہل سنت نے ان بددیانتوں کو ظاہر کر کے رد کر دیا ہے جس کے جواب کی آج تک دیوبندیوں کو ہمت نہ ہوئی اگر اب بھی ہمت ہو تو جن علماء اہل سنت کے نام فتوے میں درج کئے ہیں ان کی ہری تخطی تحریر سے ثابت کر دو کہ انہوں نے اس دیسی کوتے کی حلت کا فتوے دیا ہے ورنہ یاد رکھو ان اللہ لا ینھدی کینذا الخائسین بے شک اللہ تعالیٰ خیانت کرنے والوں کے مکر کو راہ نہیں دیتا۔

۲۱۔ علماء دیوبند کے نزدیک  
مولوی اسماعیل دہلوی کی  
کتاب تقویۃ الایمان کا

**دیوبندیوں کے نزدیک تقویۃ الایمان  
کارکھنا اور پڑھنا عین اسلام ہے۔**

رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے اور باعثِ ثواب ہے۔  
دیوبندیوں کے پیشوا مولوی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں اس کا (تقویۃ  
الایمان کارکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام اور موجب اجر کا ہے۔  
فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم منہ۔

اس پر المصباح الجدید کا پہلا مواخذہ یہ ہے کہ جب تقویۃ الایمان  
کارکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہوا تو جس نے نہ رکھی نہ پڑھی۔ وہ  
اسلام سے خارج ہوا تو لازم آیا کہ تقویۃ الایمان سے پہلے مع اسکے  
مصنف مولوی اسماعیل کے کوئی بھی مسلمان نہ ہوا اور اس کے بعد بھی  
جس کے پاس تقویۃ الایمان نہ ہو یا نہ پڑھے وہ مسلمان نہ ہو اس معیار  
سے دو حاضریہ ہی میں باوجودیکہ وہابی دیوبندی لاکھوں تقویۃ  
الایمان مفت تقسیم کر رہے ہیں مگر کم از کم پچانوے فیصدی مسلمان



اسلام سے خارج ہو گئے۔

دوسرا مواخذہ یہ ہے کہ اس گنگوہی فتوے کی رو سے لازم آیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک تقویت الایمان کا مرتبہ قرآن مجید سے زیادہ ہے اس لئے کہ قرآن مجید پر ایمان لانا بے شک مسلمانوں کے لئے ضروری ہے مگر قرآن مجید کا رکھنا اور پڑھنا عین اسلام نہیں اور تقویت الایمان رکھنا اور پڑھنا عین اسلام ہے۔

ان مواخذوں کا جواب تو دیوبندی رہبر سے نہ ہو سکا جو کچھ کہا اس کا خلاصہ تقویت الایمان کی تعریف گنگوہی جی کی منقبت اور دیوبندی تہذیب کے مطابق علمائے اہل سنت کو گالیاں دینا ہے۔ رہبر صاحب فرماتے ہیں۔

کیونکہ تقویت الایمان کے تمام استدالات قرآن و حدیث سے ہیں اس لئے اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ معترض نے ازراہ خیانت صرف خط کشیدہ عبارت نقل کی ہے پوری عبارت نقل نہیں کی ورنہ ناظرین اسی سے جواب سمجھ لیتے پوری عبارت یہ ہے کتاب تقویت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور وہ رد شرک بدعت میں لا جواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ و احادیث سے ہیں اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے اور موجب اجر کا۔  
مقاصح الحدید لمختصا

دیوبندیو! دیانت کے نادارو، ذرا ہوش سنبھال کر بتاؤ تو اس خط کشیدہ عبارت کو ماقبل سے وہ کون سا تعلق ہے کہ صرف اس کو ذکر کرنے سے وہ حکم بدل گیا جو گنگوہی جی نے تقویت الایمان کے لئے دیا ہے اور پوری عبارت نقل کر دینے سے الصباح الجدید کے



مواخذوں کا جواب کیسے ہو گیا واقعی الحیاء شعبۂ من الایمان حق ہے کیا پوری عبارت ذکر کر دینے سے تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام نہ رہا۔ پوری عبارت میں وہ کون سا لفظ ہے جس سے یہ ثابت ہوا۔ جب نہیں تو صرف خط کشیدہ عبارت کا ذکر خیانت کیسے ہوا اور اعتراض کا جواب کس طرح ہو گیا۔ اعتراض کو وضاحت سے سمجھنے کے لئے یہ قاعدہ یاد رکھنا چاہیے کہ کسی مجموعہ کا وجود بھی ہوتا ہے کہ جب اس کے تمام اجزاء موجود ہوں اگر ایک جز بھی نہ پایا گیا تو مجموعہ کا وجود محال ہے عین شے کا جو حکم ہے وہی شے کا حکم ہے عین شے سے شے کا وجود اور اس کے عدم سے شے کا عدم ہوتا ہے۔

اب ذرا غور سے سنو اعتراض یہ ہے کہ جب تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تینوں کو عین اسلام بتایا۔ تو وہی صورتیں ہیں یا تو تینوں کا مجموعہ عین اسلام ہے یا ہر ایک مستقل عین اسلام ہے پہلی صورت میں رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تینوں جمع ہو کر مستحق ہوئے تو اسلام پایا گیا۔ یعنی جس نے تقویت الایمان کو رکھا بھی پڑھا بھی عمل بھی کیا وہ مسلمان ہوا اور اگر تینوں میں سے کوئی ایک بھی نہ پایا گیا تو اسلام نہ پایا گیا مثلاً کسی نے تقویت الایمان پر عمل تو کیا مگر رکھا اور پڑھا نہیں تو مسلمان نہ ہوا یا عمل کیا اور رکھا بھی مگر پڑھا نہیں تب بھی مسلمان نہ ہوا۔ یا رکھا اور پڑھا لیکن عمل نہ کیا۔ تب بھی مسلمان نہ ہوا۔

دوسری صورت یعنی رکھنا بھی عین اسلام پڑھنا بھی عین اسلام اور عمل کرنا بھی عین اسلام۔ اولاً یہ کہ رکھنا پڑھنا عمل کرنا یہ تین چیزیں ہیں اور ایک چیز تین چیزوں کی عین کیوں کر ہو سکتی ہے ثانیاً یہ صورت پہلے سے بھی زیادہ قبیح ہے کیونکہ اس صورت میں جس نے تقویت الایمان کو نہ



رکھنا پڑحانہ عمل کیا وہ مسلمان نہیں اور جس نے رکھا اور پڑھا اور عمل کیا وہ مسلمان اور جس نے صرف عمل کیا مگر نہ رکھا اور نہ پڑھا وہ مسلمان بھی ہے اور کافر بھی کیونکہ تقویٰ الایمان پر عمل کرنا عین ایمان تھا وہ پایا گیا لہذا مومن ہوا اور رکھنا اور پڑھنا جو عین اسلام تھا وہ نہ پایا گیا لہذا اسلام نہ پایا گیا جب اسلام نہیں تو ایمان نہیں کہ نہ اسلام و ایمان ایک ہی ہیں شہرح عقائد میں ہے الایمان والا سلام واحد جب ایمان نہیں تو کفر ہوا لہذا ایک شخص کافر بھی ہوا اور مسلمان بھی اسی طرح جس نے عمل کیا اور رکھا بھی لیکن پڑھا نہیں وہ بھی کافر اور مسلمان دونوں ہو ایوں ہی جس نے عمل کیا اور پڑھا بھی لیکن رکھا نہیں وہ بھی کافر ہوا اور مسلمان بھی دیکھا یہ ہے گنگوہی فتوے کی بہار کہ جس کی تعداد بیرون از شمار ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہابیت اور دیوبندیت پر کفر عاشق ہو گیا ہے۔

دیوبندیو! اس گنگوہی معیار سے ذرا مسلمانوں کو جانچو تو اپنی دیوبندی برادری ہی کو پرکھو اگر پانچ فیصدی بھی مسلمان ثابت ہو جائیں تو ہم سے کہنا۔

دیوبندیو! ذرا تو خدا لگتی کہہ دو کیا پوری عبارت نقل کرنے سے اس اعتراض کا جواب ہو گیا کیا آنا کہہ دینے سے کہ اس کے استدلال کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں بہت عمدہ کتاب ہے اعتراض نہیں پڑیگا اگر ایسا ہے تو مرزا قادیانی کی نبوت بھی تمہارے نزدیک ثابت ہو جائے گی اس کی کسی کتاب پر تمہارے نزدیک کوئی اعتراض نہیں پڑیگا کیونکہ قادیانی کہتے ہیں کہ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ و احادیث سے ہیں بس پھر کیا ہے دیوبندی مرزا کا کلمہ پڑھیں گے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔



دوسرا اعتراض یہ ہے کہ قرآن مجید کے متعلق تو دیوبندیوں کا مسئلہ بھی یہ ہے کہ اس کا رکھنا اور پڑھنا عین اسلام نہیں بلکہ اس پر ایمان لانا عین اسلام ہے اور تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تمہارے نزدیک عین اسلام ہوا تو ہر صورت میں تقویت الایمان کا مرتبہ قرآن مجید سے بڑھ گیا۔

سارے دیوبندی مولوی بتائیں کیا پوری عبارت نقل کر دینے سے یہ اعتراض ساقط ہو گیا یا اس عبارت سے اس کا جواب ہو گیا۔ ہوا تو کس لفظ سے۔ نہیں تو دیوبندی رہبر کا اس کو جہالت و بطالت پر ہر تصدیق بتانا کیا اپنی جہالت و بطالت و حماقت و شیطنت کا اقرار کرنا نہیں اور اپنی خباثت باطنی و بدطنی و کور بختی کا ثبوت دینا نہیں کہو، ہے اور ضرور ہے۔ گنگوہی صاحب نے فتوے میں اور دیوبندی رہبر نے جواب میں تقویت الایمان کی بڑی تعریفیں کیں۔ اس کے استدلال بالکل قرآن و حدیث سے بتائے۔ توحید کو اس کے مضامین کی روح بتایا وغیرہ وغیرہ۔ لہذا بطور مشے نمونہ اور خردارے تقویت الایمان کی ذرا جھلک دکھا دوں تاکہ اس کے استدلال اور دیوبندی توحید کی حقیقت معلوم اور پتہ چل جائے کہ تقویت الایمان قرآن و حدیث کا رد ہے اور شرک و کفر کا سیلاب ہے صرف تین نمونے ملاحظہ ہوں۔

نمونہ ۱۔ قرآن مجید میں اللہ عز و جل نے فرمایا وتلک

الامثال فضر بها للناس وما یعقلها الا العلمون۔ ترجمہ ہم یہ کہاؤں بیان کرتے ہیں لوگوں کے لیے اور ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو۔ تقویت الایمان میں غیر معتدی اور دین میں آزادی کا دروازہ کھولنے کے لیے اس آیت کا رد کیا اور قرآن مجید سے جنگ کی اور کہا کہ یہ بالکل غلط ہے۔ قرآن مجید



سمجھنے کے لئے ہرگز علم درکار نہیں۔ دیکھو تقویت الایمان ص ۳۔

عوام الناس میں مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہیئے سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انتہی ملخصاً، کمال یہ کہ اپنے گڑھے مطلب پر دلیل لانے اس آیت سے هو الذی بعث فی الاسبین رسولاً منهم یتلو علیہم آیتہ ویذکیہم ویعلمہم الکتاب والحکمہ خود ہی اس کا ترجمہ کیا ہے کہ وہ اللہ ایسا ہے جس نے کھڑا کیا نادانوں میں ایک رسول انہیں سے پڑھتا ہے۔ ان پر آیتیں اس کی اور پاک کرتا ہے ان کو اور سکھاتا ہے کتاب اور عقل کی باتیں۔

کیوں دیوبند یو تقویت الایمان پر ایمان لانے والو بتاؤ تو جب قرآن سمجھنے کے لئے علم درکار نہیں ہر جا بل نادان سمجھ سکتا ہے تو نبی کے سکھانے کی کیا حاجت تھی۔ کیا خوب نکتہ بدھو تو خود سمجھ لیں اور صحابہ کرام سکھانے کے محتاج تھے یہی تمہارا ایمان ہے۔

نمونہ ۲ تقویت الایمان ص ۱ روزی کی کشائش اور تنگی کرنی اور تندرست و بیمار کو دینا حاجتیں برائی بلائیں ٹالنی مشکل میں دستگیری کرنی یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور انبیاء اولیاء بھوت پری کی یہ شان نہیں جو کسی کو ایسا تصرف ثابت کرے اس سے مرادیں مانگے مصیبت کے وقت اس کو پکارے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہے انتہی ملخصاً

کس بے دردی سے مسلمانوں کو مشرک بنانے کے لئے جبروتی حکم لگایا کہ پھر خواہ یوں سمجھے خواہ یوں کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ہے غور کرو جب اللہ کی دی ہوئی قدرت بھی ماننا شرک ہوا



تو اس ناپاک ملعون قول پر انبیاء و ملائکہ سے لے کر اللہ و رسول تک اور  
اس کے پیٹھواؤں سے لے کر خود مولوی اسماعیل تک کوئی بھی تو اس حکم شرک  
سے نہ بچا یہ ہے تقویت الایمانی توحید جس کا اچھل اچھل کر دیوبندی خطبہ  
پڑھتے ہیں۔ دیوبندیو یہ توحید ہے یا شرک کا سیلاب یہ تمہارا ایمان ہے  
یا کفر کی مشین اور پرٹھو دیوبندی مرثیہ۔ ۷

حوائج دین و دنیا کے کہاں بجائیں ہم یا رب  
گیا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی  
خدا ان کا مربی وہ مربی تھے خلایق کے

مرے مولیٰ مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی  
مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس سیحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم  
ان اشعار کو پڑھتے جاؤ اور اپنے عین اسلام سے اپنا حکم پوچھتے جاؤ۔  
تقویت الایمان کے اس مضمون کو نظر میں رکھتے ہوئے اللہ کی دی ہوئی  
قدریں قرآن مجید سے سنو آیت ۱۔ اَعْلَمُ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ مِنْ فَضْلِهِ تَرْجَمَہ  
انہیں دولت مند کر دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے آیت  
وَسُبْرٰی الْاُكْمٰہ وَالْاَبْرَہٰنَ بِاِذْنِیْ۔ ترجمہ اے عیسیٰ تو تندرست کرتا  
ہے مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے کو میرے حکم سے۔ دیکھا  
قرآن مجید میں یہ تقویت الایمانی شرک ہے اور میرے حکم سے کالفظ بڑھا  
دینا شرک سے نہ بچائے گا کیونکہ تندرست کر دینے کی اللہ ہی کے حکم  
سے سمجھے جب بھی تقویت الایمانی حکم سے شرک ہے آیت ۲۔ اُبْرٰی  
الْاُكْمٰہ وَالْاَبْرَہٰنَ مِنْ دَاخِلِیْ۔ التَّوْقِیْ بِاِذْنِ اللّٰہِ تَرْجَمَہ عیسیٰ علیہ السلام  
نے فرمایا میں مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست کرتا ہوں اور میں مرے



جلاتا ہوں اللہ کے حکم سے تقویت الایمانی حکم سے معاذ اللہ یہ عیسیٰ علیہ السلام کا شرک ہوا۔ دیکھا دیوبندی رہبر یہ ہے تقویت الایمانی استدلال ایک ایک استدلال میں سینکڑوں آیتوں اور حدیثوں کا رد و ابطال ہے انبیاء و رسول و ملائکہ اور تمام مومنین ان آیتوں میں انبیاء علیہم السلام کے لئے اللہ کی دی ہوئی تصرف کی قدرت مانتے ہیں۔ تقویت الایمانی حکم سے جب اللہ کی دی ہوئی قدرت بھی ماننا شرک ہوا۔ تو تمام انبیاء و رسول فرشتے مومنین خود اللہ عز و جل بھی شرک سے نہ بچا دیکھا یہ شرک کا سیلاب ہے جو طغیانی میں طوفان نوح سے بھی منبرے گیا۔

نمونہ ۳۔ دیوبندی مولوی تقویت الایمان کے رکھنے پڑھنے عمل کرنے کو عین اسلام اس لئے کہتے ہیں کہ تقویت الایمان نے اس کے ماننے والوں کو آزادی کے ساتھ گناہ کرنے کی ترغیب دی ہے ملاحظہ ہو سو یہ جان لینا چاہیئے کہ جس کی توحید کامل ہے اس کا گناہ وہ کام کرتا ہے کہ اوروں کی عبادت وہ کام نہیں کر سکتی۔ فاسق موحّد ہزار درجہ بہتر ہے متقی مشرک سے۔ تقویت الایمان ص ۲۳، ۲۴۔

دیوبندی مذہب میں صرف تقویت الایمان کے ماننے والوں کا ہی ایمان کامل ہے اور جب ایمان کامل ہوا تو اس کا عملی حکم سے ان کا گناہ وہ کام کر چکا کہ دوسروں کی عبادت نہیں کر سکتی لہذا دیوبندیوں کو ترغیب ہوئی کہ اب کیا ہے توحید تمہاری کامل ہو ہی گئی اب خوب دل کھول کر گناہ کرو چوری، زنا خوری، شراب خوری، اخلام بازی وغیرہ جو چاہو کرو اور جب کوئی سنی بدایت کرے ڈانٹ کر کہہ دو یہ ہمارا ایمانی مسئلہ ہے کہ ہمارا گناہ وہ کام کرتا ہے کہ تمہاری عبادت نہیں کر سکتی یعنی ہمارے ان تمام گناہوں پر وہ ثواب مرتب ہوتے ہیں کہ تمہاری نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ وغیرہ



پد ہرگز ہمیس ہو سکتے یہ ہے دیوبندیوں کا عین اسلام۔ لا حول ولا قوۃ  
 لا با اللہ العلیٰ العظیم۔

محبوبان بارگاہ الہی کو گالیاں دینا کفار و مرتدین کا پرانا طریقہ ہے  
 دیوبندی رہبر نے اس مقام پر اپنے اسی ایسی درشہ کے ماعت علیہ السلام  
 عظیم البرکت مجددین دملت قاطع شر نجدیت قاطع فتن دیوبندیت فاضل  
 بریلوی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دیتے ہوئے کہا۔

اس بد نصیب کے متعلق آپ کیا کہیں گے جو اپنے وصیت نامہ میں  
 لکھا ہے۔ میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی  
 سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے غضب خدا کا سب سے اہم  
 فرض بنایا تو اس دین و مذہب پر قائم رہنے کو جو قرآن و حدیث سے  
 نہیں بلکہ خود بدولت کی کتابوں سے ظاہر ہے اس سے صاف ظاہر ہے  
 کہ خاں صاحب کے نزدیک ان کی کتابوں کا جو اعلیٰ مرتبہ ہے وہ قرآن  
 مجید کو بھی حاصل نہیں۔ مقام الحسدید ص ۵۲۔

گالیوں کی شکایت تو دیوبندیوں سے کیا کی جائے۔ یہ بد نصیب بدین  
 منسوب علیہم کے صحیح مصداق ہیں یہ تو اعلیٰ حضرت سے کیا ان کے آقا  
 و مولے صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دینے ان کی شان پاک میں گستاخیاں  
 کرنے کے عادی ہیں یہ تو ان کی روحانی غذا ہے مگر سارے دیوبندی یہ  
 بتائیں کہ ہمارے رہبر کا یہ قول کہ جو قرآن مجید کو بھی حاصل نہیں یہ وصایا  
 شریف کے کس لفظ کا مطلب ہے۔ کیا دیوبندی اپنی تصنیف کردہ کتابوں کو  
 اپنی کتابیں نہیں کہتے کیا تقاضی گہنگوہی، نانوتوی صاحبان نے جتنی کتابیں  
 لکھی ہیں ان کو دیوبندی خدا کی کتابیں کہتے ہیں کیا فتاویٰ امدادیہ و  
 اشرفیہ و براہین قاطعہ فتاویٰ رشیدیہ ہمارے نزدیک کتاب اللہ ہیں



سارے دیوبندی یہ کہتے ہیں فتاویٰ امدادیہ اشرفیہ تقاضوی صاحب کی کتاب ہے برائین قاطعہ انجیٹی صاحب کی فتاویٰ رشیدیہ گنگوہی جی کی ہے اس لیے تقاضوی اور گنگوہی صاحبان نے اپنی طرف نسبت کرتے ہوئے فتاویٰ اشرفیہ و فتاویٰ رشیدیہ نام لکھا ہے۔

لہذا یہ بتائیں کہ ان کتابوں سے جو ظاہر ہے وہ تقاضوی انجیٹی گنگوہی صاحب کا دین و مذہب ہے یا نہیں اگر نہیں تو اپنے مذہب و دین کے خلاف کتابیں لکھ کر مخلوق کو کیوں گمراہ کیا۔ اور اگر ہے تو اس مذہب پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے یا نہیں اگر نہیں تو بتاؤ کہ دین و مذہب سے زیادہ تمہارے نزدیک وہ کون سا فرض ہے اور اگر اس پر مضبوطی سے قائم رہنا فرض ہے تو غضب خدا کا تقاضوی نا تقاضوی گنگوہی تمام دیوبندی ملوں نے سب سے اہم فرض بتایا تو اس دین و مذہب پر قائم رہنے کو جو قرآن و حدیث سے نہیں بلکہ خود بدولت کی ان کتابوں سے ظاہر ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ تقاضوی وغیرہ کے نزدیک ان کی کتابوں کا جو اعلیٰ مرتبہ ہے وہ قرآن مجید کا نہیں دیکھا دیوبندی یہ تمہارے ہی رہبر کا اعتراض ہے اس کا جواب تم پر لازم ہے بدینو عقل کے دشمنو دین کے نادار و اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی تصانیف قرآن و حدیث کے وہ صحیح اور سچے احکام و ارشادات ہیں جو بد دینوں شرک فروشوں کی قطع برید سے پاک ہیں تمہارے تقویت الایمان کی طرح نہیں کہ آیت و حدیث لکھ کر فساد کی فتنہ برپا کر شرک و کفر کی توہین و تشہین لگا دیں۔ اعلیٰ حضرت کی کتابوں میں دین حق و صراط مستقیم ہے اس لیے یقیناً ہر فرض سے اہم فرض ان پر قائم رہنا ہے۔ قرآن و حدیث ہی کا نام لے کر تو قادیانی۔ رافضی نجی پوری۔ وہابی۔ دیوبندی گمراہ کر رہے ہیں۔



اس پر فتن زمانہ میں عوام کو ان مکاروں کے مکر و کید سے بچانے والی صرف  
 اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی کتابیں ہی ہیں اس لئے وصیت فرمائی  
 کہ اس دین حق صراط مستقیم پر قائم رہو تو مکاروں کے مکر و غداروں کے غدر  
 سے محفوظ رہو گے اور قرآن و حدیث پر صحیح عمل کر سکو گے۔ اللہم ثبت  
 اقدامنا علیٰ مذهب اہل السنۃ والجماعۃ۔

گنگوہی صاحب کے نزدیک وہابی کا  
 مطلب دیندار اور متبع سنت تھا

۲۲۔ علما دیوبندیوں و وہابیوں  
 کے ہم عقیدہ ہیں جو عقائد نجدیوں  
 وہابیوں کے ہیں بالکل وہی

عقیدے دیوبندیوں کے ہیں کیونکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب نے  
 فرقہ وہابیہ کے دیندار اور متبع سنت ہونے کا فتوے دیا ہے انکے  
 عقائد کو اہل سنت و جماعت کے مطابق بتایا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ کا چوتھا  
 سوال و جواب ملاحظہ ہو۔

چوتھے وہابی مذہب یہ کون فرقہ ہے مردود ہے یا مقبول اور عقائد

ان مذہب والوں کے مطابق سنت و اطاعت کے ہیں یا مخالف کسی امام  
 کی تقلید کرتے ہیں یا نہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱۱۔

گنگوہی صاحب کا جواب (۴) اس وقت اور ان اطراف میں وہابی  
 متبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱۱۔

اس پر المصباح الجدید میں فرمایا کہ پھر وہابی کہنے سے دیوبندی  
 چڑتے کیوں ہیں کیا دیندار و متبع سنت ہونا برا معلوم ہوتا ہے اس کے  
 جواب میں دیوبندی رہبر نے جو کہا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ علما دیوبند بڑے  
 سچے سچے ہیں ان کو وہابی کہنا بدعتیوں کا شعار ہے اور دیوبندی تہذیب کے  
 جوہر دکھائے کہا کہ یہ آپ کی مجوزانہ بڑے (پھر جو دورہ شروع ہوا تو خوب



ناپے کودے خوب ڈھولک ستار بجایا جب ذرا ہوش آیا تو کہا کہ آپ لوگ  
رضا خانی کہنے سے کیوں چڑتے ہیں۔ مقام الحدید لمخصاص ۵۲، ۵۳

علماء دیوبند کا پکا حنفی ہونا نمبر ۲۰ میں نہایت تفصیل سے گزرا ثابت  
ہو گیا کہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بدنام کر کے عوام کو نفرت دلاتے ہیں  
اور کوتاہی کھانے کے حنفی ہیں، لہذا دیوبندیوں کی حنفیت کے متعلق یہاں  
بحث کی ضرورت نہیں۔ رہبر صاحب کی ان حرکتوں سے ظاہر ہو گیا کہ  
دیوبندیوں کے نزدیک اعتراض کے جواب دینے کے یہی معنی ہیں کہ  
خوب بد تہذیبی اور نقالی کی جائے۔ مگر اس کو کوئی مائل جواب نہیں کہے گا  
البتہ یہ تمہاری مجنونانہ بڑ اور دیوانگی کی اڑ اور پاگل پن کی جڑ ہے جس کو جواب  
سے کوئی تعلق نہیں یہ تمہارے عجز کی دلیل ہے

فتاویٰ رشیدیہ کے سوال و جواب کو آنکھ کھول کر دیکھو سوال یہ ہے

دہابی مذہب یہ کون فرقہ ہے مردود ہے یا مقبول ان کے عقائد کیسے ہیں  
اس کے جواب میں گنگوہی صاحب فرماتے ہیں۔ اس وقت اور ان اطراف

میں دہابی مستبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں، دہابی مذہب اور فرقہ  
دہابیہ کو متبوع سنت اور دیندار کہا ہے یہ نہیں کہا کہ دہابی کوئی مذہب نہیں۔  
کوئی فرقہ نہیں بلکہ بدعتیوں کا شعار ہے کہ متبوع سنت و دیندار کو چڑانے  
کے لئے دہابی کہتے ہیں یہ بھی نہیں کہا کہ دہابی ایک فرقہ نجدیہ ہے جس کے  
عقائد خبیثہ خلاف اسلام و خلاف مذہب اہل سنت ہیں کہتے کیسے اس  
دہابی نجدی خبیث کی تو گنگوہی صاحب نے خوب تعریف کی ہے اچھا آدمی  
شرک و بدعت سے روکنے والا بتایا ہے۔

۲۳ میں مذکور ہے شرک و بدعت سے روکنے والا ہی تو مستبوع  
سنت اور دیندار ہوتا ہے لہذا یہ سوال و جواب دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب



ان کے متبعین تمام دیوبندی فرقہ و ہابیہ میں لہذا اب بتاؤ کہ وہابی کہنے سے تم چڑھتے کیوں ہو۔ رہا اہل سنت کو رضا خانی کہنا یہ تمہارے گرو مولوی عبدالحق خارجی کی بدعت شنیعہ ہے جس کو دیوبندیوں نے پکڑ کر فریب دی کا آداب لیا ہے۔ درنہ اصل میں رضا خانی کوئی مذہب نہیں کوئی فرقہ نہیں پھر اس نقایہ سے الصباح الجہد کے اعتراض کا جواب کیسے ہوا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی اپنی مکاری کیا دی سے حق پر پردہ ڈالتے تھے۔ مذہب حق اہل سنت و جماعت جس پر صحابہ و تابعین سلف صالحین، اوس سار کا ملین قائم رہے اس کو مٹانا چاہتے تھے۔ اعلیٰ حضرت امام المسند فاضل بریلوی قدس سرہ کی رشد و ہدایت حق و صداقت کا وہ آفتاب چمکا کہ دیوبندیت کی کالی کالی گھٹائیں و ہابیت کی سیاہ سیاہ ظلمتیں کافور ہو گئیں جو خوش نصیب تھے اپنی سنت قدیمہ کے مطابق شور مچانے لگے ملانا فرماتے ہیں۔

رفشاں دوزگ ہو جو کند ہر کے با خلقت خودی تند

دیوبندیوں اور نجدیوں کے عقائد میں پوری مطالبہ ہے

۲۳۔ علما دیوبند نجدی و ہابی کے ہم عقیدہ ہیں جو نجدی و ہابی کے عقیدے میں بالکل وہی عقیدے دیوبندیوں کے ہیں کیونکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب نے اس نجدی و وہابی کو اچھا آدمی شرک و بدعت سے روکنے والا عامل بالحدیث کہا ہے ملاحظہ ہو۔

سوال۔ عبد الوہاب نجدی کیسے شخص تھے۔

الجواب۔ محمد ابن عبد الوہاب لوگ وہابی کہتے ہیں وہ اچھا آدمی تھا۔  
 نا ہے کہ مذہب حبلی رکھتا تھا اور عامل بالحدیث تھا۔ بدعت و شرک سے



روکتا تھا مگر تشدید اس کے مزاج میں تھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ فتاویٰ رشیدیہ  
حصہ سوم ص ۷۹

المصباح الجدید میں اس پر افادہ فرمایا کہ دیوبندی اور نجدی وہابی عقیدہ  
میں ایک ہیں صرف عمل میں فرق ہے نجدی وہابی اپنے کو حنبلی کہتے تھے۔  
دیوبندی اپنے کو حنفی کہتے ہیں فتاویٰ رشیدیہ کا سوال و جواب اس پر  
دلیل ہے مگر دیوبندی رہبر اس پر پردہ ڈالنے کے لیے جواب دیتے ہیں کہ

محمد ابن عبد الوہاب کے متعلق علماء کا اختلاف ہے۔ علامہ شامی نے  
کہا اس کے عقائد اچھے نہیں تھے اور صاحب تفسیر روح المعانی نے کہا کہ  
وہ حنبلی تھا اس کے خلاف جو مذہبی پروپیگنڈا کیا گیا وہ غلط ہے۔ غرض  
اس کے متعلق دونوں قسم کے بیان موجود ہیں، مولانا گنگوہی صاحب کو  
آخر الذکر اطلاعات زیادہ وثوق سے پہنچیں اس لیے انہوں نے یہ خیال ظاہر  
کیا لیکن مولانا حسین احمد صاحب نے محمد ابن عبد الوہاب اور اس کی عمت  
کے خلاف الشہاب الثاقب میں بہت کچھ لکھا ہے الغرض یہ اختلاف  
اطلاعات کی بنا پر ہے جو ان کو پہنچیں۔ متابع الحدید لمختص ص ۵۲، ۵۳۔

ناظرین کرام غور فرمائیں علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے نجدیوں  
وہابیوں کے متعلق فرمایا۔

جیسا کہ ہمارے زمانہ میں واقع ہوا  
عبد الوہاب کے متبعین ہیں۔ جنہوں  
نے نجد سے خروج کیا اور مکہ مکرمہ  
و مدینہ طیبہ پر ظالمانہ قبضہ کیا۔ وہ  
مذہب حنبلی کا حیلہ کرتے تھے لیکن  
ان کا عقیدہ یہ تھا کہ صرف وہی مسلمان

کما وقع فی زماننا فی اتباع  
عبد الوہاب الذین خرجوا من  
نجد و تغلبوا علی الحرمین کالوا  
بیتحلون مذهب الحنابلة لکنهم  
اعتقدوا انهم هم المسلمون  
ومن خالف اعتقادهم هم المشركون



فاستباحوا بدلك قتل اهل السنة  
 وقتل علماءهم حتى كثر الله تعالى  
 شركتهم وخرّب بلادهم وطفّر  
 هم عساكر المسلمين عام ثلث  
 ومائتين و الف انتهي .

ہیں اور جو لوگ ان کے خلاف میں وہ  
 مشرک میں پس اسی وجہ سے انہوں  
 نے اہل سنت اور علمائے اہلسنت  
 کے قتل کو مباح کیا یہاں تک کہ  
 اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑی  
 اور ان کے شہروں کو دیران کیا اور  
 مسلمانوں کے لشکروں کو ان پر ۱۲۰۳ھ  
 میں فتح دی .

مسلمانوں۔ خبردار جو بساویہ میں نجدیوں کے عقیدے ساری دنیا کے  
 مسلمان ان کی نظر میں مشرک ہیں اہل سنت و علمائے اہل سنت کے قتل  
 کو جائز جانتے ہیں .

رہبر صاحب آنجنابی نے صاحب روح المعانی کی وہ عبارت کیوں  
 نہیں نقل کی جس میں انہوں نے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول  
 کو غلط بتایا ہے اور بقول تمہارے گنگوہی صاحب کی طرح نجدی کی  
 تعریف کی ہے .

نجدی پرستو . شرم نہیں آتی اپنی بددینی بدعقیدگی کی اشاعت کے  
 لیے علماء پر افراتے ہو بتاؤ تو وہ کون کون سے بادثوق ذرائع ہیں جن  
 کے واسطے سے گنگوہی صاحب کو نجدیوں کی خوش عقیدگی کا علم ہوا وہی  
 ذریعہ ہے کہ اس نجدی خبیث نے کتاب التوحید لکھی جس میں اپنے گندے  
 عقائد ظاہر کئے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر و مشرک بنایا اسی کا ترجمہ  
 مولوی اسماعیل دہلوی نے دیا جس کا نام تقویٰ الایمان رکھا اس میں  
 بھی مسلمانوں پر کفر و شرک کی وہ بارش کی کہ سب کو کافر و مشرک بنا دیا یعنی



ہم کو مشرک نہ دیا جس کی تفصیل ۲۱ میں گزری اسی کے رکھنے اور پڑھنے اور عمل کرنے کو گنگوہی جی عین اسلام کہتے ہیں تو گنگوہی صاحب اپنے ہی قول سے بخدیوں کے ہم عقیدہ ہوئے۔ اور بخدیوں کے انہیں عقیدوں سے متفق ہیں جو علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں گزرے اور پوشیدگی کیا ہے تمام دیوبندی اہل سنت کو بدعتی مشرک کہتے ہیں۔ مشرک کا قتل جائز ہی ہے لہذا سب کا وہی عقیدہ ہوا جو علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے بخدی خبیثوں کا عقیدہ بیان کیا ہے لہذا ثابت ہوا کہ دیوبندی بخدیوں و ہابیوں کے ہم عقیدہ ہیں صرف اعمال میں حنفی شافعی کے سا فرق ہے۔ اگر کچھ شبہ ہو تو فتاویٰ رشیدیہ کا ایک سوال و جواب اور دیکھ لو۔

سوال۔ وہابی کون لوگ ہیں اور عبد الوہاب بخدی کا کیا عقیدہ تھا اور کون مذہب تھا اور وہ کیسا شخص تھا اور اہل نجد کے عقائد میں اور سنی حنفیوں کے عقائد میں کیا فرق ہے۔

الجواب۔ محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا خبیث تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر ان کے مقتدی اچھے ہیں مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آ گیا۔ اور عقائد سب کے متحد ہیں۔ اعمال میں فرق حنفی شافعی مالکی خبیث کا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۷۔

اب تو بالکل صاف صاف کہہ دیا کہ دیوبندی اور بخدی دونوں عقائد میں متہ ہیں۔ اعمال میں حنفی شافعی کے سا فرق ہے یہی وجہ ہے کہ ابھی مولوی کفایت اللہ دہلوی اور بہت سے دیوبندی مولویوں کا فتوے گوپا گنج ضلع اعظم گڑھ سے شائع ہوا ہے جس میں رہبر صاحب کے مربی مولوی شکر اللہ مبارک پوری و مولوی نسیم مبارک پوری بھی ہیں۔ سب



نے فتوے دیا ہے کہ غیر معتدوں کے پیچھے حنفیوں کی نماز جائز ان کے ساتھ شادی بیاہ جائز، ان کو اپنی مسجدوں سے روکنا سخت گناہ ہے یہ چھپا ہوا فتاوے ہمارے پاس موجود ہے۔

المصباح الجدید کا مشاعر بھی ہے کہ مسلمان ہو جائیں کہ دیوبندی اور نجدی دونوں دہائی میں دونوں کے عقائد ایک ہیں حنفی بن کر سنیوں کو دھوکہ دیتے ہیں سنیوں کو ان سے خبردار رہنا چاہیے رہا مولوی حسین احمد صاف کا نجدیوں کے خلاف لکھنا یہ ان کی سیاست ہے۔ سنیوں کو بھانپنا چاہتے ہیں۔ دیوبندی اس قسم کے جال بچھایا ہی کرتے ہیں جب دیکھا کہ قنوائی رشیدیہ وغیرہ کو دیکھ کر لوگ دیوبندیوں کو دہائی سمجھ کر متنفر ہوتے ہیں تو الشہاب الثاقب لکھ دی کہ اسے دیکھ کر بھانپ لیں ورنہ کیا تقویۃ الایمان جو نجدی کی کتاب التوحید کا ترجمہ ہے مولوی حسین احمد صاحب اس کے خلاف عقیدہ رکھتے ہیں پوچھو تو ذرا تو فتوے پھر گنگوہی جی کے خلاف کیسے ہوئے نجدی کے خلاف کیسے ہوئے صرف جال ہی تو بچھایا ہے ورنہ ایک ہی عقل کے ہوئے

رہبر صاحب نے گنگوہی جی کی حمایت میں حضرت غوث پاک رضی اللہ عنہ پر افرّا کیا اور کہا۔

یہ اختلاف ایسا ہی ہے جیسا کہ حضرت غوث پاک اور دیگر علماء امت میں حضرت امام ابو حنیفہ کے متعلق ہوا کہ حضرت غوث اعظم نے اپنی کتاب غنیۃ الطالبین میں آپ کو فرقہ ضالہ مرجیہ میں لکھ دیا۔

اور امام ابن جوزی نے کتاب طبیب ابلیس میں حضرت شیخ طبرہ الرحمۃ کو کافر تک لکھ دیا اور دوسرے علماء امت آپ کو اکابر اولیاء سے مانتے ہیں۔ مقاصع الحدید لمختصا ص ۵۵



رہبر صاحب حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت کرنا آپ کا بہتان عظیم ہے۔ دامن غوثیت ان خرافات سے پاک ہے حقیقت یہ ہے کہ بددینوں منافقوں نے اپنے باطل کو رواج دینے کے لیے اہل حق کی کتابلوں میں دست اندازی کی ہے۔ غنیۃ الطالبین میں بھی غیبتوں نے یہ ناپاک حرکتیں کی ہیں۔ علامہ شیخ احمد شہاب الدین ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ نے فتاویٰ حدیثیہ میں اس کو نہایت تفصیل سے بیان کیا ہے فرماتے ہیں

وایاک ان تغتر ایضا بما وقع  
فی الغنیۃ لامام العارفین و  
قطب الاسلام والمسلمین  
اللاستاذ عبد القادر الجیلانی  
فانہ دسہ علیہ فیہا من سلیم  
اللہ منہ والافہو ببری من  
ذلک (الی قولہ) سبحانک  
ہذا بہتان عظیم

ترجمہ۔ خبردار اس سے بھی دھوکہ میں  
نہ آنا جو واقع ہوا۔ امام العارفین  
قطب الاسلام والمسلمین استاذ  
عبد القادر جیلانی کی کتاب غنیۃ الطالبین  
میں اس لیے کہ یہ مکاری کی چال بازی  
ہے اس پر جس پر اللہ کا انعام ہے  
ورنہ وہ اس سے بری ہیں (اس  
کے بعد تفصیل کر کے فرمایا) پاکی ہے  
مجھے یہ بہتان عظیم ہے۔

فتاویٰ حدیثیہ کی عبارت سے ثابت ہوا کہ غنیۃ الطالبین میں بعض  
عبارتیں بد باطن لوگوں نے ملا دی ہیں لہذا یہ بھی امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ  
کے دشمنوں کی کارروائی ہے اور حضرت غوث پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی  
طرف اس کی نسبت قطعاً غلط ہے کیونکہ غنیۃ الطالبین بی میں دوسرے  
مقامات پر حضرت امام کو دیگر ائمہ کے مقابلہ میں امام اعظم لکھا ہے اگر  
حضرت غوث پاک آپ کو فرقہ اضالہ مرجیہ سے جانتے تو آپ کو امام ہی  
نہ مانتے چہ جائیکہ دوسرے اماموں پر فضیلت دے کر امام اعظم کہتے۔



لہذا یہ رہبر صاحب کی جہالت ہے کہ اس بہتان اعظم کی نسبت حضرت  
عوث پاک کی طرف کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ انہوں نے سنی سنائی باتوں  
سے حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کو فرقہ ضالہ مرجیہ میں لکھ دیا یا درکھوان کی  
وہ شان ہے کہ دلوں کے خطرات سے واقف ہیں مولانا روم فرماتے ہیں :-

شیخ واقف گشت از اندیشہ اش

شیخ چوں شیرست دلہا بیشہ اش

ابن جوزی وغیرہ سے جو غلطیاں ہوئیں انہوں نے اس سے رجوع کیا  
مگر اس سے متنبہ نہیں کیا فائدہ کیا اس سے دیوبندیوں کے کفریات ایمانیات  
ہو گئے۔ حسام الحرمین میں بعینہ دیوبندیوں کے اقوال کفریہ نقل کئے  
میں جن پر مکہ مکرمہ مدینہ طیبہ کے چاروں مذاہب کے تمام مفتیوں نے  
کفر کے فتوے دیئے کہ دیوبندیوں نے برسوں کی چالبازی سے عبارتیں  
بدلیں عقیدے بدے، تقیہ کیے ہر مسئلہ میں قسمیں کھا کھا کر اہل سنت کے  
عقائد ظاہر کیے، علما حرمین کو دھوکہ دے کر التلبیسات لدفع التصدیقات  
شائع کی جس کا نام المہند رکھا، رہبر صاحب ان چالبازیوں سے کفر ایمان  
نہیں ہو گیا کہ آپ نے بوکھلا کر دیوبندی تہذیب کا مظاہرہ شروع کر دیا  
کہ امام ابن الجوزی کو بد باطن لوگوں نے حضرت شیخ کے متعلق اس قسم کی  
اطلاعات پہنچائیں جیسے کہ جھوٹوں کے بادشاہ مجدد التکفیر والبدعات مولوی  
احمد رضا خاں نے علماء دیوبند کے متعلق علماء حرمین شریفین تک غلط  
اطلاعات پہنچائیں اور دھوکہ دے کر اپنے کفری فتوے حسام الحرمین کی  
تصدیق کرائی، مقام مع الحدید ص ۵۵۔

حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ قدس سرہ نے اللہ و رسول کے دین  
پاک کی حمایت و حفاظت کے لئے اپنی تصنیفات جلیلہ باہرہ قاہرہ میں



حق و صداقت کے وہ دریا بہائے کہ حق و باطل میں زمین و آسمان بلکہ دن  
رات کا فرق کر دکھایا۔ دین مصطفیٰ اور عزت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے بچانے کے لئے سینکڑوں کتابیں لکھ کر بد دینوں مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے دشمنوں پر الطامہ الکبرئے اور قیامت صغریٰ قائم کر دی بیدینوں و ہابیوں  
دیوبندیوں کی شرارت و خباثت کی رگیں کاٹ دیں۔ جڑیں اکھاڑ دیں۔

گورستان و ہابیت میں سناٹا کر دیا ان کے کفریات اور اللہ و رسول کی  
شان میں ان کی گستاخیاں ظاہر کر کے مسلمانوں کو ان دین کے دشمنوں ایمان  
کے ڈاکوؤں سے باخبر کر دیا۔ ان کی تمام مکاری، حیاری، غداری کو مسلمانوں  
پر ظاہر کر دیا۔ و ہابیوں، دیوبندیوں کے کفر پر عرب و عجم علمائے مکہ مکرمہ  
و مدینہ طیبہ نے فتوے دیئے جس کی تفصیل فتاویٰ حسام الحرمین شریف میں  
مذکور ہے۔ جس نے دیوبندیوں کا بنا بنایا کھیل بگاڑ دیا۔ بسا بسایا گھرا جاڑ دیا اسی  
کو روتے چیتے چلاتے ہیں۔ دیانت و انصاف ہوتا تو توبہ کرتے۔ اپنے کفریات  
سے باز آتے مگر بد نصیب اُولئک کالانعام بے اہل کے سچے  
مصدق ہیں اس لئے بجائے توبہ کے بوکھلا بوکھلا کر گالیاں دیتے ہیں، خیر  
اس وقت تو فہل الکافرین امہلہم دویدا ہے لیکن یاد رکھو وہ دن  
آئے گا کہ تم پکار پکار کر کہو گے۔ یلینتی کنت ثوابنا اور کچھ نہ سنی جائے گی  
اور حکم ہوگا۔ ادخلوا ابواب جہنم خلدین فیہا فبئس مثوی  
المتکبرین د

دیوبندیوں کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی  
شہید اور جنتی ہیں

۲۴۔ علامہ دیوبند کے  
زادیک مولوی اسماعیل دہلوی  
مستی پر ہیز گار ولی اللہ

و شہید جنتی ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ میں مولوی رشید احمد صاحب نے



ان کی بڑی ہپی جوڑی تعریف ار کے آیت لکھی ان اولیاءہ الا المتقون و  
 مونی ہیں اولیٰ ساحتی تعانے کا سوائے متقون کے بموجب اس آیت  
 کے مولوی اسماعیل دلی ہوئے اور بھولائے حدیث من تاتل فی سبیل  
 اللہ فواق ناسہ وجبت له الجنة کے وہ جنتی ہیں فناوی رشید یہ صوم  
 مختصاً ص ۲۹

اس پر المصباح الحسید میں فرمایا کہ عقیدت اسے کہتے ہیں کہ قرآن  
 و حدیث سے مولوی اسماعیل کو دلی شہید جنتی بنا ڈالا ہو حضرت غوث پاک  
 رضی اللہ عنہ وغیرہ اولیاء کرام کے لئے کبھی ایسی تکلیف گوارانہ کی بلکہ ان  
 کی گیارہویں وفات کو شرک و بدعت کہتے کہتے عمر گزار دی۔

اس پر رہبر صاحب نے دیوبندی تہذیب کے جوہر دکھاتے ہوئے  
 کہا بے شک ولایت کا ثبوت قرآن و حدیث سے ہی ہوتا ہے۔ آپ  
 کے نزدیک شاید وید شاستر منو سمرتی و صایا شریف ملفوظات اعلیٰ حضرت اور  
 رامائن وغیرہ سے ہوتا ہوگا اور کہا کہ آپ شہید دہلوی کی ولایت و شہادت  
 کے منکر ہیں اس لئے ہم ان کی ولایت و شہادت ثابت کرتے ہیں اگر آپ  
 کا کوئی بھائی حضرت غوث پاک کی ولایت کا منکر ہو کر آئے تو ہم ان کی ولایت  
 بھی ثابت کر دیں گے۔ مقام الحدید لمختصاً ص ۵۶۔

ہاں رہبر صاحب دروغ گو را حافظہ نباشد اسی کو کہتے ہیں نمبر ۲۳  
 میں آپ ہی کہہ رہے تھے کہ ابن جوزی نے حضرت غوث پاک کو کافر لکھا  
 ہے۔ یہاں آپ کو حضرت غوث پاک کی ولایت کا بھی کوئی منکر نہیں ملتا،  
 اور اگر ان کی ولایت ثابت کرنے کے لئے ہمارا ہی انکار شرط ہے تو اول  
 تو یہ سلیقہ بالہمال ہے ہم تو سب بارگاہ قادری کی وہ قدر کرتے ہیں جو  
 تم سے اپنے شہید دہلوی کی ناممکن ہے۔ دوسرے ہمارے ہی انکار پر



ثابت کرنا صرف ہم سے عداوت کا ثبوت دینا ہوا نہ کہ حضرت غوث پاک سے عقیدت اور ہم مسلمانوں کو یہی بتانا چاہتے ہیں کہ دیوبندیوں کو اپنے گروؤں سے تو وہ عقیدت ہے کہ ان کی تعریف میں تمام قرآن پڑھ جائیں ساری حدیث کی کتابیں سنادیں، مگر محبوبانِ بارگاہِ الہی سے وہ عداوت کہ ان کی فاتحہ تک کو شرک و بدعت بتاتا کر مسلمانوں کو اس کا رخیر سے روکیں۔

وید شاستر منو سمرتی رامائن کفار و مشرکین کی گسندی کتابیں ہیں مگر تقویۃ الایمان کو عین اسلام ماننے والوں کو ان کتابوں پر اعتراض کا قطعاً حق حاصل نہیں۔ تقویۃ الایمان شرک فردشی میں ان سب سے بڑھی ہوئی ہے جس کی تفصیل ۱۲ میں گزری۔ رہبر صاحب نے حسبِ عادت یہاں بھی نقالی کی ہے کہتے ہیں۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے اپنی ولادت اور وفات کی تاریخیں قرآن کریم سے خود استخراج فرمائی۔ تاریخ ولادت اولئک کتب فی قلوبہم الایمان وایدیہم بسروج منہ اور تاریخ وفات ویطاف علیہم ۱۳۲۹ ہائیسۃ من فضۃ دعو اب کہیے ان بڑے میاں کے لئے کیا حکم ہے۔ دیوبندیو علم کے ناوارو۔

قرآن مجید سے عمر و تاریخ کا نکالنا اکابر دین و سلف صالحین سے ثابت ہے تفسیر احمدی شریف میں ہے۔ و بعضہم عمر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثلاثا و ستین من قوله تعالى فی سورة المنافقین ولن یؤخّر اللہ نفسا اذا جاء اجلہا یعنی بعض اکابر دین نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ۶۳ سال کی عمر شریف سورۃ منافقوں کی اس آیت سے نکالی ہے ولن یؤخّر الذین نفسا اذا جاء اجلہا۔

اگر دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید سے عمر و تاریخ نکالنا عبت



و شرک ہے تو ان کا اکابر دین پر فتوے لگائیں مگر سلف صالحین پر تو حکم لگانا دیوبندیوں کے نزدیک آسان ہے۔ وہ دکھاؤں جس سے ان کا گھری پنک جائے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم طبع اول کے ٹائٹل پیج پر لکھا ہے۔ یا مردون بالمعدون وینہون عن المنکر یہ آیت شریف تاریخ وفات حضرت مولانا گنگوہی علیہ الرحمۃ ہے۔ ہاں ان کی طرف بھی ذرا کفری مشین کا رخ اور شرک و بدعت کا حکم۔

یہاں بھی رہبر صاحب نے اپنی دیوبندی تہذیب کا مظاہرہ کیا۔ مولوی حسین احمد صاحب کی طرح خوب آٹے دال کا وظیفہ پڑھ کر بولے در حقیقت ہمارے اکابر کا سب سے بڑا جرم یہی ہے کہ انہوں نے آپ حضرات کی شکم پروری کے دروازے بند کر دیئے۔ آقائے کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بتوں کے پجاریوں کو یہی شکایت تھی۔ مقام الحدید ص ۵۔

دیوبندیو ذرا تو غیرت کرو حضرت غوث پاک وغیرہ اولیاء کرام کے ایصالِ ثواب کو شرک و بدعت کہتے ہو۔ مواخذہ پر ایسی دلیلی باتیں کہتے ہو یہی تمہارے دلائل ہیں۔ ایسی ہی خرافات پر تمہارے مذہب کا مدار ہے۔ یاد رکھو امور خیر کو شرک و بدعت کہنا واقعی بڑا جرم ہے لیکن یہ یاد رکھو کہ تمہارے اکابر اس سے بہت زیادہ بڑے بڑے جرموں کے مجرم ہیں انہوں نے دل کھول کر الشدادہ اس کے رسول کو برا کہا ہے۔ ان کی شان پاک میں سخت سخت بدگوئیاں کہیں ہیں جن کی برابر کوئی جرم ناممکن ہے۔ وہی تمہارے اکابر ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو حسبِ انوروں، پاگوں کے مثل بتاتے ہیں وہی تمہارے پیشوا ہیں جو خدا کو جھوٹا مانتے ہیں۔ وہی تمہارے مقتدا ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم



کا علم شیطان لعین کے علم سے گھٹاتے ہیں۔ شیطان کے لئے وصیتِ علم قرآن سے ثابت مانتے ہیں۔ حضور کے لئے اسی کو شرک کہتے ہیں (حوالہ مقدمہ میں گزرا) ایسے گندے عقیدہ والوں کو تم نے اپنے پیٹھ بتایا ہے پھر سنی مسلمانوں کو شرک کہنے کی تم سے کیا شکایت کی جائے۔ مگر یاد رکھو۔  
 ذٰلِیْکَ الَّذِیْنَ ظَلَمُوْا اَنْتَ مُنْقَلَبٌ بِمَنْقَلِبُوْنَ •

دیوبندیوں کے نزدیک حضور کی  
 جانب متوجہ ہونا کتنا برا ہے

۲۶۲۵۔ مولوی اسماعیل دہلوی  
 کے نزدیک غازی میں نبی کریم  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف توجہ

کرنا گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے حضور  
 کا خیال چونکہ تعظیم کے ساتھ آتا ہے لہذا شرک کی طرف کھینچ لے جاتا ہے وہ  
 گدھے والی عبارت یہ ہے جو المصباح المجدید کے ۲۵ میں درج ہے۔

عرف ہمت بسوئے شیخ و امثال آں از معظمین گوجاہ سالت

آب باشند بچندیں مرتبہ بدتر از استغراق در صورت گاو و خر خودست  
 کہ خیال آں با تعظیم و اجلال بسویدائے دل انساند مسجید بخت خیال گاو  
 و خسر کہ نہ آں قدر چسپیدگی می بود نہ تعظیم بیکہ بھائی محقری بود و ایں تعظیم  
 و اجلال غیر کہ در نماز ملحوظ و مقصود می شود بشرک حیکتہ۔ مراد مستقیم ص ۸۶

ترجمہ۔ پیر یا اس کے مثل بزرگوں کی طرف توجہ کرنا اگرچہ  
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں بہت ہی زیادہ بدتر ہے اپنے گدھے  
 اور بیل کے خیال میں بیٹھ ڈوب جانے سے کیوں کر ان کا خیال تعظیم سے آتا  
 ہے اور دلچسپی ہوتی ہے۔ بخلاف گدھے اور بیل کے خیال کے نہ کہ اس قدر  
 دلچسپی ہوتی ہے نہ تعظیم بیکہ سحر و ذیل ہوتا ہے اور یہ تعظیم غیر کی کہ نماز  
 میں ملحوظ و مقصود ہوتی ہے شرک کی عرف کھینچ لے جاتی ہے۔ المصباح المجلد



کے صفحہ ۲۶ میں اس پر یہ ملاحظہ فرمایا ہے کہ جب نماز میں تعظیم کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال شرک کی طرف کھینچ لیتا ہے تو دیوبندیوں کی نماز کیسے ہوگی۔ کیونکہ التحیات میں حضور کو مخاطب کر کے سلام پڑھا جاتا ہے اسلام ٹھیک ایسا الہی لہذا توجہ ضرور ہوگی۔ خیال ضرور آئے گا۔ اب حضور کا خیال یا تو تعظیم سے آئے گا یا تحقیر سے۔ تحقیر سے آیا تو یقیناً کفر ہوا اور اگر تعظیم سے آیا تو مولوی اسماعیل صاحب کے حکم سے شرک ہوا۔ پھر کیسی نماز اور اگر اس کفر و شرک کے خوف سے التحیات ہی چھوڑ دی تب بھی نماز پوری نہ ہوئی۔ کیوں کہ التحیات پڑھنا واجب ہے لہذا مولوی اسماعیل کے ماننے والوں کی نماز کسی صورت میں نہیں ہو سکتی۔

دیوبندی رہبر نے دونوں بندوں کو جمع کر کے جواب کا نام لیا ہے مگر المصباح الجدید کے اعتراض کا جواب تو قیامت تک سارے دیوبندیوں سے ناممکن ہے۔ رہبر صاحب بچا رہے کیا دیتے۔ اس لئے دیوبندی رہبر کو یہاں مجبوراً تفتیح کرنا پڑا اور کہنا پڑا کہ واقعی نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آئے بغیر نماز کامل نہیں ہو سکتی لیکن ہم عرض کر چکے کہ خیال آنے یا لانے اور صرف بہت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ مقام الحدید ص ۶ اتنی صاف و مرتخ عبارت جس میں حضور کے خیال کو گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر اور شرک کی طرف کھینچنے والا بتایا۔ اور دیوبندی رہبر نے اس پر المصباح الجدید کا الزام بھی تسلیم کیا اگر ذرا بھی انصاف ہوتا تو توبہ توبہ کرتے۔ مگر حیرت ہے کہ اس پر بھی مولوی اسماعیل کا دامن نہیں چھوڑتے۔ یہ وہی نانی والا قصہ ہے۔

اکسی شہر میں کوئی حجام پہنچا ملاقات جہان سے کر کے بولا  
کہ بی بی تہاری ہوئی آج بیوہ میاں تم کو اس غم میں ماتم ہے نیا



سنا جب انہوں نے بہت روتے پیٹے کہ افسوس بوی بوی ہوئی میری بیوہ  
 تو احباب نے ان کو آکر بتایا کہ بیوہ ہرئی کیسے تم تو ہو زندہ  
 کہنے لگے قاصد بھی تو معتبر ہے پھر اسکو میں کس طرح سمجھو گی جھوٹا

دیوبندیوں کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کا اعتبار اس سے  
 بھی بڑھا ہوا ہے۔ لہذا اسی اعتبار کو باقی رکھنے کے لیے رہبر صاحب دو  
 چالیس چلتے ہیں۔ اول یہ کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی نہیں صراط  
 مستقیم ان کی مستقیم تصنیف بلکہ ان کے پیرسید احمد صاحب کے محفوظات  
 کا مجموعہ ہے جس کے بعض ابواب کو مولوی عبدالحی صاحب نے مرتب  
 کیا ہے بعض کو مولوی اسماعیل صاحب نے یہ معترض کی خیانت ہے کہ  
 بدنام کرنے کے لیے ان کی طرف نسبت کر دی۔ دوسرے اس عبارت  
 میں صرف ہمت کا لفظ تھا جس کا دوسرا نام شغل برزخ و شغل رابطہ  
 ہے خائن معترض نے اس کو خیال آنے سے تعبیر کر دیا۔ مقام الحدید مخصوص  
 خیانت میں رہبر صاحب کی محویت از استغراق در خیال گاؤ و خرخود  
 ست سے جی ہنر لے گئی۔ جگہ جگہ خیانت خیانت کرتے ہیں یہ معلوم نہیں  
 کہ سید احمد صاحب بے چارے کو اتنی استعداد ہی کب تھی کہ وہ علمی  
 مضمون یا تصوف میں کلام کرتے یہ سب کاروائی مولوی اسماعیل صاحب کی  
 ہے صراط مستقیم انہیں کی تالیف ہے پیر جی کو تو محض ایک کھلونا اور اپنی  
 اعراض کا آلہ بنالیا تھا وہ بیچارے نہ پڑھے نہ لکھے۔ دانش مندوں کے  
 طریقہ تحریر و تقریر تو درکنار بولنا بھی نہ جانتے تھے ان کی بے تکی باتوں کو  
 زمین و آسمان کے قلابے ملا کر مولوی اسماعیل صاحب ہی دلالت و کرامت  
 بنایا کرتے تھے۔ اس کا اقرار مولوی اسماعیل صاحب کو ہے۔ ملاحظہ ہو۔  
 اگرچہ اسن وادے در تالیف این کتاب چنان می نمود کہ بطوریکہ در



تحریر اکثر مضامین این کتاب محض بر ترجمہ آنچہ از زبان ہدایت نشان  
حضرت ایشاں صدر دریافتہ بود اکتفا کردہ شد و تمامی مضامین ہماں را پیمودہ می  
شد مگر از بسکہ نفس عالی حضرت ایشاں (سید احمد) بر کمال مشابہت  
جناب رسالت کاتب علیہ افضل الصلوات والتسلیمات در بد و فطرت  
ملوک شدہ بنا علیہ لوح فطرت ایشاں از نقوش علوم رسمہ و راہ دانشمندان  
کلام و تحریر و تقریر بمعنی ماندہ صراط مستقیم ص ۳۰

یعنی اگرچہ افضل و بہتر اس کتاب کی تالیف میں یہی تھا کہ جس  
طرح اکثر مضامین کا جیسے پیر جی کی زبان سے نکلے محض ترجمہ کر دیا گیا تمام  
مضامین میں یہی طریقہ اختیار کیا جاتا لیکن ان پیر جی (سید احمد) کا نفس  
عالی اپنی فطرت میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کمال مشابہت پر  
پیدا ہوا تھا اسی بنا پر علوم مرتجہ سے اور دانش مندوں کے طریقہ  
پر کلام کرنے اور تحریر و تقریر سے بالکل صاف تھا۔

بحان اللہ شد جو شخص اتنا کوراہے کہ گفتگو ڈھنگ سے نہ کر سکے  
اس کے لغو طالت لکھے جائیں۔ بس یہی ہوتا تھا کہ پیر جی کی زبان سے کچھ اٹا  
سید حانکلا باقتضائے مریدان می پرانند مولوی اسماعیل صاحب نے ایران  
توران کی ہانکنا شروع کیں۔ کچھ پہلے ملایا کچھ بعد میں جوڑائیوں بھی کام نہ چلا  
تو مقدمات کی مہتید کی پھر بھی کسر رہ گئی تو تمثیلات ملایں مگر پیر جی کے بول  
کو کرامت بنا کر چھوڑا بخود اقرار ہے۔ لہذا در بعض مقامات گو نہ از تقدیم  
و تاخیر دور بعض قدرے از مہتید مقامات دایرا و تمثیلات (الی قولہ) عمل  
آوردہ شدہ۔ صراط مستقیم ص ۳۱ ترجمہ۔ لہذا بعض مقامات میں تقدیم و  
تاخیر اور بعض جگہ کچھ مقامات کی مہتید اور تمثیلات عمل میں لائی گئیں۔  
ظاہر بات ہے کہ تقدیم تاخیر سے ہر الٹی بات سیدھی اور ہر سیدھی



الٹی ہو جاتی ہے۔ مقدمات و تمثیلات سے کھوٹی بات کھری بن جاتی ہے یہ ہے مولوی اسماعیل صاحب کے پیر جی کے ملفوظات کی حقیقت مولوی اسماعیل صاحب نے جب ان کو اچھا نہ شروع کیا تو ہر قسم کے آدمی مجلس میں آنے لگے۔ ایک روز بہت سے آدمی بیٹھے تھے۔ پیر جی کو پیشاب کی حاجت ہوئی جب ضبط سے باہر ہونے لگا۔ بے ساختہ زبان سے نکل گیا موتوں لگا۔ پیر جی کا اتنا کہنا تھا کہ مولوی اسماعیل صاحب نے اسے درس معرفت بنا دیا کہ ہمارے پیر صاحب موتوں قبل ان کی موتوں کی تعلیم دے رہے ہیں یعنی مرنے سے پہلے مر جاؤ۔ یہ ملفوظات ہیں، اسی طرح اڑایا کرتے تھے مولوی عبدالحی صاحب بھی ان کے ساتھی اور اس پریدن و پرانیدن شریک تھے اسی نے مولوی اسماعیل صاحب نے ان کے جمع کردہ مضمون کو بڑی تعظیم و تکریم سے لیا۔ اس کے لفظ لفظ سے اتفاق کیا بلکہ اس کو غیبی و الہامی کہا اور اس کو غنیمت بارودہ شمار کر کے اپنی تحریر کردہ کتاب صراط مستقیم میں شامل کر لیا۔ اس پر بھی مولوی اسماعیل صاحب کی شہادت سنو۔ فرماتے ہیں۔

دور آٹھائے تحریر این کتاب مستطاب باور اے چند کہ جناب فادت  
 ماب قدر وہ فضلاً زماں نرندہ عطار دوران مولانا عبدالحی ادام اللہ برکاتہ  
 کہ در سلک ملازماں آں عالی جناب و بار یافتگان حضور آں والا جناب  
 غسک بودند پارہ از مضامین ہدایت آگئیں را کہ از زبان غیب ترجمان  
 حضرت ایشاں شنیدہ دراں اوراق تحریر کردہ بودند فائز گردید پس  
 آں اوراق را غنیمت بارودہ فہیدہ باب ثانی و ثالث این کتاب را بران  
 کلام ہدایت الیتام بعینہ شکل ساخت۔ صراط مستقیم ص ۴۰۳

یعنی اس کتاب صراط مستقیم کے دوران تحریر میں چند ورق جناب مولانا عبدالحی صاحب سے ملے جو پیر جی کے خادم تھے کچھ مضامین



ہدایت سے پُر جو پیرجی سید احمد صاحب کی غیب بیان کرنے والی زبان سے سن کر ان میں لکھے تھے پس ان اوراق کو نہایت عمدہ قیمت سمجھ کر اس کتاب کا دوسرا دتیسرا باب کر دیا۔ نیز مولوی اسماعیل صاحب نے تحریر کے بعد پوری کتاب پڑھ کر اپنے پیرجی کو سنائی۔ اس کا خود مولوی اسماعیل صاحب کو

اقرار ہے۔ فرماتے ہیں۔ مع ہذا میں ضعیف راہر پارہ ازیں کتاب بعد از اتمام بر جمع مبارک حضرت ایٹال عرض نمودہ، صراط مستقیم ص ۳۰۰ یعنی باوجود اس کے پوری کتاب لکھنے کے بعد اس ضعیف نے ہر حصہ ہر جز اس کتاب کا پیرجی کو سنایا۔ لہذا صراط مستقیم کی مذکورہ بالا عبارت سے بااستدلال مولوی اسماعیل صاحب ثابت ہوا کہ صراط مستقیم کے مؤلف مولوی اسماعیل صاحب ہیں۔ پیرجی کی بے تکی اردو کا فارسی ترجمہ کیا ہے مگر محض ترجمہ نہیں بلکہ مولوی اسماعیل نے اس میں تعدیم و تاخیر کی ہے۔ اپنے مقدمات و تہیدات ملائے ہیں۔ مولوی عبدالحی صاحب نے جو چند ورق دیئے ان کو مولوی اسماعیل صاحب نے بغور پڑھا۔ ان کے مضامین کو غیبی مضامین ہدایت کا خزانہ جان کر اپنی کتاب صراط مستقیم میں داخل کر لیا۔ جب اول سے آخر تک تمام کتاب لکھ چکے تو پوری کتاب کو پڑھ کر پیرجی کو سنایا لہذا خود اپنے اقرار سے مولوی اسماعیل صاحب پوری صراط مستقیم کے مؤلف ہوئے اور پوری کتاب کے تمام مضامین کے ذمہ دار مولوی اسماعیل ہی ہوئے۔

لہذا اب دیوبندی بتائیں کہ باب دوم کی اس گدھے بیل والی عبارت کو مولوی اسماعیل کی طرف نسبت کرنا خیانت کیسے ہوا۔ دیوبندیو سناتم نے اسی عبارت کو تمہارے شہید نے ہدایت کا خزانہ بتایا غیبی مضمون کہا اسی کو غنیمت بار دہ کہا اور بخوشی اپنی صراط مستقیم میں داخل کر لیا۔ اسی کو پڑھ کر پیرجی کو سنایا اور تم اپنے شہید کی طرف اس کی نسبت کرنا



بھی خیانت بتاتے ہو۔ اپنے شہید کو بھی جھوٹا بناتے ہو۔ کچھ تو شرارہ ذرا تو غیرت کرو۔

صرف ہمت کے معنی خیال آنے یا توجہ کرنے کو بھی رہبر صاحب نے خیانت بتا دیا حالانکہ صرف ہمت کے حقیقی معنی ہی توجہ کرنا ہے نیز صراطِ مستقیم کی کثیر عبارتیں اس معنی پر دلالت کر رہی ہیں۔ کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب نے اس بحث میں دوسو سوں کی قسمیں بیان کی ہیں، اسی گدھے سیل والی عبارت سے پہلے بیان کیا ہے۔

بعضائے ظلمات بعض ہا فوق بعض از دوسوہ زنا خیال مجامعت زوجہ خود بہترست۔ یعنی زنا کے دوسوہ سے اپنی بی بی سے محبت کرنے کا خیال بہتر ہے۔ اس کے بعد زیر بحث عبارت ہے و صرف ہمت الخ اس کے بعد کہا۔

بالجملہ منظور بیان تعاوت مراتب و سادس است یعنی خلاصہ یہ ہے کہ مقصود بیان دوسو سوں کے مراتب کا فرق ہے۔ صراطِ مستقیم کی اگلی اور پچھلی عبارت پکار کر کہہ رہی ہے کہ یہاں ان خیالات کا بیان ہے جو بطور دوسوہ نمازی کے دل میں پیدا ہوتے ہیں لہذا صرف ہمت سے حضور کی طرف توجہ کرنا آپ کا خیال آنا ہی مراد ہے۔

نیز صراطِ مستقیم کی یہی زیر بحث عبارت دلیل ہے کہ صرف ہمت سے حضور کی طرف توجہ اور آپ کا خیال ہی مراد ہے کیونکہ اسی عبارت میں ہے کہ خیال اس با تعظیم و اجلال بسوہ اتے دل انسان می پسید بخلاف خیال گاؤ و خر۔ یعنی شیخ یا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال تعظیم و تکریم سے آتا ہے۔ انسان کو اس سے دلچسپی ہوتی ہے۔ بخلاف بیل و گدھے کے خیال کے کتنی صراحت کے ساتھ حضور کے خیال ہی پر حکم لگایا ہے لہذا



یو بسدی رہبر کا الصباح الجدید پر خیانت کا الزام لگانا دین و دیانت کو جواب دینا اور دن میں آفتاب کا انکار کرنا ہے اور صرف ہمت سے شغل برنخ مراد لینا کوری نابینائی ہے کیونکہ مؤلف نے اپنی مراد متعین کر دی بطور دوسرے خیال آنے کی صاف و صریح تصریح کر دی۔ اس کو شغل برنخ سے کیا تعلق اس نے صاف بتا دیا کہ مقصود بیان ایک دوسرے کا دوسرے دوسرے سے فرق بتانا ہے مثلاً ایک دوسرے زنا دوسرا اپنی بی بی سے صحبت کرنے کا خیال ان دونوں میں یہ فرق بتانا ہے کہ نماز کی حالت میں بیوی سے صحبت کا خیال بہتر ہے۔ اسی طرح ایک دوسرے اپنے شیخ یا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آپ کی طرف توجہ کرنا دوسرا دوسرے اپنے گدھے یا بیل کے خیال میں ڈوب جانا ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ شیخ یا حضور کی طرف توجہ و خیال گدھے یا بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے کیونکہ حضور کا خیال تعظیم کے ساتھ ہوتا ہے جس سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے تو تم اپنے شہید کو مانتے ہوئے نماز کیسے پڑھو گے۔ الصباح الجدید کا یہی مواضع مذہب ہے جس کے جواب کے لئے رہبر صاحب نے اپنے نامہ اعمال کی طرح کئی ورق سیاہ کئے۔ تفتیہ بھی کیا چالیں بھی چلیں۔ مولوی اسماعیل کی طرح تمہیدیں بگھاریں اور اس گدھے یا بیل والی عبارت کا یہ مطلب بیان کیا کہ نماز کے اندر اپنے شیخ یا کسی بزرگ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف صرف ہمت کرنا یعنی اپنے قلب کو تمام خیالات حتیٰ کہ توجہ الی اللہ سے بھی قصداً خالی کر کے اور پھر کہ شیخ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو مرکز توجہ بنالینا یہ زیادہ معزز ہے بہ نسبت اس کے کہ انسان دوسری دنیوی چیزوں کے دساؤں میں مستغرق ہو جائے۔ معامع الجدید ص ۵۹۔

اس مطلب کی بنیاد دو حیا ریوں پر رکھی ہے۔ پہلی عیساری یہ کہ



صرف ہمت کے معنی شغل برزخ و شغل رابطہ گڑھے وہ بھی دیوبندیوں کے تراشیدہ۔ دوسری عیاری یہ کہ گاؤخر کے معنی متاع دنیا جڑے اور سفید جھوٹ بولا کہ گاؤخر کی یہ شرح خود مرابطہ مستقیم میں مذکور ہے اس پر عیاری کہ مرابطہ مستقیم کی عبارت نقل نہیں کی۔ وہ شرح والی عبارت یہ ہے گاؤخر تمثیل است ہرچہ سوائے حضور حق است گاؤ باشد یا خریفیل باشد یا شتر۔ مرابطہ مستقیم ص ۸۵۔ یعنی بیل و گدھا تو تمثیل ہے جو حضور حق کے سوا ہو یا بیل باقی ہو یا اونٹ سب مراد ہیں۔

جب گدھا اور بیل تمثیل کے پتے ہوا تو قیسم ہی تو ہوئی جس کی خود تصریح کر دی۔ گاؤ باشد یا خریفیل باشد یا شتر۔ اس سے گدھے اور بیل کی نفی کدھر سے کو کر آئی۔ لہذا اب زیر بحث عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ حضور کا خیال تعظیمی گدھے اور بیل اور باقی اور اونٹ بلکہ ہر جانور بلکہ ہر چیز کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے کیا گاؤخر کی اس شرح سے یہ کفری عبارت ایمان بن گئی۔ کہاں خیال ہے اور گندگی بڑھ گئی۔

اد پر ثابت ہو چکا کہ عبارت زیر بحث میں صرف ہمت سے شغل برزخ مراد لینا کوری نابینائی ہے۔ خود اس عبارت میں لفظ خیال آں موجود ہے مگر دیوبندی رہبر نے دین و دیانت کو جواب دے کر صرف ہمت سے شغل برزخ مراد لیا وہ بھی خود ساختہ دیوبندیوں کا تراشیدہ وہ یہ ہے کہ اپنے دل کو ہر قسم کے خیالات و خطرات سے خالی کر کے اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا دھیان بانڈھے۔ حتیٰ کہ اسوقت قلب میں حق تعالیٰ کا بھی دھیان نہ ہو۔ شغل برزخ کی یہ صورت صوفیاء کے بعض سلاسل میں رائج تھی اور اب بھی رائج ہے۔ متاع المحدث ص ۵۸۔

عیاریوں کا رد تو کافی ہو چکا اور ثابت ہو گیا کہ صرف ہمت سے شغل



برزخ مراد لینا اور گادو خسرے ستار دینا مراد لینا خود صراطِ مستقیم کی تصریح کے خلاف ہے مگر دیوبندی یہ بتاتے ہیں کہ تمہارے رہبر نے جو شغل برزخ و شغل رابطہ کی یہ تعریف کی ہے کہ اس وقت قلب میں حق تعالیٰ کا بھی دھیان نہ ہو۔ توجہ الی اللہ سے قصدِ اذہن کو خالی کیا جائے۔ یہ تعریف صوفیائے کرام کی کون کون سی کتابوں میں لکھی ہے۔ بددینوں، مجربانِ الہی کے دشمنوں یہ ناپاک حرکتیں کر کے صوفیائے کرام سے مسلمانوں کو بدعقیدہ کرنا چاہتے ہو یہ بتانا چاہتے ہو کہ صوفیائے کرام اللہ عزوجل کو چھوڑ چھوڑ کر اپنے دل سے اس کے خیال و دھیان کو جدا کر کے اپنے شیخ یا حضور کی نمازیں پڑھتے ہیں۔ خلیفہ شغل برزخ کو شرک بتانے اور صوفیائے کرام کو مشرک بنانے کے لیے یہ معنی تراشتے ہو۔ اگر ایسی ہی تمہاری خراش تراش ہے تو حضور کی رسالت کی تصدیق بھی شرک کہہ دو وہی حتیٰ لگا دو حتیٰ کہ توجہ الی اللہ سے قصدِ خالی کر کے اور دل کو پھیر کر، اقرار رسالت بھی کفر کر دو وہی دیوبندی حتیٰ لگا دو کہہ دو کہ دل کو اللہ سے پھیر کر اس طرح ساری عبادتیں تمام اعمال حسنہ کفر و شرک ہو جائیں گے۔

بددینو عوام کو بہکاتے ہو۔ اہل اللہ سے بدعقیدہ کرتے ہو۔ صوفیہ کے مسلک کی خبر ہے شغل رابطہ کی حقیقت کی ہوا بھی لگی ہے پتہ بھی ہے شغل برزخ کیا ہوتا ہے کیوں کیا جاتا ہے اسی حدیث پر عمل کرنے کے لیے شغل برزخ کہتے ہیں۔ الاحسان ان تعبد اللہ کانک تراہ احسان یہ ہے کہ تو اللہ کی عبادت اس طرح کر کہ گویا تو اس کو دیکھ رہا ہے یعنی نماز میں دیدارِ الہی حاصل ہو۔ اسی لیے شغل برزخ کرتے ہیں اور وہ بغیر اس کے نصیب نہیں ہوتا۔ حضرت شیخ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکتوبات جلد اول میں فرماتے ہیں۔ پس در ابستہ دار و در توسط مطلوب را بے آئینہ



پیر نتواں دید۔ یعنی سلوک کی اول اور درسیانی منزل میں بغیر پیر کو آئینہ بنائے مطلوب یعنی جمال الہی نہیں دیکھ سکتا۔ حضرت مجدد صاحب کی اس تصریح سے ثابت ہے کہ تجلیات الہی و جلوة زبانی سے مشرف ہونے کا ذریعہ و آئینہ تصور شیخ و تصور گرامی جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ شیخ اور حضور کا تصور اسی لئے ہوتا ہے کہ یہ مظہر انوار الہی اور آئینہ ذات باری ہیں۔ پھر اس تصور کے وقت یہ کیونکر ممکن ہے کہ حق تعالیٰ کا خیال و وحیان بھی نہ ہو۔ بالقصہ ذہن کو توجہ الی اللہ سے خالی کیا جائے یہ تو ایسا ہی ہوگا کہ کوئی دیوبندی توحید الہی کا اعتقاد کرنے کے لئے اپنے قلب کو خدا کے ایک ہونے سے خالی کرے۔

بد نصیبو اشتغل رابطہ میں مقصود بالذات حق سبحانہ و تعالیٰ کی ذات ہے۔ اسی کی طرف توجہ ہے۔ اسی کے جمال کے مشاہدہ کے لئے اس کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت زیبا کو آئینہ بنایا جاتا ہے۔ تاکہ حدیث واجبہ اللہ کا نہ تراء پر کامل عمل ہو۔ یہی حضرت مجدد صاحب قدس سرہ اپنے مکتوبات کی جلد دوم میں فرماتے ہیں۔ رابطہ را چہر انفی کنند کہ اد سجود الیہ است نہ بسجود لہ، چہرا محارب و مساجد را انفی نکنند ظہور ایں قسم دولت سعادت مند ان را میسرست تا در جمیع احوال صاحب رابطہ را توسط خود دانند و در جمیع اوقات متوجہ او باشند۔ یعنی رابطہ کی نفی کیوں کریں کہ اس کی طرف سجدہ ہے اس کو سجدہ نہیں ہے کیوں محراب و مسجد کی نفی نہیں کرتے ہیں۔ ظہور اس دولت کا سعادت مندوں کو میسر ہوتا ہے تاکہ تمام احوال میں صاحب رابطہ کو اپنا واسطہ جانیں اور تمام اوقات میں اس کی طرف متوجہ رہیں

دیوبندیو دیکھا یہ سہ۔ اشتغل رابطہ جس میں شیخ صرف واسطہ ہے اور



توجہ خاص اللہ عز و جل ہی کی طرف ہے اور یہ دولت صرف سعادتمندوں کو نصیب ہوتی ہے۔ دیوبندیوں کی آنکھوں پر تو شرک کی پٹی بندھی ہے اس لئے وہ اس نعمت سے محروم ہیں۔ حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب انباہ میں نقل فرماتے ہیں۔

حضرت سلطان الموحسین برہان العاشقین حجۃ المتکلمین شیخ جلال الحق والشرع والدین مخدوم مولانا قاضی خاں یوسف ناصحی قدس سرہ العزیز چینی میگزینوں میں صورت مرشد کہ ظاہر دیدہ کی شود مشاہدہ حق سبحانہ تعالیٰ است در پردہ آب و گل و اما صورت مرشد کہ در خلوت نمودار می شود آن مشاہدہ حق تعالیٰ است بے پردہ آب و گل کہ ان الله خلق آدم علی صورۃ الرحمن من زانی فقد رآی الحق ..... در حق او درست است۔

حضرت سلطان الموحسین برہان العاشقین حجۃ المتکلمین شیخ جلال الدین مخدوم قاضی خاں یوسف ناصحی فرماتے ہیں کہ مرشد حق کی صورت جو ظاہر میں دیکھی جاتی ہے۔ یہ اس جسم خاکی کے پردہ میں حق سبحانہ تعالیٰ کا مشاہدہ ہے اور مرشد کامل کی وہ صورت جو خلوت میں نمودار ہوتی ہے وہ بے پردہ حق تعالیٰ کا مشاہدہ ہے۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو صورت رحمن پر پیدا کیا۔ ومن رانی فقد رآی اس کے حق میں درست ہے دیوبندیو دیکھا چلا کچھ پستہ یہ ہے صورت شیخ کہ وہ جلوة الہی ہے چہ جائیکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا تصور آپ کی صورت مبارک اس کے لئے تو خود حضور کا ارشاد ہے۔ من رانی فقد رآی الحق جس نے مجھے دیکھا اس نے حق دیکھا۔ ان کے تصور کو اس طرح مسخ کرنا باطل معنی پینا کہ خدا سے جدا کرنا اور دیوبندی حتی لگانا حتی کہ توجہ الی اللہ سے بھی خالی کر کے



اور پھر کہ یہ صوفیاء کرام کو مشرک بنانا ان کے کلام کو مسخ کرنا ان سے عوام کو بدعتیہ کرنا نہیں تو اور کیا ہے۔ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام قدرت و تجلیات الہی کا آئینہ ہیں۔ فرمانِ مصطفیٰ ہی ہے۔ حضرت مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ حدیث کریم کا ترجمہ کرتے ہیں۔

گفت من آئینہ نام مصقول دوست  
ترک دہند و در من کہ آں بند کہ دوست

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اللہ رب العزت کی ذات کا مصفیٰ آئینہ ہوں۔ مومن اور کافر مجھ میں وہی دیکھتا ہے جو وہ ہے۔ چونکہ دیوبندی حضور کے تصور کو متافی توحید سمجھتے ہیں۔ اسی لیے حتیٰ لگا دیا مگر اہل سنت یوں ایمان رکھتے ہیں۔

دیکھنے والے کہا کرتے ہیں اللہ اللہ

یاد آتا ہے خدا دیکھ کے صورت تیری

صورت زیبائے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو منظر ذات الہی و شمع تجلیات ربانی ہے۔ اسی جلۃ الہی کے مشاہدہ کے لیے اس صورت زیبا کو شغل برزخ میں لایا جاتا ہے کہ وہ سعادت ابدی و دیدار الہی حاصل ہو اور حدیث و اعبد اللہ کانک قراہ پر عمل ہو۔ اس پر دیوبندی حتیٰ لگا کر شغل برزخ کے وہ معنی تراشنا بددیانتی و قریب کاری ہے۔ لہذا وہ مکہ مدینہ کی مثال اور دیوبندی چال سب کا فوز ہوئی وہ سب کاروائی تو اسی پر مبنی تھی کہ شغل برزخ اللہ عزوجل سے توجہ پھیر کر دوسری طرف دھیان جانے کا نام ہے۔ اور یہ شغل برزخ دیوبندیوں کا ہے صوفیائے کرام کے شغل برزخ میں تو فیض یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت زیبا جمال الہی کا آئینہ ہے پھر توجہ پھیرنا کیسا بلکہ وہ عین توجہ الی اللہ ہے۔



خلاصہ یہ ہے کہ اول تو اس عبارت زیر بحث میں صرف ہمت سے شغل برزخ مراد ہی نہیں ہو سکتا جس پر خود یہ عبارت اور اس کے آگے پیچھے کی عبارت دلیل ہے لہذا عبارت زیر بحث کا صاف مطلب یہ ہوا کہ نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال و تصور اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور اس سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے۔

ثانیاً اگر عبارت کو مسخ کر کے شغل برزخ ہی مراد لیں تو یہ مطلب ہوا کہ حضور کی صورت پاک کا تصور نمازی کے لئے جو مشاہدہ جمال الہی کا آئینہ ہے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور نمازی اس سے مشرک ہو جاتا ہے۔ لہذا دونوں صورتوں میں نمازی مشرک ہوا۔ اور دونوں صورتوں میں یہ گدھے بیل والی عبارت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان اقدس میں سخت گستاخی اور نہایت گندی سڑی گالی ہے۔ لہذا المصباح الجدید کا وہ اعتراض کہ مولوی اسماعیل صاحب کے ماننے والوں کی نماز نہیں ہو سکتی۔ باقی رہا اور دیوبندیوں کے پاس اس کا کچھ جواب نہیں، بعد میں رہبر صاحب نے دورنگ اور بدے۔ آپ کہتے ہیں کہ مناظرانہ رنگ میں ہم دوسری چیز پیش کرتے ہیں۔ (۱) رضا خانیوں کا دعویٰ ہے کہ یہ عبارت مولانا اسماعیل شہید کی ہے۔

(ب) اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت ترین توہین کی گئی ہے اور آپ کو معاذ اللہ مرتجع گالیاں دی گئی ہیں اور اس میں کسی تاویل کی بھی گنجائش نہیں ملاحظہ ہو کہ قہر تہا بہ ص ۳۱۳ اور یہ بھی امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں ادنیٰ گستاخی کرنے والا کافر ہے جہنمی ہے اور جو اس کے کفر و عذاب ابدی میں شک کرے وہ بھی



ایسا ہی کافر ہے۔ بایں ہمہ آپ کے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خاں صاحب انہیں مولانا اسماعیل شہید کے متعلق تہید ایمان میں ص ۴۳ پر لکھتے ہیں اور میں امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا۔ نیز اسی تہید ایمان میں ص ۴۲ پر فرماتے ہیں۔ علما محتاطین انہیں کافر نہ کہیں ہو الجواب و فیہ الصواب وہ یعنی اعلیہ الفتویٰ وہو المذہب و علیہ الاعتماد و فیہ السلامة و فیہ السداد اب کیا فرماتے ہیں۔ المصباح المجید کے نئے مصنف اور رضا خانی برادری کے دوسرے علماء کرام کہ آپ کے اعلیٰ حضرت حضرت شہید مرحوم کو مسلمان لکھ کر کافر ہوئے یا نہیں اور آپ ان کو اعلیٰ حضرت کہنے والے بلکہ ان کو ادنیٰ درجہ کا مسلمان ماننے والے بلکہ ان کے کفر میں شک کرنے والے کافر مرتد خارج از اسلام ہوئے یا نہیں۔ جینواتو جسروا۔ مقامع الحدید ص ۹۳

### المجواب

و کم من عائب قولاً صحیحاً

و آنتہ من الفہم السقیم

واقعی حق بات کو عیب لگانا اپنی عقل کا تصور سمجھ کا فتور ہے اس میں کیا شبہ ہے کہ اس گدے بیل والی عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاف و صریح توہین ہے اور صراطِ مستقیم ہی کی عبارتوں سے ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی ہے کیونکہ انہوں نے بخوشی اس کو اپنی صراطِ مستقیم میں داخل کیا۔ سراسر ہدایت بتایا پر جی کو پڑھ کر سنایا پھر مولوی اسماعیل کی عبارت ہونے کے لئے اس کے سینک ہو نا کیا ضروری ہے۔ دیکھو کہ کتبہ اشہابیہ اور تہید ایمان میں تعارض سمجھنا یہ دیوبندیوں کی جہالت ہے کہ کفر فقہی و کفر کلامی میں فرق نہیں سمجھتے۔

کفر فقہی کے معنی قول کا کفر ہونا ہے۔ کفر کلامی کے معنی قائل کا کفر ہونا ہے۔



الگو کتبہ الشہایہ کفر فقہی میں ہے اور تمہید ایمان کفر کلامی ہے دونوں کتابوں میں خود اس کی تصریح ہے۔ مولوی اسماعیل کے یہ اقوال یقیناً کفر ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں مگر کافر و مرتد جب اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتا ہے تو بعد توبہ اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا مگر اس کا قول بعد توبہ بھی کفر ہی رہے گا۔ مولوی اسماعیل صاحب کی توبہ چونکہ مشہور ہوئی تھی اگرچہ اس کا ثبوت اس درجہ نہیں کہ یقیناً ہو۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی یہ کمال احتیاط ہے کہ اس شبہ سے بھی اسماعیل کو کافر کہنے سے کف لسان فرمایا مگر اس کے یہ قول چونکہ کفر ہیں اس لئے ان اقوال پر حکم کفر دیا اس میں تناقص سمجھنا دیوبندیوں کی جہالت کی دلیل ہے۔

کاشش عقانوی صاحب بھی اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتے۔ یا کم از کم مولوی مرتضیٰ حسن مولوی حسین احمد و غیرہ دیوبندی ان کی طرف سے توبہ مشہور کر دیتے تو یقیناً اعلیٰ حضرت قدس سرہ بلکہ تمام اہل سنت میں سے کوئی بھی عقانوی صاحب کو کافر و مرتد نہ کہتا مگر عقانوی صاحب اپنے کفر و ارتداد پر ایسے اڑے اور اپنے عقان پر ایسے نچے کہ از عقان نے بھنڈ اور آپ لوگ اسی حالت میں ان پر ایسے چڑھے کہ ان کو اپنا پیشوا حکیم الامت ماننے ہو بلکہ ان پر بے داری میں درود بچتے ہو۔ پھر آپ تمام دیوبندی اس اجماعی مسئلہ سے (کہ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں اونے گستاخی کرے یا اس کے کفر و عذاب ابدی میں شک کرے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے) کون ہوئے کہو ہوتے کون کافر و مرتد ہی ہوتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

دیوبندیوں کی شرک فروشی | ۲۴۔ دہانی خواہ بخدی ہوں یا دیوبندی کفر و شرک میں الے

مخویں کہ فنانی الکفر و الشرک کا مرتبہ رکھتے ہیں جس چیز پر ان کی نظر پڑتی



ہے شرک و کفر ہی نظر آتا ہے مسلمانوں کے جس فعل کو دیکھتے ہیں شرک و کفر کہتے ہیں۔ کافر و مشرک بھی مسلمانوں کو کافر و مشرک نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کی یہ حالت ہے کہ نہ صرف مسلمان بلکہ پرہیزگار متقی مسلمان کو بھی مشرک کہتے ہیں۔ تقویت الایمان میں ہے فاسق موحّد ہزار درجہ بہتر سے متقی مشرک سے مسلمانوں غور کرو، دیوبندیوں کے نزدیک متقی بھی مشرک ہے حقیقت یہ ہے کہ وہابی دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں۔ ان کا عقیدہ ہے کہ فرقہ وہابیہ کے علاوہ ساری دنیا کے مسلمان مشرک ہیں۔ ان کا قتل مباح ہے جس کی تفصیل ۲۳ میں شامی حوالہ سے گزری۔ مگر ہندوستان میں چونکہ ان کی حکومت نہیں نہ اہل سنت کے مقابلہ کی تاب و طاقت اس لئے قتل سے مجبور ہیں مگر عقیدہ وہی ہے مسلمانان اہل سنت کو کافر و مشرک سمجھتے ہیں اپنی تحریروں و تقریر میں اس کا اظہار کرتے ہیں۔

المصباح الجدید کے اس نمبر میں تقاضی تکفیر کی ذرا سی جھلک دکھائی ہے۔ یہ بتایا ہے کہ مولوی اشرف علی صاحب تقاضی نے اپنی کتاب بہشتی زیور میں لکھا ہے

کفر و شرک کی باتوں کا بیان اسی میں ہے کہ کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہوگئی یا کسی سے مرادیں مانگنا کسی کے سامنے جھکنا یا ہیرا باندھنا علی بخش حسین بخش عبدالنبی وغیرہ نام رکھنا یا یوں کہنا کہ خدا اور رسول چاہے گا تو فلانا کام ہو جائے گا (بہشتی زیور حصہ اول) جب یہ باتیں کفر و شرک ہوئیں تو ان کے کرنے والے تقاضی صاحب کے نزدیک کافر و مشرک ہوئے۔ یعنی جہاں کسی نے دور سے کسی کو پکارا اور یہ سمجھا کہ اسے خبر ہوگئی یا کسی امتی نے دور سے کہا یا رسول اللہ یا نبی اللہ اور یہ سمجھا کہ باذنہ تعالیٰ حضور کو خبر ہوگئی پس وہ کافر و مشرک ہو گیا جس نے کسی نبی یا ولی سے اللہ کی دی ہوئی قدرت



کی بہت پر مراد مانگی۔ کافر مشرک ہوا۔ جو کسی کے سامنے جھکا خواہ استاد ہو یا پیر  
کافر مشرک ہوا۔ سہرا باندھا کافر و مشرک علی بخش حسین بخش عبد النبی و غیرہ یعنی محمد بخش  
نبی بخش پیر بخش نام رکھا کافر مشرک۔ یوں کہنا کہ خدا اور رسول چاہے گا تو فلانا کام ہو  
جائے گا کافر مشرک۔ تقاضی صاحب کے اس معیار سے مسلمانوں کو جانچا جائے  
تو کم از کم پچانوے فیصدی مسلمان کافر و مشرک ٹھہرتے ہیں تقاضی صاحب کا یہ  
بہشتی زیور ہے یا کفر و شرک کی مشین۔

دیوبندی رہبر نے اس کا جواب دیا کہ ان چھ باتوں میں پہلی تین یعنی کسی  
کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی۔ اور کسی سے مراد مانگنا اور کسی  
کے سامنے جھکنا یہ سب شرک حقیقی ہیں ان کے کرنے سے آدمی بیشک مشرک  
ہو جاتا ہے اور بعد کی تین یعنی سہرا باندھنا اور علی بخش عبد النبی و غیرہ نام رکھنا۔  
یوں کہنا کہ خدا اور رسول اگر چاہے گا تو فلانا کام ہو جائے گا یہ شرک حقیقی نہیں مگر  
موجہ شرک ضروری ہے اور کفار کی رسم ہیں۔ اسی فرق کے لئے مکمل اڈیشنوں میں یہ  
حاشیہ لکھ دیا ہے یعنی ان باتوں کا بیان جن کو کفر و شرک کے ساتھ ایک قسم کا خاص  
علق ہے خواہ اس وجہ سے کہ موجب شرک و کفر ہیں یا اس وجہ سے کہ رسوم و  
ادھار کفار و مشرکین سے ہیں۔ یا اس وجہ سے کہ موجب کفر و شرک ہیں یا اس وجہ  
سے کہ معنی الی الشرک ہیں اس سے ظاہر ہے کہ اس میں وہ چیزیں بھی ذکر کی  
جائیں گی جو موجب شرک یا معنی الی الشرک یا کفار و مشرکین کے اطوار سے جلتی  
جکتی ہیں ایسی حالت میں معترض صاحب کا بہشتی زیور کی اس عبارت پر اعتراض  
کرنا اور حاشیہ کے نوٹ سے آنکھیں بند کر جانا انتہائی شرمناک بددیانتی ہے۔  
مقام الحدید ملخصاً ص ۶۵، ۶۴۔

اس دیوبندی تہذیب سے مشرف ہوتے ہی رہبر صاحب کو فوراً یاد آیا  
کہ مدتوں تک بہشتی زیور مختلف مطابع میں چھپتی رہی ہے مگر کبھی بھی اس پر یہ



حاشیہ نہ چڑھا بیویوں برس کے بعد جب تقاضی صاحب پر وحی نازل ہوئی تو شاید کسی اڈیشن میں یہ حاشیہ لکھ دیا ہو ورنہ اب بھی ہر جگہ بغیر حاشیہ کئے ہی ہے لہذا دوسری چال چلی کہ بالفرض اگر بہشتی زیور کا یہ حاشیہ نہ بھی ہوتا تب بھی اعتراض کا حق نہ تھا سمجھ لینا چاہیے تھا کہ بعد کی تین چیزوں کو تغلیظاً و تشدیداً کفر و شرک کے بیان میں لکھ دیا ہے کیونکہ اللہ و رسول نے بھی بعض گناہوں پر تغلیظاً و تشدیداً کفر و شرک کا حکم دیا ہے۔ مقام الحدید ص ۵۵ (پہری تقاضی کیوں نہ دیں گے اور وہ بھی بہشتی زیور میں) دیوبندیوں کا یہی طریقہ ہے کہ پہلے تو خوب دل کھول کر اپنے عقائد باطلہ کا اظہار کرتے ہیں جب مواخذہ ہوتا ہے تو گلیاں جھانکتے ہیں پچریں لگاتے ہیں۔ مرادیں بدلا کرتے ہیں تقاضی صاحب کی بہشتی زیور پر یہ حاشیہ کی پچر کاری سخت جہالت اور انتہائی حماقت ہے کیونکہ ہر بیان کے لئے علیحدہ علیحدہ عنوان قائم کئے ہیں کفر و شرک کی باتوں کے بیان کے بعد ہی دوسرا عنوان (بدعتوں اور بُری رسموں اور باتوں کا بیان) مستقل الگ قائم کیا ہے اور اس میں قبروں کو طواف اور سجدہ کرنا، ہندوؤں کی رسمیں کرنا شمار کیا ہے لہذا اگر علی بخش و عبد الہی وغیرہ نام رکھنا اور یوں کہنا کہ خدا اور رسول چاہے گا تو نلانا کام ہو جائے گا۔ شرک و کفر نہ تھا صرف موسم شرک یا کفار کے اطوار سے ملتا ہوا تھا تو قبر کو سجدہ کرنے اور کفار کی رسمیں کرنے کی طرح اس کو بھی اسی دوسرے عنوان میں بیان کرتے پہے عنوان پر حاشیہ چھپ معنی وارد۔ لہذا حاشیہ حماقت و جہالت نہیں تو تقاضی صاحب پر وحی ثانی ضرور ہے۔

رہبر صاحب کا یہ عذر لنگ کہ ان تین چیزوں کو تشدیداً و تغلیظاً کفر و شرک میں شمار کیا ہے فی الحقیقت کفر و شرک نہیں غالباً یہ عذر تقاضی صاحب کی بلا اجازت ہے اس لئے کہ عرف عام میں کفر و شرک کا اطلاق کفر و شرک



حقیقی ہی پر ہوتا ہے لہذا جب کسی چیز کو کفر و شرک کہا جائے گا تو حوام اس کو  
 مزد و کفر و شرک حقیقی ہی سمجھیں گے اور تعالوی صاحب نے تو ہمیشی زیور عورتوں  
 بچوں لڑکیوں کے لئے مخصوص کیا ہے لہذا اس مخاطب سے تعالوی صاحب  
 نے خود معین کر دیا کہ اس بیان میں جتنی باتیں ہیں خواہ تین پہلی ہوں یا تین پھلی  
 سب کفر و شرک حقیقی ہیں کیونکہ تعالوی صاحب کو علموا الناس علی قدر  
 عقولہم یا دہے یعنی لوگوں کی سمجھ کے مطابق ان سے کلام کر دہر تعالوی صاحب  
 اس مذر کی اجازت کیسے دیں گے لہذا تشدیداً و تغلیظاً کا بہانا اور پھلی پھلی کا  
 کاتفرقہ مرد و دہوا۔ اور اگلی پھلی سب باتوں کا حکم ایک ہی ہوا اور ان کے  
 کر نیو اسے تعالوی صاحب کے نزدیک کافر و شرک ہی ہوئے اس تعالوی  
 کفری شہین سے پانچ فیصدی مسلمان بھی کفر و شرک سے نہ بچے العیاذ باللہ  
 اس مرد و تفرقہ کے بعد رہبر صاحب کہتے ہیں کسی کو دور سے پکارنا  
 اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہو گئی۔ کسی سے مرادیں مانگنا کسی کے سامنے جھکنا یہ  
 عینوں چیزیں فی الحقیقت شرک ہیں اور عینوں کو ہمدار شرک ثابت کرتے ہیں  
 اول کے ثبوت میں حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا قول  
 پیش کیا۔

وانسب یاد مرسلین علیہم السلام را لوازم الوہیت از علم غیب و شنیدن  
 فریاد ہر کس و ہر جاد قدرت بر جمیع مقدورات ثابت کند۔

ترجمہ۔ انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے لئے لوازم الوہیت علم غیب اور  
 ہر شخص کی فریاد ہر جگہ سے سنا اور تمام مقدورات پر قدرت ثابت کرے۔  
 اس پر کہا کہ شاہ صاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کی فریاد کو  
 ہر جگہ سے سننا یہ لوازم الوہیت میں سے ہے۔ معارج الحدید ص ۶۶۔

بزرگان دین کی عبارتوں سے دھوکہ دینا دیوبندیوں کا پرانا طریقہ ہے



اول کو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ جن اوصاف کو لوازم الوہیت سے تحریر فرماتے ہیں وہ یقیناً ذاتی ہیں اس لیے کہ وصف حطائی کا تو ثبوت ہی خداوند قدوس کے لیے محال ہے چہ جائیکہ اس کی ذات پاک کو لازم ہو لہذا علم غیب ذاتی اور سننا اور ذاتی ہی مراد ہوا انبیاء مرسلین علیہم السلام سے اسی کی نفی ہوئی لہذا اگر خداوند قدوس اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر شخص کی فریاد ہر جگہ سے اپنے ارادے اور اختیار سے سنوا دے تو یہ کیونکر شرک ہوا کیا دیوبندیوں کے نزدیک یہ بھی لوازم الوہیت سے ہے۔ دماغ درد اللہ حق قدرہ حق ہے۔

نیز عبارت مذکورہ میں فریاد سننا اور وہ بھی ہر شخص کی وہ بھی ہر جگہ سے ہے اور ہمیشہ زلیور میں کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی اس کو شرک حقیقی لکھا ہے اسی کے قائل کو کافر و شرک بتایا ہے جو بالعموم ہر اس شخص کو شامل ہے جو کسی کو دور سے پکارے اور یہ سمجھے کہ اس کو خبر ہو گئی خواہ فریاد کرے یا نہ کرے خواہ یہ سمجھے کہ میرے اکیلے ہی کی بات سن لی اسی طرح دور سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارے تو قطعاً شامل ہے اس کو شاہ صاحب کے قول سے کیا تعلق یہ تو علانی صاحب نے مسلمانان اہل سنت پر کفری مشین چلائی ہے وہی اپنے آقا کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے ہیں مگر ہم اس موقع پر ذرا اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم پر بھی نظر کریں دیکھیں تو اس کفری مشین کا رخ صحابہ کی طرف تو نہیں ہو گیا۔ حضرت ساریہ سپہ سالار مقام نہادند میں ایک مہینہ سے زیادہ کی مسافت پر تھے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو اتنی دور مدینہ طیبہ سے پکارا اور یہ سمجھا کہ ان کو خبر ہو گئی جیسی تو فرمایا یا سارہ الجبل۔ اسے ساریہ پہاڑ کی طرف متوجہ ہو لہذا فارت اعظم رضی اللہ عنہ پر بھی یہ علانی نشانہ کار گرہوا اور یہیں تک بس نہیں تمام مجاہدین صحابہ اسی زد میں ہیں۔ امام داقدی اپنے



مخاری اور ابن کسعد اپنے طبقات میں تحریر فرماتے ہیں کان شعائر الصحابة  
 رضی اللہ عنہم فی حدود یا احمداء یا احمداء صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا شمار  
 تھا کہ وہ اپنی لڑائیوں میں اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ  
 کر پکارا کرتے تھے لہذا سب اسی زد میں ہوئے اور کیوں نہ ہوں۔ صحابہ کرام کے  
 غلام اہل سنت انہیں کا دامن پکڑے ہوئے ہیں انہیں کے قدم بہ قدم ہیں لہذا  
 جن افعال کی بنا پر اہل سنت کو کافر و مشرک کہا جائے گا وہ وہی افعال ہونگے  
 جو صحابہ کرام سے ثابت ہیں لہذا دیوبندیوں کا کفر و شرک صحابہ کرام پر بھی ضرور  
 پہنچے گا۔ رہبر صاحب اسکے بعد کسی سے مراد مانگنا۔ شرک حقیقی ثابت کرتے ہیں  
 کہتے ہیں اے بی اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا اور اس بنا  
 پر اس سے مرادیں مانگنا بھی شرک ہے۔ مقامع الحدید ص ۷۷۔

اس پر کچھ عبارتیں نقل کی ہیں مگر یہ دیوبندی مکاری اور فریب کاری  
 ہے اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا یقیناً شرک ہے اس پر  
 عبارتیں نقل کرنے کی کیا حاجت ہے یہ تو تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ مگر  
 بہشتی زیور میں تو کسی سے مرادیں مانگنا عام ہے مستقل حاجت روا سمجھنے کی قید  
 نہیں مستقل حاجت روا سمجھے یا حس۔ الکی دی ہوئی قدرت مانے۔ دونوں  
 صورتوں کو شامل ہے۔ ایسی پھر کاری اگر ہے تو مرادیں مانگنے کی کیا تخصیص  
 ہے۔ بی بی سے روٹی اور پانی مانگنا دیوبند کے مدرسہ کے لیے چند مانگنا  
 ہی شرک حقیقی ہوا۔ کیا علماء دیوبند کے نزدیک کسی کو مستقل حاجت روا سمجھ  
 کر چند مانگنا شرک حقیقی نہیں ہے۔ مستقل حاجت روا سمجھنے کا مسلمانوں پر اہتمام  
 ہے۔ مسلمان انبیاء و اولیاء سے جو مرادیں مانگتے ہیں تو ان کو مستقل حاجت روا  
 برگز نہیں سمجھتے بلکہ اللہ کی دی ہوئی قدرت مانتے ہیں اور دیوبندیوں کے  
 ایمان میں اسی کو شرک لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو۔



پھر خواہیوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے یا یوں سمجھئے کہ اللہ نے ان کو ایسی طاقت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویت الایمان ص ۷ دیوبند یو! آنکھیں کھول کر تقویت الایمان کو دیکھو حسد کی دی ہوتی طاقت ماننا بھی شرک لکھا ہے۔ یعنی جو مسلمان اللہ کی دی ہوئی قدرت مان کر انبیاء اولیاء سے مرادیں مانگتے ہیں ان سب پر کفر و شرک کی بارش ہے اور شرک بھی رہبر صاحب کا تسلیم کردہ حقیقی پھر اس کے خلاف بہشتی زیور کی عبارت کا مطلب کیسے گڑھتے ہو کیا تقویت الایمان سے توبہ کر لی ہے اگر ایسا ہے تو تعالٰوی صاحب سے اعلان کرا دو۔

تیسرے کسی کے سامنے جھکنا اس کو بھی رہبر صاحب شرک حقیقی ثابت کرتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ ایسے ہی جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی کے سامنے جھکنا یہ بھی شرک ہے کیونکہ عبودیت محض معبود حقیقی کا حق ہے۔ متاع الہدٰی ص ۶ دیوبند یو! کبھی تو خدا لگتی کہہ دو کیا بہشتی زیور میں جذبہ عبودیت کے ماتحت کی قید ہے۔ کیا تعالٰوی صاحب نے یہ لکھا ہے کہ عبادت کے لئے کسی کے سامنے جھکنا اگر ہے تو کہاں اور اگر نہیں تو جذبہ عبودیت کدھر سے آیا۔ ایسے دم چھلے لگا کر تو ہر فعل شرک ہو جائے گا کیا جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی کے سامنے کھڑا ہونا شرک نہیں، بیٹھا شرک نہیں، لیٹنا شرک نہیں کیا یہ سب افعال تمہارے نزدیک جذبہ عبودیت کے ماتحت ایمان ہیں اگر ہیں تو تعالٰوی صاحب سے فتوے شائع کرا دو۔ اگر نہیں تو صرف جھکنے کی تخصیص کیوں، ذرا تو شرماؤ اور سنی مسلمانوں کو مشرک کا فریادنے سے باز آؤ۔

رہبر صاحب نے اس نمبر میں بھی آنچہ انسان می کند بوزینہ نیز کے ماتحت نقالی کی ہے اور دیوبندی تہذیب کے خوب جوہر دکھائے ہیں کہتے ہیں۔ معترض صاحب اس دشمن اسلام کے منہ میں لگام دیں جو حضرات علماء دیوبند و علماء



زودۃ المسلمان کے متعلق اپنی رمیوں تحریروں میں یہ لکھ گیا ہے۔ یہ سب کافران کے کفر میں جو شک کرے وہ بھی کافر پھر جو اس شک کرنے والے کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔ معترض صاحب بتائیں کیا اس کفری فتوے کی رو سے ایک فیصدی بھی مسلمان رہتا ہے۔ مقام مع الحدید ص ۶۸۔ اس کے آگے اور بڑی چمک دار دیوبندی تہذیب ہے۔

دیوبندی اپنے مذہب سے مجبور ہیں کذب و افتراء ان کی روحانی بقا ہے۔ سکری حیا ری ان کا ایمانی نور ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تمام علماء دیوبند و تمام علماء ہندوہ پر ہرگز ہرگز کفر کا فتویٰ نہیں دیا بلکہ ان چند بدین مثلاً تھانوی، گنگوہی، ابیسی، قادیانی، مرتدین جن کے کفریات آفتاب نیروز کی طرح روشن ہیں حکم قرآنی سنایا فتوے کفر دیا ان کے انہیں اقوال طعونہ پر علماء حرمین طیبین نے بالاتفاق فتوے کفر و ارتداد دیا اور حکم شرعی سنایا کہ یہ کافر ہیں۔ جو شخص ان کے اقوال پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر نہ جانے۔ ان کی حمایت کرے وہ بھی کافر ہے اور واقعی یہ حکم شرعی حق ہے واجب العمل ہے۔ ہر مسلمان کا اس پر عمل مزوری ہے کہ ان کے کفری قول پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر جانے یوں نہیں جیسا کہ تم دجالی کرتے ہو کہ جو مسلمان محض ان مرتدین کی ظاہری صورت جہ و دستار لمبی داڑھی دیکھ کر غلط گوئی سن کر مسلمان سمجھیں وہ بھی کافر ہیں۔ بددینو یہ اعلیٰ حضرت نے یا کسی سنی عالم نے کہاں لکھا ہے کہ جو شخص ان مرتدین کے کفری اقوال سے بے خبر ہو اور ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھے وہ بھی ایسا ہی ہے۔ وہ شخص جس کو ان کے اقوال کفریہ پر اطلاع نہیں ناواقف ہے۔ ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھتا ہے وہ قطعاً بے قصور ہے اس کے لئے یہ حکم کسی عالم نے ہرگز ہرگز نہیں دیا۔ تم میں اگر ذرہ کے کڑوے حصہ کے برابر بھی شرم و حیا ہے تو ثابت کر دو چونکہ تھانوی وغیرہ کے اقوال ہمیشہ کفر یعنی



قطعاً ہیں ان اقوال پر حکم کفر ہے جو ان اقوال خبیثہ سے متفق ہو اس پر حکم کفر ہے۔  
 لہذا کفر کی صورت یہ ہے جو تم نے اختیار کی ہے کہ حفظ الایمان براہین مستطاعہ،  
 تحذیر الناس کی وہ کفری عبارتیں دیکھتے ہوئے جانتے ہوئے کہ واقعی ان عبارتوں  
 میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین ہے پھر بھی ان خبثا کا دامن نہیں چھوڑتے  
 اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان مرتدین کی حمایت کرتے ہو ایسی صورت میں تم پر  
 حکم کفر ضرور ہے اور یہ کوئی نسیا حکم نہیں اس پر تو خود دیوبندی رہبر صاحب  
 نے نمبر ۱۶ میں اجماع نقل کیا ہے مگر اس حکم میں ناواقف مسلمانوں کو بھی اپنے  
 ساتھ شریک کرنا یہ تمہاری دہشتالی مکاری فریب کاری ہے۔ والیاء باللہ  
 لہذا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے فتوے حسام الحرمین کی بنا پر ساری دنیا کے  
 تمام مسلمان مسلمان ہی ہیں۔ البتہ تمہارے تقاضی، گنگوہی، انیسویں وغیرہ ساٹھے  
 تین مرتدین ضرور ضرور کافر ہیں۔ مگر تم ان کے کفریات پر مطلع ہو کر کچھ کر جان کر  
 ان کا دامن تمام کر برضا و رغبت خود بخود ان کے پیچھے جہنم میں جا رہے ہو اس  
 میں اعلیٰ حضرت یا دوسرے علما اہل سنت کا کیا قصور ہے مولیٰ تعالیٰ ہدایت دے

۲۸۔ دیوبندیوں کے

پیشوا مولوی اشرف علی

صاحب تقاضی نے

دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیب  
 بچوں پاگلوں اور جانوروں جیسا ہے۔

اپنی کتاب حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو جانوروں  
 پاگلوں کے علم سے تشبیہ دی ہے جس میں حضور کی سماعت توہین ہے۔ تقاضی  
 صاحب کی وہ گندی عبارت یہ ہے۔ پھر کہ آپ ذات مقدسہ پر علم غیب کا  
 حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے  
 مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی  
 کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر مسمی و معنوں بلکہ جمیع حیوانات



و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ چار سطر بعد لکھا اور اگر تمام علوم غیب مراد ہیں۔  
 اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی  
 سے ثابت ہے۔ حفظ الایمان ص ۸۱۔

اس عبارت سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تنقیص بالکل  
 ظاہر بلکہ اظہر ہے۔ دین و دیانت کا مقضایہی تھا کہ توبہ کرے اس سے باز  
 آئے مگر سخن پروری و شخصیت پرستی کا برا ہو جس کی وجہ سے تقاضوی صاحب  
 اختار الناس علی النار کے عامل ہوئے اور اس کفر صریح کو ایمان بنانے کی  
 فکر میں پڑ گئے۔ پچاس برس کا زمانہ گذرا خود تقاضوی صاحب کو شش کر  
 رہے ہیں، ساری ذریت لپٹ رہی ہے۔ دانتوں کو پسینہ آ رہا ہے مگر آج  
 تک اس کفری عبارت میں کوئی بعید سے بعید پہلو بھی ایمان کا نہ نکال سکے  
 رہبر صاحب بھی بیچارے خوش عقیدگی کے مارے اسٹے بہت غور و فکر کیا کہ کسی  
 طرح یہ کفری عبارت ایمان بن جائے مگر ص

این خیال است و محال است و جنوں

ناچار اپنی خوش اعتقادی کے جذبہ میں جو کچھ تقاضوی صاحب اور  
 ان کے اذتاب سے سنا سنا یا تھا لکھ مارا کہتے ہیں کہ۔

رضا خانی امت کا یہ ایک نہایت مشہور اور پرانا افترا ہے جس کی بنیاد  
 صرف اس پر ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں ایسا علم غیب کا لفظ آیا ہے۔  
 اس سے یہ مفتری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف مراد لیتے ہیں۔  
 اور واقعہ یہ ہے کہ اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مراد نہیں بلکہ  
 مطلق بعض علم غیب مراد ہے جیسا کہ خود حفظ الایمان کی مذکورہ بالا عبارت کا  
 اول و آخر اس کی شہادت دے رہا ہے۔ نیز مصنف حفظ الایمان حضرت  
 حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب بسط البیان میں اس کی تصریح فرمادی۔



ناظرین کرام حفظ الایمان کے ساتھ بسط البنان ملاحظہ فرمائیں رضائوں کی افرا  
پردازی کا حال خود بخود منکشف ہو جائے گا۔ مقام الحدید ص ۱۹۔

حفظ الایمان کی یہ عبارت کوئی جرمنی یا فرانسیسی چینی یا جاپانی زبان نہیں ہے  
جس کی مراد و مطلب سمجھنے کے لئے کوئی دشواری ہو۔ تعالوی صاحب کے اشارات  
و کنایات معہ وہیلیاں نہیں ہیں جو تھان پر جا کر پوچھے جائیں صاف و صریح معمولی اردو  
ہے۔ ہر اردو زبان جاننے والا اس کا مطلب و مراد آسانی خوب سمجھتا ہے۔ کہ  
اس عبارت میں تعالوی صاحب نے علم غیب کی دو قسمیں کی ہیں بعض غیب اور  
کل غیب۔ دوسری قسم کو تو حضور کے لئے نقلاً و عقلاً باطل بتایا اور نہ کوئی حضور کے  
لئے غیر مستناہی کا قائل ہے۔ جب دوسری قسم باطل ہو گئی تو صرف پہلی قسم بعض  
علم غیب ہی رہی۔ اسی کو حضور کے لئے ثابت مانا اور وہی واقعی حضور کا علم ہے  
اسی کو سے کہہا اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا  
علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر مہمی و مجنوں بلکہ ہر حرب و زور کو بھی حاصل ہے لہذا لفظ  
ایسا علم غیب سے حضور ہی کا علم مراد ہوا اور تعالوی صاحب نے حضور ہی کے  
علم کو پاگلوں اور جانوروں کے علم سے تشبیہ دی لہذا تعالوی صاحب یا انکے  
اذناب کا یہ کہنا کہ ایسا علم غیب سے حضور کا علم مراد نہیں بلکہ بعض مطلق علم غیب  
مراد ہے۔ یہ اس خبیث عبارت کی توجیہ ہرگز نہیں ہو سکتی کیونکہ اس عبارت  
میں علم غیب کی صرف دو ہی قسمیں ہیں بعض غیب اور کل غیب۔ یہ تیسری قسم  
مطلق بعض علم غیب کس تھان سے آگئی جو حفظ الایمان چھپنے کے بیسوں برس بعد  
تعالوی مراد بتائی جاتی ہے۔ عبارت میں تو اب تک یہی کہیں اس کا نام و نشان  
نہیں لہذا تعالوی صاحب مطلق بعض علم غیب مراد لینے میں ”چہ ولا درست و  
زورے کہ بکف چراغ واردت کے مصداق ہیں یہ تعالوی چوری اور اس پر  
سینہ زوری ہے۔ کیونکہ اس عبارت کا اول و آخر ہی نہیں بلکہ پوری عبارت



یہی شہادت دے رہی ہے کہ ایسا علم غیب سے مراد حضور ہی کا علم غیب ہے  
اس لئے کہ شروع ہی میں ہے۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم  
کیا جانا۔ جب حضور کی ذات پر علم غیب کا حکم کرنے میں کلام ہے تو علم غیب ہی  
حضور ہی کا مراد ہوا۔ پھر تقاضی صاحب نے زید سے پوچھا تو کس کے علم غیب  
کو حضور ہی کے اور کہا بقول زید اگر صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس  
غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل۔ تقاضی صاحب مع اپنے اذتاب کے  
بتائیں کہ اس عبارت میں زید سے کس کا علم پوچھا ہے اپنا یا اپنے اذتاب کا  
یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب دریافت کیا ہے لہذا حضور ہی  
کے علم کی دو قسمیں ہیں۔ بعض غیب یا کل غیب تو خود ہی بعد میں عقلاً و نقلاً  
باطل کر دیا۔ اب رہ گیا بعض غیب تو یہ بعض کس کا علم رہا۔ تقاضی صاحب کا یا  
اذتاب کا زید کا کہو کسی کا نہیں ان سے کیا تعلق ان کا علم غیب دریافت ہی  
کب کیا تھا۔ دریافت تو صرف حضور کا علم غیب کیا تھا اسی کی دو قسمیں کی ہیں  
لہذا بعض علم غیب سے حضور ہی کا علم غیب مراد ہوا اسی کو تقاضی صاحب  
فرماتے ہیں اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کیا تخصیص ہے۔ اس  
عبارت میں بعض علوم غیبیہ سے کس کا علم غیب مراد لیا ہے تقاضی صاحب  
کا یا اذتاب کا یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب مراد ہے لہذا  
حضور ہی کے علم غیب کو کہا۔ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو  
زید عمرو بلکہ ہر جی و مجنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو بھی حاصل ہے لہذا اب  
لفظ ایسا علم غیب سے نہ تقاضی کا علم غیب مراد ہو سکتا ہے نہ اذتاب کا  
نہ زید کا بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب مراد ہوا اور اسی کو پاگلوں جانوروں  
کی طرح بتایا۔ لہذا اول سے آخر تک پوری عبارت نے شہادت دی کہ لفظ ایسا  
علم غیب سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا علم غیب ہے۔ اور



تعالوی صاحب نے حضور ہی کے علم غیب کو پاگلوں، جانوروں کا سا بتایا جس میں حضور کی سخت ترین توہین ہے اور یہ کفر خاص ہے اور تعالوی صاحب اپنے اس کفری قول کی بنا پر کافر و مرتد ہو گئے باوجود اس کے تعالوی صاحب کا اپنی بسط النبان میں یہ لکھنا یہ خبیث مضمون میں نے کسی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا خطرہ نہیں گزرا اور جو شخص ایسا محتجب رکھے یا بلا اعتقاد صراحتہ یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کیونکہ وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی اور تنقیص کرتا ہے۔

حضور سرور کائنات مغربی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ تعالوی صاحب کا سفید جھوٹ اور اقراری کفر اور خود اپنے اوپر کفر کا فتوے دینا ہے کیونکہ تعالوی صاحب کی حفظ الایمان میں وہ عبارت اب تک موجود ہے جس کو بسط النبان میں کفر کہتے ہیں جس سے صراحتہ حضور کی توہین ثابت ہے اب تک اس نے توبہ نہیں کی تو بسط النبان میں صرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کیا اس سے وہ توہین رسول تعریف بن جائے گی یا یہ قول توبہ بن کر اس جرم توہین کو دفع کر دیگا اگر ایسا ہے تو ہمیں بھی اجازت ملے کہ تعالوی صاحب کو خوب کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں جب اذناں تہلنائیں تو کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو بہت برا سمجھتا ہوں اور پھر وہی کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں کیا اس کے لئے امت تعالویہ تیار ہے اگر ہے تو تعالوی صاحب سے اعلان کرا دے اور اگر نہیں تو حضور کی شان میں ایسی صریح گستاخی کے باوجود تعالوی صاحب کا حرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کس طرح کافی ہو سکتا ہے اور وہ حفظ الایمان کا کفر کیوں کو دفع ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندیوں کے نزدیک بعد میں اتنا کہہ دینے سے توہین نہیں ہوتی تو کم از کم مولوی شکر اللہ صاحب



مبارکپوری تھانوی صاحب کو صرف وہی حفظ الایمان کے الفاظ کہنے پر کیلئے تیار ہو جائیں  
 کہ پھر یہ کہ تھانوی صاحب کی ذات بابرکات پر علم کا حکم کیا جانا بقول منظور اگر صحیح ہو  
 تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم سے یا کل اگر بعض علوم  
 مراد ہیں تو اس میں تھانوی صاحب کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو زید و عمرو بلکہ ہر  
 جی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی  
 نہ کسی ایک بات کا علم ہوتا ہے۔ اگر اس پر تھانوی صاحب کا عتاب ہو یا کوئی  
 دیوبندی تملائے تو مولوی شکر اللہ صاحب فوراً اس سے کہہ دیں کہ مغتری  
 ہے۔ ایسا علم سے تھانوی صاحب کا علم شریف مراد لیتا ہے۔ ایسا علم سے  
 مراد تھانوی صاحب کا علم ہرگز نہیں بلکہ مطلق بعض علم مراد ہے عبارت کا اول  
 و آخر اس پر دلیل ہے یہ بھی کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو امت تھانویہ  
 سے خارج سمجھتا ہوں اور بھی جس قدر توجہیں حفظ الایمان کی عبارت میں  
 دیوبندی کرتے ہیں وہ سب اس میں جاری ہیں تو کیا مولوی شکر اللہ صاحب  
 اس کے لئے تیار ہیں اور چھوڑ کر شائع کر سکے ہیں۔ حاشا و کلا یہ تو خواب میں  
 بھی نہ کر سکیں گے کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اگر ایسا کیا تو تھانوی صاحب کی شان  
 میں گستاخی ہوگی۔ رہا یہ سوال کہ پھر وہی عبارت وہی لفظ حضور کی شان میں گستاخی  
 کیوں نہیں۔ تو یہ تھانوی عقیدت کا نشہ اور محمدی عداوت کا خمار ہے جس میں  
 یہ سوچتا ہی نہیں کہ جو الفاظ صاحب نے حضور کے لئے استعمال کئے ہیں بعینہ  
 وہی الفاظ تھانوی صاحب کے لئے بولنا گستاخی ہے تو حضور کے لئے گستاخی  
 کیوں نہیں کیا تھانوی صاحب کی شان حضور سے بڑھی ہوئی ہے۔

دیوبندیو! آنکھیں کھولو اللہ درمحل کے گستاخوں کا دامن چھوڑو توبہ  
 کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ زندگی میں مہلت ہے باز آؤ توبہ کرو۔ اگر تم واقعی تھانوی  
 صاحب کے پیر خواہ ہو تو ان سے بھی توبہ کرو ورنہ یاد رکھو پھٹا کر کہا کر دو گے



فَنَتَّبِرَ آمَنَهُمْ كَمَا تَبَرَّؤُا مِنَّا. اور لا حاصل ہوگا۔ کچھ بھی نہ سنا جائے گا۔  
 مسلمانو! خورے سنو اللہ رب العزت نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو  
 علم غیب عطا فرمایا اور اتنا دیا کہ حسب تصریح سلف صالحین آپ پر غیب کے دروازے  
 کھول دیئے مگر پھر بھی صحیح یہ ہے کہ حضور کو عالم الغیب نہ کہنا چاہیئے اگرچہ آپ کی  
 ذات میں اس لفظ کے معنی متحقق ہیں لیکن بعض الفاظ کی خصوصیت ہوتی ہے۔ جس  
 طرح لفظ رحمٰن جس کے معنی یہ ہیں (مہربان نہایت رحم والا) اس کا اطلاق حضور  
 پر جائز نہیں اگرچہ حضور بلاشبہ بہت رحم داسے ہیں اسی وجہ سے آپ کو قرآن مجید  
 میں دَوْفٌ رَحِيمٌ ورحمة للعالمین فرمایا ہے مگر لفظی خصوصیت کی بنا پر حضور کو  
 رحمٰن نہیں کہا جاتا اسی طرح عالم الغیب بھی نہ کہنا چاہیئے۔

مگر حضور کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا حضور کو عالم الغیب  
 کہنے میں منحصر نہیں ہے۔ علم غیب کے حکم کی اور بہت سی صورتیں ہیں یوں کہو کہ  
 حضور کو اللہ تعالیٰ نے علم غیب عطا فرمایا۔ حضور بعبطائے الہی غیب کے  
 عالم میں حضور کو اللہ کا دیا علم غیب ہے۔ وحیہ وحیہ۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے ارشاد کا خلاصہ یہی ہے مگر تقاضی  
 صاحب تو علم غیب کے حکم ہی کو رد کر رہے ہیں آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا  
 حکم کیا جانا ہی صحیح نہیں مانتے پہلی دلیل میں بھی علم غیب کے اطلاق کو مہم شرک  
 بتایا اور کہا بلاقرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق مہم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع  
 و ناجائز ہوگا۔ اس تقاضی اندھا دھند کو اعلیٰ حضرت کے فرمان سے کیا نسبت چہ  
 نسبت خاک را با عالم پاک۔ لہذا رہبر صاحب کی تمام دجالی افراہ پروازی معہ  
 حاشیہ ص ۶۹ کا فوز ہوئی۔

علاوہ ازیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا مکروہ ہویا نہ ہو جائز ہویا نہ  
 ہو مگر جفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی



قطعی حتمی جزئی بہر حال ہے۔

کیونکہ اول تو اس عبارت میں عالم الغیب کا ذکر ہی نہیں علم غیب کے اطلاق کو رد کیا ہے اور اگر غیب کو دور کر کے صرف علم ہی کو رکھا جائے۔ جب بھی یقیناً توہین ہے اسی نے تو مولوی شکر اللہ صاحب تھانوی صاحب کے نے وہ عبارت جس میں صرف علم ہی سے بدلنے کے لیے تیار نہیں وہ جانتے ہیں کہ حفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی قطعی جزئی ہے ایسی کہ بعید سے بعید البعد سے البعد بھی کوئی پہلو ایمان کا نہیں حد ہے کہ خود تھانوی صاحب پچاس برس میں کوئی ایمانی پہلو نہ بتا سکے۔ بہت کوششوں اور بڑی چالبازیوں سے متعقدین کی اشک شونی کے لیے بسط البیان میں پھر مذہبی حوکیں کی ہیں۔ ادخال السنان و واقعات السنان و جزوہ تصانیف علمائے اہل سنت نے اس تھانوی دجالی، مکاری فریب کاری کا وہ پردہ چاک کیا کہ تسرہ تک لگانا چھوڑا اور ثابت کر دیا کہ بسط البیان میں تھانوی صاحب نے اپنے کفر پر خود جسٹری کر دی ہے لہذا ناظرین کرام ادخال السنان و واقعات السنان مصنفہ حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی مدظلہ ضرور بالضرور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبند میں بھی بنظر انصاف دیکھیں تو ہدایت پائیں۔ یہ دو کتابیں ہیں جنہوں نے دہن تھانوی پر مہر سکوت لگا دی اور تھانوی صاحب کو بھال و مزون نہ رہی۔ اس کے بعد اذناں بھی اچھلے اور بڑی بڑی کوششیں کیں اس کفری عبارت کو ایمان بنانے میں سخت سخت محنتیں اٹھائیں۔ مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند مولوی مرتضیٰ حسن صاحب درہنگی۔ مولوی عبدالشکور صاحب اور کا کوری۔ مولوی منظور سنبھلی نے اس کفری عبارت کی بڑی بڑی پرفریب تاویلیں کیں مگر چاروں کی جان توڑ کوشش کا نتیجہ مولوی اشرف علی صاحب کے کفر پر خود انہیں کا اتفاق و اجماع مرکب نکلا کیونکہ ان چاروں میں سے ہر ایک دوسرے کی تاویل کو کفر کہتا ہے جس کا لازمی نتیجہ ہے کہ چاروں کے قول



سے تقاضی صاحب کافر و مرتد میں جس کی تفصیل رسالہ موت کا پیغام دیوبندی مولویوں کے نام مصنف حضرت مولانا ابوالمنصور محمد سرور احمد صاحب قبلہ مدظلہ صدر المدرسین دارالعلوم اہل سنت مظہر اسلام بریلی میں مذکور ہے۔ ناظرین رسالہ ہذا کو ضرور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی بھی دیکھیں عجب نہیں کہ ہدایت پائیں۔  
واللہ العادی الی سبیل الرشاد۔

دیوبندیوں کے نزدیک امتی | ۱۹۔ علمائے دیوبند انبیاء علیہم السلام کی تنقیص شان کے اس قدر عادی ہیں کہ جہاں دیکھتے کمالات انبیاء کو

گھٹاتے ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جانوروں پاگلوں کی طرح کہا جس کی تفصیل ۲۰ میں گزری۔ یہی علمی فضیلت اس کو مولوی قاسم صاحب نانوتوی نے ختم کر دیا۔ صاف کہہ دیا کہ انبیاء اپنی امت سے ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی سادی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ تحذیر الناس ص ۵۔

تقاضی صاحب نے حضور کو علم میں گھٹایا نانوتوی صاحب نے عمل میں گھٹا دیا لہذا دونوں فضیلتیں ختم ہو گئی۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے رہبر صاحب نے اس کا جواب دیا کہ عبارت میں بظاہر کالفظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا یا بڑھ جانا صرف ظاہری نظر میں ہوتا ہے حقیقت میں نہیں۔ ہمارے علمائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ مصنفین کے کلام میں مفہوم مخالف معتبر ہوتا ہے چنانچہ شامی میں ہے۔ مفہوم التصفیف حجتہ۔ مقام الحدید ص ۴۰۔ دیوبندی چال کا کہیں ٹھکانا ہے ایک ایک چال میں دو دو چال بازیاں ہیں۔ پہلی چال باز می تو لفظ بظاہر سے یہ پردہ ڈالنا ہے کہ حقیقت میں برابر ہونا اور بڑھنا مراد نہیں۔ دوسری جملہ سازی یہ کہ علمائے شامی کو اپنے علم میں شمار کر لیا۔



اس سے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی روح کو کس قدر تکلیف ہوئی ہوگی دیوبندی  
 بخدی پرست اپنی چالبازی سے سنی بننا چاہتے ہیں یہ خبر نہیں کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ  
 نے بخدی اور بخدی پرستوں کے جو احکام بیان فرماتے ہیں ان سے ظاہر ہے کہ  
 بخدی اور بخدی پرست علامہ کے نزدیک مرتد ہیں جس کی تفصیل ۲۳ میں گزری لہذا  
 علامہ شامی کو اپنے علمائے شامی شمار کرنا فریب کاری اور علامہ شامی کو روحانی تکلیف دینا  
 ہے۔ مفہوم مخالف تصنیفات میں اس وقت معتبر ہوتا ہے کہ عبارت میں اسکا احتمال  
 ہو مگر جبکہ خود مصنف کی عبارت ہی انکار کرتی ہو تو ایسی صورت میں مفہوم مخالف مراد  
 لینا باطل اور مصنف کے کلام کو مسخ کرنا ہے۔ تحدیر الناس کی زیر بحث عبارت خود  
مفہوم مخالف کا انکار کر رہی ہے۔ ناظرین عبارت کو غور سے دیکھیں۔ انبیاء اپنی امت  
سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اس عبارت میں انبیاء علیہم  
السلام کی خصوصیت و امتیاز کو صرف علوم میں منحصر کیا ہے۔ یعنی عمل میں انبیاء کو  
امت سے کوئی امتیاز نہیں۔ جمعی تو کہا علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اور اگر عمل  
 میں بھی کوئی امتیاز مانتے تو علوم ہی ہرگز نہ کہتے لہذا معلوم ہوا کہ نانو تو صاحب کے  
 نزدیک انبیاء علیہم السلام کا امتیاز صرف علوم ہی میں منحصر ہے تو اب دیوبندی یہ  
 بتائیں کہ انبیاء علیہم السلام کا یہ امتیاز حقیقت میں ہے یا ظاہری نظر میں اگر صرف  
 ظاہری نظر میں ہے تو امتی حقیقت میں علم و عمل دونوں میں بنی سے بڑھ سکتا ہے  
 اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو حقیقت میں انبیاء علیہم السلام کا امتیاز علم ہی  
 میں منحصر ہوا جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ حقیقت میں عمل میں ان کو کوئی امتیاز نہیں  
 لہذا مفہوم مخالف سے کہ عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ امتی کا عمل میں بنی کے برابر ہو  
 جانا یا بڑھ جانا صرف ظاہری نظر میں ہے حقیقت میں نہیں۔ غلط اور باطل ہے۔  
 عبارت کو مسخ کر کے دھوکہ دینا ہے اس کو علمی روشنی میں یوں واضح کیا جائے  
 گا کہ اس عبارت میں جب کہ انبیاء کے صفت امتیاز کو ان کے علوم میں منحصر کیا تو



دو حال سے خالی نہیں۔ یہ حصر حقیقی ہے یا اضافی: اگر حصر حقیقی ہے تو عبارت کے معنی یہ ہونے کہ انبیاء علیہم السلام کا امت سے امتیاز حقیقت میں ان کے علوم ہی میں منحصر ہے باقی رہے دیگر کمالات خواہ وہ محاسن اخلاق ہوں یا خوبی اعمال، خواہ معجزات ہوں یا خوارقِ مادات کسی وصف میں بھی حقیقت میں انبیاء امت سے ممتاز نہیں ان تمام اوصاف میں بسا اوقات بظاہر امتی مساد ہی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔

ناظرین شاید یہ خیال کریں کہ معجزات و خرقِ مادات میں امتیابی سے کیسے بڑھ سکتا ہے تو یہ بات یاد رکھیں کہ درحقیقت امتیابی کسی وصف میں نبی کے قریب بھی نہیں ہو سکتا بڑائی اور برابری کے خواب دکھنا درکنار مسلمانوں کا یہی ایمان ہے مگر یہ عبارت دیوبندی کی ہے ان کے نزدیک معجزات اور خرقِ مادات میں جادوگر و بازیگر بھی انبیاء علیہم السلام سے بڑھ سکتے ہیں۔ چنانچہ مولوی اسماعیل صاحب دہلوی رسالہ منصبِ امامت میں لکھتے ہیں: بسیار چیز است کہ ظہور آں از مقبولین حق از قبیلہ خرقِ مادت نمود۔ حالانکہ امثال آں افعال بلکہ قویٰ و اکمل ازان از ارباب سحر و اصحاب طلسم ممکن الوقوع باشد۔ (منقول از فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۰۴)

یعنی بہت سی چیزیں جن کا اللہ کے مقبولوں سے ظاہر ہونا خرقِ مادات سمجھا جاتا ہے حالانکہ ویسے بلکہ ان سے زیادہ قوی ان سے بڑھ کر کامل باتیں تو جادوگر اور طلسم دانے دکھا سکتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے نزدیک حصر حقیقی بھی مراد ہو سکتا ہے اور اگر حصر اضافی مراد ہو تو یہ حصر بھی بہ نسبت عمل کے ہوگا کیونکہ مانو قوی صاحب یہاں علم و عمل ہی میں گفتگو کر رہے ہیں چنانچہ اس سے پہلے کہا الغرض کمالاتِ فنی العقول کل دو کمالوں میں منحصر ہیں ایک کمال علمی و دوسرا عملی۔ پھر کہا انبیاء و صدیقین کا کمال تو کمال علمی ہے اور شہداء اور صالحین کا کمال کمال عملی ہے۔ خود اس عبارت



میں انبسیا کے امتیاز کو علوم میں منحصر کر کے کہا رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی سادی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں لہذا یہ حصر اضافی بہ نسبت عمل کے ہوا اور معنی یہ ہوتے کہ انبیا اپنی امت سے صرف علم میں ممتاز ہوتے ہیں عمل میں نہیں اب یہ امتیاز یا تو حقیقت میں ہے یا صرف ظاہری نظر میں ہے اگر صرف ظاہری نظر میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ انبیا کا امتیاز علمی صرف ظاہر میں ہے حقیقت میں علم و عمل دونوں میں کوئی امتیاز نہیں۔ علم و عمل دونوں میں حقیقت میں امتی س اوقات برابر ہو جاتے ہیں۔ بلکہ بڑھ جاتے ہیں اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ حقیقت میں انبیا علیہم السلام علم میں ممتاز ہیں اور یہ امتیاز حقیقت میں چونکہ بہ نسبت عمل کے علم میں منحصر ہے لہذا عمل میں حقیقت میں امتیاز نہیں ہو سکتا ورنہ حصر اضافی بھی باطل ہو جائے گا لہذا خواہ حقیقی مراد ہو یا اضافی امتیاز بھی صرف ظاہری نظر میں لیا جائے یا حقیقت میں بہر صورت نبی کو امت پر عمل میں حقیقتاً واقعہ کوئی فضیلت نہ ہوئی اور امتی کامل میں نبی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا حقیقت میں واقعہ مراد ہوا۔

پھر رہبر صاحب کا لکھنا لیکن واقعہ ہمیشہ ہی کے اعمال بڑھتے رہتے ہیں۔ سفید جھوٹ اور سیاہ فریب ہے۔ اس عبارت کی توجہ ہرگز نہیں۔ اسی طرح یہ کہنا کہ ہمارا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک سجدے کا جودزن ہے وہ امتی کے پونے دو لاکھ نمازوں کا نہیں۔ سخت دھوکہ اور زراعت ہے ورنہ ظ۔

حال ایمان کا معلوم ہے پس جانے دو

اگر دیوبندیوں کا یہ ایمان ہوتا تو شان رسالت میں دیسی بدگامیاں ہرگز نہ کرتے نہ ایسے بدگاموں کا دامن تھاتے بلکہ ان پر لعنت کر کے الگ ہو جاتے جب تحذیر الناس کی اس عبارت نے مفہوم مخالف کے مخالف ہو کر خود ہی اس کو رد کر دیا اور لفظ بظاہر سے وہ فریب نہ چل سکا جو رہبر صاحب نے چلانا چاہا تھا



تو اب بظاہر کے یہ معنی ہوئے کہ حقیقتہً وواقعہً امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا یہ بالکل ظاہرات ہے اس میں کوئی خفا اور پوشیدگی نہیں یہ قطعاً بدیہی امر ہے اس پر کوئی دلیل قائم کرنے کی ضرورت نہیں جیسے کہا جاتے کہ بظاہر کل جز سے بڑا ہوتا ہے یعنی یہ ایسی کھلی ہوئی بات ہے کہ اس پر دلیل تو دلیل تنبیہ کی بھی ضرورت نہیں تفسیر کبیر کی یہ عبارت قد بخد فی الامۃ من ہوا طول عمر او اشد اجتہاداً من النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ یعنی ہم کبھی امت میں ایسا شخص پاتے ہیں جو نبی سے عمر میں دراز اور کوشش میں زیادہ ہوتا ہے۔ امتی کے عمر اور کوشش میں بڑھنے کا تذکرہ ہے نہ یہاں نبی کے امتیاز کا صحرے نہ عمل میں امتی کے بڑھ جانے کا ذکر لہذا اس کو نانو تو می صاحب کی سند بنانا سند جہل ہے۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کو دیوبندی اپنا ہم عقیدہ نہ سمجھیں وہ تو دہائی کش ہیں، تفسیر کبیر میں سینکڑوں جگہ دیوبندی عقیدوں کا رد کیا ہے۔ ان کا کلام تمہارے لئے مفید کب ہو سکتا ہے

دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم حضور سے زیادہ ہے

نہ۔ علمائے دیوبند کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے شیطان کا علم زیادہ ہے

اور شیطان کے علم کی زیادتی قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور حضور کے علم کی زیادتی کے لئے علمائے دیوبند کے نزدیک کوئی نص قطعی نہیں اس کے ثبوت میں مولوی خلیل احمد صاحب انبیعی و مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی شیطان والی عبارت ملاحظہ ہو۔

الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا غر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت (زیادتی) نص سے (قرآن و حدیث سے) ثابت ہوئی غر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس



سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ براہین قاطعہ ص ۵۱

المصباح الجدید میں اس پر تنبیہ فرمائی کہ علمائے دیوبند کے پیشوا گنگوہی صاحب دانیلی صاحب نے ساری زمین کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو شرک کہا مگر اسی شرک کو شیطان کے لئے نہایت خوشی کے ساتھ نص سے ثابت مانا۔ شیطان مردود سے ایسی خوش عقیدگی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی سخت عداوت اسی عداوت نے تو عقل کو رخصت کر دیا یہ بھی سمجھ میں نہ آیا کہ جس علم کا ثابت کرنا حضور کے لئے شرک ناص ہے وہ شیطان کے لئے کیسے ثابت ہو سکتا ہے وہ بھی قرآن و حدیث سے۔ براہین قاطعہ کی یہ شیطان والی عبارت کفر مرتجح ہے۔ علمائے حرمین طیبین نے اس پر کفر کا فتوے دیا ہے کیونکہ اس عبارت میں حضور کی سخت توہین ہے۔ مولوی مرتضیٰ حسن صاحب درمستی نے اس عبارت کی یہ تائید کی کہ حضور کے لئے جو وسعت علم شرک بتائی ہے اور جس علم کی نفی کی ہے وہ علم ذاتی ہے مگر مولوی مرتضیٰ حسن صاحب نے یہ تائید کر کے مولوی خلیل احمد صاحب کو پاگل و مشرک بنا دیا۔ کیونکہ جب ان کے خصم حضور کے لئے علم ذاتی مانتے ہی نہیں تو ان کے مقابلہ میں علم ذاتی کی نفی کرنا جنون ہوا۔ اور جب خصم سے علم ذاتی کی نفی کی تو وہی شیطان کیلئے ثابت مانا جو شرک ہے لہذا مولوی خلیل احمد صاحب پاگل مشرک ہوئے۔

المصباح الجدید کی اس تنبیہ جلیل پر براہین قاطعہ کی عبارت کا فقرہ فقرہ دلیل ہے مگر دیوبندی رہبر نے اپنی عادت کے مطابق اس کفر خالص پر بھی پردہ ڈالنے کے لئے بڑی پالبازی و بددیانتی کی سفید سفید جھوٹ بھی بولے اور لطف یہ کہ اس سب کاروائی کی نسبت المصباح الجدید کی طرف کر کے الٹی گنگا بہا دی آپ کہتے ہیں کہ یہ عرض صاحب کا سفید جھوٹ ہے۔ شیطان کے لئے براہین قاطعہ میں کسی جگہ ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ یہی سطر کے بعد کہا۔ خلاصہ یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں شیطان کے لئے صرف اسی قدر علم تسلیم کیا گیا ہے جس قدر آپ کے پیشوا



مولوی عبدالسمیع صاحب نے اس ملعون کے یے ثابت کیا ہے اور وہ بعض بعض  
 مواقع زمین کا علم ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یے جس علم کے ثابت  
 کرنے کو شرک بتایا ہے وہ ساری زمین کا علم محیط ہے۔ **مقاصح المجدید ص ۷۳**  
 پھر آٹھ سطر تک بددیانتی دکھا کر کہا بہر حال معترض صاحب کا یہ سفید  
 جھوٹ ہے کہ علمائے دیوبند نے شیطان کے یے ساری زمین کا علم نص سے  
 ثابت مانا۔ **مقاصح المجدید ص ۷۴**

دیوبندی رہبر نے یوں تو ساری کتاب میں اسی قسم کی چالبازی فریب کاری  
 افزا پردازی سے کام لیا ہے مگر اس اخیر نمبر میں تو باب اول کی تمام دیوبندی  
 دین و دیانت ختم کر دی۔ ایک درجن وہ بہتان عظیم ہیں جو علمائے اہل سنت خصوصاً  
 مصنف المصباح المجدید حضرت استاد محترم قبلہ مدظلہ العالی اور حضرت مولانا عبدالسمیع  
 صاحب مصنف الزوارس طبع کی طرف منسوب کئے مگر کہیں بہتانوں افزا پردازیوں  
 سے کفر اسلام ہو سکتا ہے یا وجود ان فریب کاریوں کے جو بنظر انصاف دیکھے گا پکار  
 اٹھے گا کہ براہین قاطعہ کی یہ عبارت کفر مرتجح ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین  
 بالیقین ہے۔ المصباح المجدید کا فرمان حق و بجا ہے۔ اس کے جواب میں دیوبندی رہبر  
 نے جو کچھ کہا وہ فریب کاری ہے۔

اس کی وضاحت کے یے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصل بحث ہی پیش کر  
 دوں۔ ناظرین کرام عذر سے نہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ دیوبندیوں نے میلاد شریف  
 کے ناجس ساز و حرام شرک و کفر ہونے کے فتوے شائع کئے تھے اور شرک و  
 بدعت کا بڑا شور مچایا تھا اس وقت حضرت مولانا عبدالسمیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے  
 دیوبندی فتوؤں کے رد میں الزوارس طبع لکھی اس بحث کی ابتدا مولوی عبد الجبار  
 عمر پوری کے فتوے کی اس عبارت سے ہے۔

حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے شریف لاتے



یہی شرک ہے۔ ہر جگہ موجود خدائے تعالیٰ ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔

یہ دیوبندیوں کی مجنونانہ بڑبھٹی کہاں تشریف لانا کہاں ہر جگہ موجود ہونا۔ ان دونوں میں کیا تعلق تشریف لانا تو مخلوق ہی کا خاصہ ہے۔ مگر مولانا عبد السمیع صاحب نے اس سے چشم پوشی فرما کر دو طرح اس کا رد کیا۔ ایک یہ کہ میلاد تشریف کی چند مجلسوں میں تشریف لانا اور کہاں ہر جگہ موجود ہونا۔ دوسرے یہ کہ ہر جگہ موجود ہونا خدائے تعالیٰ کے ساتھ خاص نہیں اس لیے کہ حضرت ملک الموت ساری دنیا میں ہر جاندار کی روح قبض کرتے ہیں۔ ہر مکان کو رات دن دیکھتے رہتے ہیں دنیا ان کے آگے مثل چھوٹے سے خوان کے کر دی ہے وہ تو مقرب فرشتے ہیں شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اسے یہ قدرت دی ہے۔ اس پر علامہ شامی کا یہ قول نقل کیا۔ اقدرہ علی ذلک کہا اقدر ملک الموت علی نظیر ذلک۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دی ہے جس طرح ملک الموت کو ہر جگہ موجود ہو جانے پر قادر کر دیا ہے۔

اس کے بعد محسوسات کی مثال بیان فرمائی کہ جو شخص تمام دنیا کی سیر کرے جہاں جائے گا آفتاب و ماہتاب کو موجود پائے گا پھر اگر وہ کہے کہ چاند سورج ہر جگہ موجود ہیں تو دیوبندی فتوے سے لازم آتا ہے کہ وہ مشرک ہو جائے حالانکہ وہ خاصہ مسلمان ہے پھر مثال دے کر فرمایا کہ روح بنی صلی اللہ علیہ وسلم آتوں آسمان پر مقام علیین میں موجود ہے۔ اگر وہاں سے آپ کی نظر کل زمین یا زمین کے بعض مقامات پر جائے اور ترشح انوار فیضان احمدی سے کل مجالس مطہرہ کو ہر طرف سے مثل شعاع شمس محیط ہو جائے کیا مجال کیا بعید ہے اس پر علامہ زرقانی کی شرح براہب لدینہ تشریف سے یہ عبارت پیش کی۔

كالشمس فی وسط السماء ولزها یغشی البلاد مشارقا ومغربا







عبارت بیان کی۔ الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا غر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ (قرآن و حدیث) کے بے دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ غر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

ناظرین کرام دیوبندی فتوے اور صاحب الزوار ساطعہ کے قول کو نظر میں رکھ کر براہین قاطعہ کی اس عبارت کو انصاف سے دیکھیں، صاحب الزوار نے شیطان و ملک الموت کا کیا حال دیکھا ہے یہی دیکھا ہے کہ ملک الموت ساری دنیا کو ہر وقت برابر دیکھتے ہیں۔ ساری دنیا ان کے سامنے مثل چھوٹے خوان کے ہے ہر جگہ موجود ہوتے ہیں شیطان جہاں جہاں انسان جاتا ہے ہر جگہ موجود ہوتا ہے۔ انسان خواہ خشکی میں ہو یا تری میں ہو پانی کے اندر ہو یا باہر زمین پر ہو یا ہوا میں جنگلوں میں ہو یا پہاڑوں میں ہر جگہ شیطان اس کے ساتھ موجود ہوتا ہے۔ ساری زمین میں ہر جگہ جب شیطان موجود ہوتا ہے تو شیطان کو ساری زمین کا علم بھی ہوا اسی کو براہین قاطعہ میں تسلیم کیا ہے اور اسی ساری زمین کے علم کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی پھر دیوبندی رہبر کایوں کہنا کہ شیطان کے لئے براہین قاطعہ میں کسی جگہ ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ یہ کیسا سفید جھوٹ نمبر ۱ ہے۔

اسی طرح یہ کہنا کہ شیطان کے لئے جو علم تسلیم کیا ہے وہ محض بعض مواقع زمین کا علم ہے۔ دیوبندی کا یہ جھوٹ نمبر ۲ ہوا۔

پھر یہ کہنا کہ بہر حال معترض صاحب کا یہ سفید جھوٹ ہے کہ علمائے دیوبند نے شیطان کے لئے ساری زمین کا علم نص سے ثابت مانا۔ بہر صاحب کا یہ سیاہ سچ جو شمار میں نمبر ۳ ہوا۔



نہ معلوم شیطان کے موجود ہونے کے وہ بعض مواقع دیوبند اور بہار پور ہی میں یا  
 گنگوہ اور تھانہ بھون بھی ان میں داخل ہیں۔ مسلمانوں کو مذکورہ علمائے دیوبند نے یہ وسعت  
 علم شیطان و ملک الموت کے لئے بلا چون چرائی ہے ثابت مانی اور کہیں  
 شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ مگر بدعتیوں کی رگ جو  
 اچلی تو اسی کو حضور کے لئے شرک بتا دیا اور کہہ دیا کہ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی  
 نص قطعی ہے کہ تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے کتنی صراحت  
 ہے کہ جس وسعت علم کو شیطان کے لئے مانا ہے اسی کا حضور کے لئے انکار ہے  
 اور وہ یقیناً علم عطائی ہے لہذا حضور سے علم عطائی کی وسعت کی ہی نفی کی حضور کے  
 علم عطائی ہی کو شرک کہا مگر دیوبندی رہبر یہاں بھی چال بازی کرتے ہیں اور  
 کہتے ہیں کہ دوسری بددیانتی معترض صاحب نے یہ کی ہے کہ منقولہ بالا عبارت  
 کے بعد اسی براین میں یہ تصریح تھی کہ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو  
 ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا کہ جہلاً کا عقیدہ ہے۔ معترض نے ازراہ  
 خیانت اس فقرہ کو بالکل ہی نظر انداز کر دیا حالانکہ اس سے یہ بات بالکل صاف  
 ہو جاتی ہے کہ مولانا خلیل احمد صاحب نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے  
 ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ متاع صحت۔

رہبر صاحب آپ کو یہ کیسے معلوم ہو گیا کہ اس عبارت میں ذاتی عطائی کا  
 مقابل ہے جو فرق کرنے لگے۔ اس کے بعد والی عبارت سے تو دھوکا نہیں لگا  
 وہ یہ ہے۔ اگر یہ جانے کہ حق تعالیٰ نے اطلاع دے کر حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو  
 نہیں مگر بدون ثبوت شرعی اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔ براین قاطعہ ص ۵۲  
 خبردار ہوشیار اس سے دھوکہ نہ کھانا اس میں ساری زمین کا علم عطائی  
 کہیں نہیں ہے نہ محیط زمین کا تذکرہ یہ تو ایسا ہے کہ جیسے دیوبند یا بہارن پور سے  
 جلسہ کی خبر دے کر تقاضی صاحب کو بلایا گیا اس سے تقاضی صاحب کو ساری



زمین کا علم ہو گیا لہذا صاحبِ براین کے نزدیک ساری زمین کا علم عطائی حضور کیلئے ماننا شرک ہی رہا اور اگر لفظ ذاتی سے دھوکہ کھایا ہو تو پھر ہوش سنبھال کر سنو ذاتی جس طرح عطائی کا مقابل ہوتا ہے اسی طرح ذاتی مجازی کا مقابل ہے جب عطائی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی ہوتے ہیں بغیر عطائے الہی اور جب مجازی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس کا موصوف حقیقتہً اس صفت کے ساتھ متصف ہے۔ اگرچہ وہ صفت عطائی ہو۔ ذاتی کے یہ معنی عرف عام و خاص سب میں مستعمل ہیں۔ تم خود کہا کرتے ہو یہ چیز ہماری ذاتی ہے کیا اس کے معنی یہ لیتے ہو بغیر خدا کے دیئے اور پھینکے ہوئے پتھر کی حرکت کو تمام عقلا نے ذاتی شمار کیا ہے۔ کیا وہ بغیر عطائے الہی ہے ہوش سنبھال کر کہنا کیونکہ پتھر کو خود تم نے پھینکا ہے اور اس کی حرکت کا خالق اللہ ہے مگر پھر اس کی حرکت ذاتی ہے اسی معنی کے لحاظ سے کہ پتھر حقیقتہً حرکت کے ساتھ موصوف ہے وہی معنی ذاتی کے براین قاطعہ کی اس عبارت میں ہیں یعنی یہ بحث اس صورت میں ہے کہ جس طرح خدا کے دیئے سے ساری زمین کا علم شیطان کو ہے اور وہ حقیقتہً اس علم سے متصف ہے اور نص سے ثابت ہے اسی طرح اگر ساری زمین کا علم خدا کا دیا ہوا حضور کو مانا جائے اور حضور حقیقتہً اس صفت علم سے متصف ہوں تو بوجہ خلاف خصوص قطعینہ کے شرک خالص ہے۔ ذاتی ایسے ہی معنی لے کر مولوی قاسم صاحب ہانی مدرسہ دیوبند نے اپنی تحذیر الناس میں بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بالذات لکھا ہے۔ سو اسی طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتیت کو قصور فرماتے۔ یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں۔

تحذیر الناس ص ۱۱

اگر بالذات کے معنی بغیر عطائے الہی لیتے جائیں تو لازم آئے گا کہ مولوی قاسم صاحب حضور کی نبوت بغیر خدا کے دیئے مانتے تھے جو شرک خالص ہے



ذاتی کے اس معنی پر خود اسی عبارت کی اشارۃ انصہ دلیل ہے کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے کیونکہ اس عبارت میں یہ ہے جیسا کہ جہلا کا عقیدہ ہے۔ عوام سنی جن کو دیوبندی نے جہلا کہا ہے سب حضور کیلئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتے ہیں سب کا ایمان یہی ہے کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے پیدا فرمایا آپ کی تمام صفات اللہ کی دی ہوئی ہیں۔ وہ کون سے جہلا ہیں جو بغیر خدا کے دیئے حضور کو علم مانتے ہیں وہ دیوبند کے جہلا ہیں یا سہارن پور کے، گنگوہ کے جہلا ہیں یا تھانہ بھون کے ذرا بتاؤ تو بھپواؤ تو ثابت تو کرو۔ ہر مسلمان خواہ کیسا ہی بے علم ہو حضور کے لئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتا ہے لہذا ذاتی سے وہی علم مراد ہوا جو عوام کا عقیدہ ہے اور عوام کا عقیدہ یہی ہے کہ حضور کو ساری زمین کا ساری کائنات کا علم عطائی ہے حضور حقیقتہً اس سے متصف ہیں لہذا خود اسی عبارت کی اشارۃ انصہ سے ثابت ہوا کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے اور عطائی کو شامل ہے اسی علم کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی کی ہے اسی کو ثابت ماننا شرک بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لئے نص سے ثابت مانا ہے جب اس عبارت کو نظر میں لا کر بھی شیطان والی عبارت کے وہی معنی ہوئے جو المصباح المجدید میں بیان فرمائے ہیں تو پھر اس دس سطر بعد والی عبارت کو نظر انداز کرنا بددیانتی کیسے ہوا۔ لہذا اس کو بددیانتی بتانا رہبر صاحب کا بہتان ہے ہوا اور جب اس عبارت کو لے کر بھی حضور سے اسی علم کی نفی ہوئی جو شیطان کے لئے علمائے دیوبند نے نص سے ثابت مانا ہے تو متامع المجدید میں اس عبارت کو ذکر کر کے دونوں میں فرق بتانا یہ رہبر صاحب کا جھوٹ ہے ہوا۔ یہ عجیب تماشا ہے کہ جو لوگ ان کفری عبارتوں کی تاویل کرنے چلتے ہیں عقل پہلے ہی رخصت ہو جاتی ہے۔ یہ نہیں سوچتا ہے کہ ذاتی کے معنی بغیر علمائے الہی لیا جائے۔ اب یہ مطلب ہوگا کہ یہ بحث بغیر خدا کے دیئے علم کی



وسعت میں ہے تو اول تو یہ سفید جھوٹ ہے اس لیے کہ بحث دیوبندی  
فتوے سے شروع ہوئی ہے جس میں مفتی نے حضور کی اس صفت عطائی کا انکار کیا  
ہے اور کہا ہے کہ ہر جگہ موجود خدا سے تقاضے ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت  
دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی واللہ اعلم عبد الجبار عمر پوری برائین قاطعہ ص ۴۸۔

صاحب انوار ساطعہ نے اسی صفت کے عطانہ ہونے کا رد کیا ہے اور  
کہا ہے ہر جگہ موجود ہونے کی صفت اللہ تعالیٰ نے ملک الموت کو حتیٰ کہ شیطان  
عین کو آفتاب و مانتاب کو بھی عنایت فرمائی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کی روحانی جلوہ گری شرح مواہب لدینہ و میزان شریعتہ البکری کے حوالہ سے  
بیان فرمائی کہ تنصیح و تنصیح ہے کہ دیوبندی مفتی عطائی کا انکار کرتا ہے۔

صاحب انوار ساطعہ اسی کار ذکر کے حضور کے یہ عطائی کا اثبات کرتے ہیں مولوی  
خلیل احمد صاحب انوار ساطعہ کا رد کرتے ہوئے اسی دیوبندی مفتی کی بات کو بتاتے  
ہیں: صاحب انوار ساطعہ نے حضور کے یہ جو وسعت علم ثابت کی ہے اسی کو  
مولوی خلیل احمد صاحب نے شیطان کے یہ تو نفس سے ثابت مانا اسی کو نبی کریم  
صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ شرک خالص بتایا اور کہا مغز عالم کی وسعت علم کی کون  
سی نفس قطعی ہے جس سے تمام خصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے لہذا  
اس بحث کو علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی پر ڈھالنا سفید جھوٹ ہے ہوا۔ اور اگر  
بالغرض غلط تسلیم کیا جائے تو بحث علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی میں ہوئی۔ لہذا  
مولوی خلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب نے شیطان ملک الموت  
کے یہ بھی علم ذاتی بغیر عطائے الہی مانا اور نفس سے ثابت مانا یہ شرک خالص ہے  
نیز اس تقدیر پر بہر صاحب کی یہ توجیہ کہ مولوی خلیل احمد صاحب نے آنحضرت  
کے یہ ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ اس کا مطلب بطور  
مفہوم مخالف جس پر خود بہر صاحب ص ۲۹ میں ایمان لپکے ہیں یہ ہوا کہ آدمی یا



جو حقانی زمین کا ذاتی علم یعنی بغیر عطائے الہی حضور کے لئے ثابت کرنا شرک نہیں  
 کیوں رہبر صاحب کہاں ہوا اور پھر اعلیٰ حضرت کے ارشاد پر بھی ایمان کو ایک  
 ذرہ سے کمتر سے کمتر بھی غیر خدا کے لئے شرک ہے اس آدمی جو حقانی زمین  
 کے ذروں کو شمار کر کے تو بتا دے کہ شرک ہوتے۔ دروغ گو را حافظ نہاشد  
 آپ پر صادق آیا اور آپ کا جھوٹ رٹ ہوا۔ اور اس تقدیر پر گنگوہی دانبیعی مشرک  
 ہوئے۔ یہی وہ قاہر مذاب شدید ہے جس سے پناہ نہ ملی اور بہانہ بنانا پڑا کہ یہ چیز  
 بحث تکفیر سے الگ ہے۔ معترض صاحب اور ان کے برادری کے فرمودہ ارکان  
 پہلے اپنی خیانت اور اس کی بنیاد پر جو تکفیر فتوے دیا گیا ہے اس کی غلطی تسلیم کر  
 لیں اس کے بعد جواب دیں گے۔ مقام الحدید ص ۵۔

کیا خوب باوجود چوری ثابت ہونے کے پہلے چور کو چھوڑ دو اس کے بعد  
 صفائی پیش کریں گے۔ کیا جواب دے سکتے ہو۔ مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی اور  
 دوسرے دیوبندیوں کی اس توجہ نے ہمارے گنگوہی دانبیعی دونوں کو مشرک  
 کر دیا لہذا اس کو بحث تکفیر سے الگ بتانا رہبر صاحب کا جھوٹ رٹ ہوا۔  
 جس علم کی حضور سے نفی کی ہے اسی علم کو شیطان کے لئے ثابت مانا ہے۔  
 لہذا اس قول کو حماقت بتانا کھلی حماقت اور رہبر صاحب کا جھوٹ رٹ ہوا۔

جب دیوبندی فتوے اور اس کے رد الوار ساطعہ اور خود اس کفری  
 عبارت کے ہر ہر فقرے نے حتیٰ کہ تائیدی عبارت نے بھی ثابت کر دیا کہ حضور  
 سے محیط زمین کے علم عطائی کی ہی نفی کی ہے اسی کو حضور کے لئے ثابت ماننا شرک  
 بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لئے نص سے ثابت مانا ہے تو پھر اس شیطان  
 والی عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ شیطان و ملک الموت کے علم کی اس وسعت کو  
 دیکھ کر جو مولوی عبد السمیع صاحب نے دلائل سے ثابت کی ہے (اور جو یقیناً عطائی  
 ہے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر قیاس کرنا اور یہ سمجھنا کہ حضور جو کراخل



المخلوقات میں اس لئے تمام روئے زمین کا علم محیط بطور خود بغیر عطائے خداوندی حاصل کر سکتے ہیں شرک اور خلاف نصوص قطعیہ ہے۔ مقام الحدید ص ۵۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹا ہوا۔ کیا حضور کے لئے کوئی وصف ثابت کیا جائے وہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ وصف دوسروں میں ہے اور چونکہ حضور افضل المخلوقات میں اس لئے یہ وصف بطور خود بغیر عطائے خداوندی حاصل کر سکتے ہیں یہ ہے دیوبندی برادری کی جہالت و حماقت اور اس پر دعوے علم۔ اہل ایمان تو یہ کہیں گے کہ چونکہ حضور افضل المخلوقات ہیں، لہذا حضور میں یہ وصف بدرجہ اولیٰ متحقق ہوگا اس مقام پر یہ بات قابل لحاظ ہے کہ حضرت مولانا عبد السمیع صاحب نے شیطان کے ہر جگہ موجود ہونے کے لئے علامہ شامی کا قول پیش کیا تھا۔ گنگوہی انبیعی اور تمام دیوبندی برادری نے اس قول کو شیطان کی وسعت علمی کے دلائل بنایا نفس گردان لیا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم پر اسی انوار ساطعہ میں انہی مولانا عبد السمیع صاحب نے شرح مواہب لدینہ کی عبارت پیش کی۔ میزان شریعیۃ الکبرئے کی عبارت پیش کی اس کو ماننا تو بڑی چیز خلاف نصوص قطعیہ کہہ کر شرک خالص بتا دیا اور وہ نصوص قطعیہ کون سے جن کے خلاف ہونے کی بنا پر شرک بتا دیا یہ کہ مولوی عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ آپ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں براہین قاطعہ ص ۵۔

ان سے عداوت یہ وہ بے اصل قول ہے جس کو حضرت شیخ نے خود اپنی کتاب مدارج النبوت شریف میں رد کیا اور فرمایا این سخن اصلے ندارد۔ اس مردود قول کو روایت بتا کر حدیث بنایا اور نصوص قطعیہ میں شمار کیا۔ مسلمانو انصاف سے کہنا یہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت کا نشہ نہیں تو اور کیا ہے اور شیطان علیہ لعن سے عقیقت نہیں تو اور کیا ہے باوجود اس کے یہ کہنا کہ اگر شیطان کے ساتھ خوش عیقتگی ہو سکتی ہے تو آپ کے بزرگوار مولوی عبد السمیع صاحب کی ہو سکتی ہے



کہ انہوں نے ہی دلائل سے اس طعن کے علم کی وسعت ثابت کی ہے۔ متاع الہدٰی ص ۴۷۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹا ہوا۔

ان فریبوں اور بہتانوں کے بعد رہبر صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم زمین کی نفی کر کے شیطان کے واسطے ثابت کرنے کے لئے یہ پال چلی ادا پہلے ذرا ہلکے ہلکے کہا کہ یہاں صرف علم زمین میں بحث ہو رہی ہے جس کو نبوت اور رسالت سے کوئی خاص تعلق نہیں نہ اس پر کمال انسانی کا مدار ہے اور ایسے علوم غیر کمالیہ اگر انبیاء علیہم السلام کو عطا نہ ہوں اور دوسرے بے کمال لوگوں کو دے دیئے جائیں تو اس پر کوئی مضائقہ نہیں حضور خود فرماتے ہیں انتہی علمہ بامور دنیا کم۔ اپنی دنیا کی باتیں تم ہی زیادہ جانتو اور امام مخزومین رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں۔ یجوز ان یحکون غیر النبی فوق النبی فی علوم لا متوقف نبوتہ علیہا۔ ترجمہ ہو سکتا ہے کہ غیر نبی کا علم نبی علیہ السلام سے بڑھ جائے ان چیزوں میں جس پر نبوت کا مدار نہ ہو خلاصہ کلام یہ کہ انبیاء علیہم السلام کی علمی فضیلت ان کے علوم نبوت کی وجہ سے ہے جن میں کوئی ان کا ہمسر نہیں ہو سکتا لیکن دوسرے ناقص علوم جن کو کمال انسانی میں کوئی دخل نہیں بالخصوص شیطانی علوم سے ان کا قلب منور پاک ہوتا ہے اور یہ سمجھنا کہ پیغمبروں کا علم شیطانی باتوں کو بھی محیط ہونا چاہیئے اور معاذ اللہ علوم شیطنت میں بھی ان کا دائرہ سب سے وسیع ہونا چاہیئے محض شیطانی دوسرے ہے جو محض انہیں کو رد ماعزوں کو ہو سکتا ہے جو علوم شیطنت اور علوم نبوت میں فرق نہ سمجھتے ہوں اور ان کے نزدیک گھی اور گوبر موتی اور سہتر کی ایک قیمت ہو۔ متاع الہدٰی ص ۴۷۔

ناظرین عوز فرمائیں رہبر صاحب نے پہلے تو یہ کہا کہ علم زمین شان نبوت سے کوئی خاص تعلق نہیں رکھتا نہ اس پر کمال انسانی کا مدار ہے لہذا یہ علم زمین اگر انبیاء علیہم السلام کو نہ ملے اور دوسرے بے کمال لوگوں کو (شیطان و تھانوی لکھو گی)



دیا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں پھر خلاصہ میں صاف کر دیا کہ علم زمین علم شیطانی اور ناقص  
 علوم میں سے ہے جن سے انبیاء کا قلب مستہلک ہوتا ہے کیونکہ رہبر صاحب پہلے اپنی  
 بحث کی تخصیص کر چکے ہیں کہ بحث صرف علم زمین میں ہے لہذا خلاصہ میں علم زمین  
 ہی کو علم شیطانی کہا دیوبندی کی اس جرأت پر حیرت ہے کہ اس ناپاک خلاصہ کی  
 نسبت حدیث و تفسیر کی طرف کر دی یہ دیوبندی رہبر کا بہتان عظیم ۱۲ ہے۔  
 حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی حدیث و قرآن صرف حضور کے علم و کمالات گھٹانے  
 ہی کے لئے پڑھتے ہیں بھی تو حضور کا یہ فرمان نہ سوجھا۔ حدیث فوضع کفہ بین  
 کتفی فوحدت بردھا بین ثدی فی فعلت ما فی السموات والارض شکوة شریف  
 منہ۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنا دست قدرت میرے شانوں کے درمیان رکھا۔  
 پس میں نے اس کی ٹھنڈک اپنے سینہ میں پائی۔ پس میں نے آسمانوں اور زمین کی ہر  
 چیز جان لی پھر حضور نے یہ آیت تلاوت فرمائی وکذلت نری ابراہیم ملکوت  
 السموات والارض۔ ترجمہ۔ اور اسی طرح ہم دکھاتے ہیں ابراہیم کو آسمانوں اور  
 زمین کی بادشاہت۔ نہ حضور کا یہ ارشاد نظر آیا۔ حدیث ان الله رفع لی الدنيا  
 فانا انظر اليها والى ما هو كائن فيها الى يوم القيمة كانما انظر الى كفى هذه  
 (مواہب لدینہ و طبرانی) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے دنیا میرے  
 پیش نظر کر دی، پس میں دنیا کی طرف دیکھ رہا ہوں اور جو کچھ اس میں قیامت تک  
 ہونے والا ہے۔ سب کی طرف ایسا دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی سیمیلی کی طرف اس  
 مضمون کی سینکڑوں حدیثیں کتب حدیث میں مذکور ہیں مگر دیوبندی نے چھائی تو  
 حدیث انتم اعلم بما ورد دینا کم اور لطف یہ کہ تھانوی صاحب کی حمایت  
 کے لئے تو اپنے حاشیہوں کے ایڈیشن تک دکھائیں اور حدیث شریف کی شرح  
 سے بھی جو اکابر امت و محدثین ملت نے بیان فرمائیں آنکھیں بند کر جائیں یہ تھانوی  
 حمایت اور محمدی صداقت نہیں تو اور کیا ہے دیوبندی اس حدیث پر اپنے شیطانی



شبہ کا جواب سنو جو شفا شریف کی شرح میں موجود ہے۔ قال الشيخ سیدی محمد السنوسی اراد انه يحملهم على خرق العوائد في ذلك الى باب التوكل و اما هناك فلم يمتثلوا فقال انتم عارف بدنياكم ولو امتثلوا و تحملوا في سنة و سنين لکفوا امر هذه المحنة۔ شرح شفا قاضی عیاض للملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ شیخ سنوسی رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ حضور نے ان کو خلاف عوائد براہِ گنجۃ کرنے اور باب توکل کی طرف پہنچانے کا ارادہ فرمایا تھا انہوں نے اطاعت نہ کی اور جلدی کی تو حضور نے فرمایا کہ تم اپنے دنیا کے کام کو خود ہی جانو۔ اگر وہ سال دو سال اطاعت کرتے اور تکیع (زکجور کی کلی کو مادہ کی کلی میں رکھنا) نہ کرتے تو انہیں تکیع کی محنت نہ اٹھانی پڑتی۔ دیکھایہ ہے حدیث کا مطلب تو حضور نے توکل کی تعلیم فرمائی مگر جب وہ صبر نہ کر سکے تو ان کے دنیا کے کام ان کے سپرد کر دیئے۔ یوں بندہ نے نیش زنی کر کے حضور سے امور دنیا کے علم کی نفی کی اور پھر اس سے علم زمین کی نفی کرتے ہیں۔ حضرت شیخ محقق مولانا شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اسی حدیث کے معنی بیان فرماتے ہیں۔ انیست معنی آچنہ در بعضے روایات دریں قضیہ آمدہ کہ فرمود (انتم اعلم بامور دنیاکم) شہادۃ انا ترید بکار ہائے خود یعنی مرا کارے و التفاتے بدان نیست والا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم دانا ترست از ہمہ در ہمہ کار ہائے دنیا و آخرت اشحت اللغات منہ۔

یعنی حضور کے فرمان (انتم اعلم بامور دنیاکم) کا مطلب یہ ہے کہ مجھے دنیا کی طرف التفات و توجہ نہیں ہے ورنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا و آخرت کے تمام کاموں میں سب سے زیادہ عالم ہیں۔

سلمانہ! سناتم نے حضور نے خود فرمایا کہ میں نے زمین و آسمان کی تمام اشیاء جان میں ساری زمین کو ایسا دیکھ رہا ہوں جیسا اپنی ہتھیلی کو۔ آیت کریمہ سے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لئے آسمانوں اور زمین کی ساری سلطنت کا مشاہدہ ثابت



اور اسی آیت کے لفظ کذا لک سے خود محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت  
 محدثین کرام نے حدیث پر شیطانی شبہ کا جواب دیتے ہوئے حضور کو دنیا و آخرت  
 کے تمام علوم میں ساری مخلوق سے زیادہ علم ہونے کی تصریح فرمادی۔ مگر دیوبندی پر  
 نہ آیت کو مانیں نہ حدیث سنیں نہ محدثین کے فرمان پر کان دھریں بلکہ حضور کا علم  
 گھٹانے اور شیطان کا علم بڑھانے کے لئے یہ چال چلی کہ علم زمین کو علم شیطانی قرار دیا  
 علوم شیطانت و علوم نبوت میں یہ فرق دکھایا کہ پہلے کو گوبر اور دوسرے کو گھمی بتایا۔  
 لہذا پیر صاحب کے مربی مولوی شکر اللہ صاحب اور سارے دیوبندی بتائیں کہ  
 وہ شیطانی علوم کون کون سے ہیں جو گوبر کی طرح نجس ہیں جن میں نبی کریم صلی اللہ علیہ  
 وسلم سے تمہارے نزدیک شیطان بڑھا ہوا ہے۔ اور وہ علوم شان رسالت کے لائق  
 نہیں مگر ساتھ ہی اس آیت کے معنی بھی بیان کر دیں ان اللہ بکل شیء علیم  
 اللہ تعالیٰ ہر شے کا عالم ہے۔ یہ بتائیں کہ اس کلیہ میں وہ شیطانی علوم جو تم نے  
 اپنے شیطان کے لئے مخصوص کر رکھے ہیں۔ داخل ہیں یا نہیں۔ اللہ تعالیٰ بھی ان کو  
 جانتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو ان علوم میں تمہارا شیطان معاذ اللہ۔ اللہ تعالیٰ سے بھی  
 بڑھا ہوا ہے اور بغیر خدا کے دینے: سینے وہ علوم خود حاصل کر لے ہیں دیوبندیو  
 کیا اس کے لئے تم علوم ذاتی مانتے ہو۔ شیطان کے لئے علم ذاتی مانتا تمہارے نزدیک  
 شرک نہیں خالص توحید ہے اور اگر اللہ تعالیٰ ان علوم کا عالم ہے تو وہ علوم  
 شیطانی اتنے گندے جن کو تم گوبر بتاتے ہو اور نبی کی شان کے لائق نہیں مانتے  
 تو وہ گندے علوم خدا کی شان کے لائق کیسے ہوئے کیا تمہارے نزدیک خدا کی شان  
 نبی کی شان سے اتنی گھٹی ہوئی ہے کہ گوبر سب نجاستوں کے ساتھ متصف ہوتا  
 ہے تمہارے ایمان میں تو نکھا ہے۔ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے  
 چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۱۶ بولو کچھ تو بولو کیا بولو گے۔ یہ  
 سب نبی کی عداوت کا عذاب ہے۔ كذلك العذاب والعذاب الاخرة اکبر



کالوا یعملون۔ عقل کے دشمنو علم کسی چیز کا گندہ نہیں ہوتا حتیٰ کہ گندی سے گندی  
 بری سے بری چیز کا علم بھی اس کے جہل سے ہزاروں درجہ افضل ہے علم شے بہ از  
 جہل شے مسلم ہے۔ البتہ اس گندی چیز کو عمل میں لانا اور کرنا برا ہوتا ہے جیسے ایک  
 تو کتے کا علم یہ جاننا کہ کو ایک سیاہ پرندہ ہے جس کی گردن کا رنگ سفیدی  
 مائل ہوتا ہے نجاست کھاتا ہے خبیث جانور ہے۔ قرآن مجید و حدیث شریف و فقہ  
 سے اس کی حرمت ثابت ہے اس کا کھانا حرام ہے اور ایک اس خبیث ناپاک مہم  
 جانور کا کھانا کو سے کا یہ علم یقیناً فضیلت رکھتا ہے۔ برا اور گندہ اور ناپاک و حرام  
 جو کچھ بھی ہے وہ اس کا کھانا ہے جو مسلمان کی شان کے لائق نہیں نہ کہ اس کے علم ہی کو  
 برا بتایا جائے اسی طرح تمام گندی چیزوں کو قیاس کر دو۔ انوار ساطعہ کا یفرمان کہ اہلسنت  
 ناپاک جگہوں میں حضور کے تشریف لانے کا دھوئے نہیں کرتے حتیٰ وہ جگہ ہے اس سے  
 یہ سمجھنا کہ حضور کو ان مقامات کا علم بھی نہیں مانتے یہ نرمی کو رد مانتی کوڑ مغزی ہے کسی  
 جگہ کے علم کے لئے اسی جگہ کے علم کے لئے اسی جگہ جانا کیا ضروری ہے دور سے بھی علم  
 ہو جاتا ہے حتیٰ کہ دور سے دیکھ بھی سکتے ہیں۔ اس پر انوار ساطعہ کو اپنے نظریہ میں  
 شامل کرنے سے باز نہ آؤ تو تقاضی صاحب سے پوچھو کہ آپ کو دوزخ کا علم ہے یا  
 نہیں اگر نہیں تو ایمان کا دھوئے کیوں۔ اگر ہے تو کیا دوزخ میں تشریف لے جا چکے  
 ہیں ہم کہتے ہیں کہ گئے تو نہیں ہیں مگر اپنے کفر سے بغیر توبہ کیے مر گئے تو جائیں گے  
 ضرور ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ تمام چیزیں بری ہیں یا نہیں اگر کہتے نہیں تو  
 وہی گوبر اور گھی والی مثال آپ پر صادق مگر جس نے قرآن پڑھا ہے اسے معلوم  
 ہے کہ بے شک بری ہیں وہ سحر المباحث پھر اگر دیوبندیوں کے طور پر بُری چیز کا علم  
 بھی برا ہوتا ہے اور بری چیزوں کا جاننا شان رسالت کے منافی ہے تو انبیاء علیہم السلام  
 کو کیا محرمات کا بھی علم نہ تھا۔ حضرت خضر اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کے واقعہ سے  
 بعض لوگوں نے حضرت خضر علیہ السلام کی نبوت پر استدلال کیا ہے اس پر امام



رازی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ منع وارو کی معجزان یکون غیر النبی فوق النبی فی علوم  
لا متوقف نبوتہ علیہا۔ ممکن ہے کہ غیر نبی نبی پر فوقیت دے جائے۔ علوم نبوت  
کے سوا دیگر علوم میں تفسیر کبیر کا یہ قول مانع کے لئے مفید ہو سکتا ہے مگر استدلال کیلئے  
صرف ممکن ہونا ہرگز کافی نہیں اور دیوبندی تو اس جگہ مستدل ہیں کیونکہ مولوی  
عبدالجبار عمر پوری دیوبندی نے میلاد شریف کی مجلسوں میں حضور کا تشریف لانا شرک  
بتایا مولوی عبدالمسیح صاحب نے اس کا رد کیا۔ مولوی خلیل احمد صاحب نے اپنے  
دیوبندی مولوی کی بات بنانے کے لئے وہ شیطان والی عبارت بولی جس کی  
حمایت میں رہبر صاحب بھی اچھے تو ایسے کہ نہایت زور کے ساتھ مگر ذرا ترکیب  
سے ثابت کیا کہ علم زمین کی وسعت میں علم شیطان کا دائرہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے  
بڑھا ہوا ہے۔ ان کی صحت کی پوری عبارت اس پر دلیل ہے۔

لہذا دیوبندی اس جگہ مستدل ہیں اور تفسیر کبیر کے لفظ یجوز سے نبی کریم  
صلی اللہ علیہ وسلم کا تسلیم کا علم اپنے شیطان کے علم سے گھٹانے پر استدلال کر رہے  
ہیں لہذا اگر یجوز اور ہو سکتا ہے سے دیوبندیوں کے نزدیک استدلال صحیح ہے اور  
نتیجہ کی ضمیمت لازم ہے تو لو سنو۔

۱۔ یجوز ان یکون التھانوی مرتد او کل مرتد فی النار فیکون التھانوی فی النار۔  
۲۔ ویجوز ان یکون التھانوی مرتد او کل مرتد واجب القتل فیکون التھانوی واجب  
القتل۔

۳۔ ویجوز ان یکون التھانوی مرتد او کل مرتد جاز ان یکون قروا و خنزیرا فیکون التھانوی  
قروا و خنزیرا۔

لہذا دیوبندی پہلے یجوز سے یہ تمام نتیجے نکال کر تھانوی صاحب کی مذمت  
میں پیش کر دیں۔ اس کے بعد تفسیر کبیر کی مذکورہ بالا عبارت سے استدلال کا نام  
لیں۔ کذا الذل العذاب و لعذاب الاخرة اکبر لو کانوا یعلمون۔



پھر اس عبارت تفسیر کبیر سے آپ کا منشا یہ ہے کہ غیر انبیاء حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم نبوت کے غیر میں بڑھ سکتے ہیں اور وہ علم انسانی کمالات نہیں جسکو آپ نے خود بیان کیا تو بتائیے کہ خضر علیہ السلام کا وہ علم کمال انسانی میں ہے یا نہیں۔ دیوبندی برادری ذرا قرآن مجید پیش نظر رکھ کر جواب دے۔ کیا وہ علم جو انسان کے کمالات سے نہیں اسی کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا و علمہ من لدنا علما اور اسی کو مومن علیہ الصلوٰۃ والسلام فرما رہے ہیں۔ هل تعلمن معا علمت رشدا اور یہ بتائیے کہ بخود میں دونوں جانب کا احتمال ہوتا ہے۔ یعنی پایا جائے یا نہ پایا جائے تو اب دیوبندی برادری بوسے کہ خلاصہ کلام میں جو کچھ لکھا ہے اس کا کیا مطلب ہوا یہی نہ کہ گوبر بھی بتاتا جاتا ہے پھر حضور کا اس کے ساتھ متبصّف ہونا جائز بھی کہتا ہے یہ ہے دیوبندی خباثت جن کے دماغوں میں گوبر بھرا ہوتا ہے وہی ایسا سمجھتے ہیں: دلائل و لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

المصباح الحبدید دیوبندیوں کے رد میں وہ بے مثل کتاب ہے۔ جو اپنی آپ ہی نظیر ہے باوجودیکہ نہایت مختصر ہے مگر دیوبندی مذہب کی وہ عریاں تصویر ہے جس میں ذریت و جالیہ دیوبندی کے عیسائی گندے عقیدے بمنزدار دیوبندیوں کی معتبر کتبوں کے حوالہ سے بیان کئے ہیں اور ہر حوالہ کے غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام مقرر کیا ہے مگر چار پانچ برس سے آج تک کسی دیوبندی میں یہ بہت نہ ہوئی کہ ایک بھی حوالہ غلط ثابت کر کے انعامی رقم وصول کرتا اور اللہ تعالیٰ نہ قیامت تک بہت ہو سکے۔

الحمد للہ کہ المصباح المجید نے دیوبندیوں کو دم بخود کر دیا۔ گورستان دیوبندیت میں سناٹا کر دیا۔ دیوبندیوں نے جب دیکھا کہ پھنسے پھنسے ہاتھ سے نکل رہے ہیں تو اس کے جواب میں متاع المجید لکھی جس میں دیوبندی سنت کے مطابق بڑی بڑی مکاری، فریب کاری، چال بازی، افتر پردازی، بہتان طرازی



سے دیوبندی مذہب کی عریاں تصویر کو چھپانے اور اپنے کفریات پر پردہ ڈالنے کی  
 ناکام کوشش کی اس کے دو باب مقرر کیے۔ پہلے باب میں اپنے تئیں دجالی عقیدوں  
 پر خوب طبع سازی لپٹا اور بڑی قلعہ بازی کی جس میں دکر کا کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا اور  
 باب دوم میں دیوبندی تہذیب کا آئینہ دکھایا ہے بفضلہ تعالیٰ العذاب الشدید  
 نے جب مقام المحدث کے باب اول کے دھوئیں اڑا دیئے پرزے پرزے کر  
 دیئے تو دیوبندی آئینہ کی کیا حقیقت ہے۔ اس کے لئے تو عذاب الہی کا ایک پتھر  
 ہی کافی دوانی ہے۔ ایک اشارہ ہی میں چکنا چور کر دے گا۔ لہذا اب وہ باب دوم  
 کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔ وبالله التوفیق۔



# باب دوم

## دیوبندی مذہب کا آئینہ

دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی شان

۱۔ دیوبندیوں کے نزدیک اللہ تبارک و تعالیٰ کا علم لازم و ضروری نہیں بلکہ تمام ممکنات کی طرح ممکن اور حادث اور اختیاری ہے جب چاہتا ہے اپنے اختیار سے غیب دریافت کر لیتا ہے جب تک نہیں چاہتا جاہل رہتا ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل دہلوی فرماتے ہیں غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجئے۔ یہ اللہ تعالیٰ کی ہی شان ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۱۵۱ مطبع مجتہائی دہلی۔

جب چاہے دریافت کرنے کا صاف مطلب یہ ہے کہ ابھی تک دریافت نہیں ہوا لہذا جب تک دریافت نہیں ہوا خدا جاہل رہا اور علم الہی اختیاری ہوا لہذا ممکن اور حادث ہوا۔ دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی یہی شان ہے کہ علم الہی ممکن بھی ہے حادث بھی ہے اختیاری بھی ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک خدا کی شان

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ زمان و مکان میں گمراہ ہوا ہے اس کو زمان و مکان و جہت سے پاک ماننا اس کے دیدار کو بلا جہت و بغیر مقابلہ کے ماننا بدعت حقیقیہ ہے۔



حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ تنزیہ او تعالیٰ از زمان و مکان و جہت و اثبات رویت بلا جہت و محاذات (الی قول) ہمہ از قبیل بد عادت حقیقہ است اگر صاحب آں اعتقادات مذکورہ را از جنس عقائد دینیہ می شمارد انتہی مختصاً ایضاً الحق ص ۳۹۰۔ یعنی اللہ تعالیٰ کا زمان و مکان سے پاک ہونا اور اس کا دیدار بغیر جہت اور مقابلہ کے ماننا بدعت حقیقہ ہے۔ اگر اس کا معتقدان باتوں کو دینی عقیدہ شمار کرے جب خداوند قدوس کو زمان و مکان سے پاک ماننا بدعت حقیقہ ہوا تو ضرور خدا نے تعالیٰ کسی مکان اور زمانہ میں محدود ہوا جب زمانہ میں محدود ہوا تو ضرور اس کی کچھ عمر ہوگی۔ لہذا دیوبندیو ذرا بتاؤ تو تمہارے خدا کی عمر کتنی ہوئی اور کتنی باقی ہے خوب حساب کر کے ٹھیک بتانا

**دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان** | دیوبندیوں کے نزدیک

ہو جائے تو کوئی حرج نہیں مگر بندے اس کے جھوٹ پر مطلع نہ ہوں کیونکہ خدا جھوٹ بولنے میں صرف بندوں سے ڈرتا ہے اگر بندوں کو پتہ نہ چلے تو پھر خدا کو جھوٹ بولنے میں کوئی پرواہ نہیں۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ بعد اخبار ممکن ہست کہ ایشان را فراموش گردانیدہ شود پس قول با مکان وجود مثل اصلاً منجر بتکذیب نصے از نصوص نگر و دسبب قرآن مجید بعد انزال ممکن ست رسالہ یزدی ص ۱۴۴۔

علماء اہل سنت نے فرمایا تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل یعنی تمام صفات کما یہ میں آپ کا شریک و ہمسر ہونا محال ہے کیونکہ حضور خاتم النبیین ہیں لہذا اگر حضور کا مثل ممکن ہو تو آیت و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کی تکذیب ہو اور کذب الہی لازم آئے اس کے جواب میں مولوی اسماعیل صاحب نے یہ کفری بول بولا کہ قرآن مجید دلوں سے بھلا کر ایسا کرے تو کس نص کی تکذیب ہوگی



لہذا صاف اقرار کیا کہ اللہ تعالیٰ کی بات واقع میں تو جھوٹی ہو جانے میں کوئی حرج نہیں۔ حرج اس میں ہے کہ بندے اس کے جھوٹ پر مطلع ہوں اگر نہیں بھلا کر اپنی بات جھوٹی کر دے تو تکذیب کہاں سے آئے گی کہ اب کسی کو وہ نصیحت یاد ہی نہیں کہ جھوٹ ہونا بتائیے غرض سارا ڈر بندوں کا ہے جب ان کی مت ماری پھر کیا پرواہ ہے۔

دیوبندیو: تمہارا خدا ایسا عیب دار ہے کہ واقع میں جھوٹ بولے اور کوئی حرج بھی نہ ہو اور اتنا بزدل کہ بندوں سے ڈرتا بھی ہے معاذ اللہ۔ اسی وجہ سے تم جھوٹ بولنے کے عادی ہو اور بزدل اتنے کہ ڈر کے مارے مسلمانوں سے اپنے یہ کفری عقائد چھپاتے ہو۔

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا جھوٹ بولنا کہ جس پر بندے مطلع نہ ہوں کسی طرح محال نہیں۔ کیونکہ اگر خدا جھوٹ نہ بول سکے تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

حوالہ: دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ والسلم کہ کذب مذکور محال بمعنی مسطور باشد چہ عقد نفیہ غیر مطابق للواقع والواقعے آں بر ملائکہ و انبیاء خارج از قدرت الہیہ نیست والا لازم آید کہ قدرت انسانی ازید از قدرت ربانی باشد بکر دزی ص ۱۴۵۔

یعنی خدا جھوٹی جھوٹی باتیں گڑھ کر فرشتوں اور نبیوں کو خبر دینے پر قادر ہے کیونکہ اگر اس جھوٹ پر قادر نہ ہو تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

یہ دلیل مراحضہ ثابت کر رہی ہے کہ انسان جو کچھ اپنے لئے کر سکتا ہے وہ سب خدا نے تعالیٰ کی ذات پر روا ہے، خدا بھی اپنے لئے وہ سب کچھ کر سکتا ہے کیونکہ اگر کوئی ایک کام بھی ایسا ہو جو بندہ کر سکے اور خدا نہ کر



تو بندہ کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے گی لہذا اب دیوبندی دھرم میں خدا کی شان سنو اور دیوبندی دلیل سے ہر شان کو ثابت کیے جاوے۔

خدا کھانا کھا سکتا ہے، سو سکتا ہے، جاگ سکتا ہے، پاخانہ پیشاب پھر سکتا ہے چل پھر سکتا ہے، راستہ بھول سکتا ہے، غافل ہو سکتا ہے، خدا غلام ہو سکتا ہے، اپنی ناک کان کاٹ سکتا ہے، اپنی آنکھیں پھوڑ کر اندھا ہو سکتا ہے، خدا گھونٹ کر، زہر کھا کر، تلوار، بندوق مار کر، برہمی بجائے سے چڑچھید کر، خودکشی کر سکتا ہے، خدا پانی میں ڈوب کر، درخت سے گر کر، دیوار میں دب کر مر سکتا ہے دیوبندیوں کے مدرسہ کا طالب علم ہو سکتا ہے، خدا بیک مانگ سکتا ہے، دوسروں کو اپنے کام میں شریک کر سکتا ہے، عبادت کر سکتا ہے، بتوں کو سجدہ کر سکتا ہے، خدا چوری کر سکتا ہے، گرہ کاٹ سکتا ہے، ڈاکہ مار سکتا ہے خدا دیوبندیوں کی طرح گاندھی کی بے پکار سکتا ہے، کھد پھن کر گاندھی کیپ اڈڑھ کر بند سے لازم کا گیت گاسکتا ہے، مولوی حسین احمد، مولوی کفایت اللہ، مولوی عبد شکور و حیزہ کی طرح جیل جاسکتا ہے، مولوی احمد سعید کی طرح جیل کے خوف سے حاکم پر گنہ کے اجلاس میں جھوٹ بول سکتا ہے، جھوٹ بولنے پر بھی رہائی نہ ہو تو جیل جاسکتا ہے، ان سب باتوں میں سے دیوبندی جس کا بھی انکار کریں فورا ان کے شہید کی دلیل سے ثابت کر دو۔ مثلاً کوئی دیوبندی کہے کہ خدا گلا گھونٹ کر نہیں مر سکتا ہے تو اس سے کہو کہ انسان اپنا گلا گھونٹ کر مر سکتا ہے خدا اس پر قادر نہ ہو اور اپنا گلا گھونٹ کر نہ مر سکے تو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم آئے گا کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے لہذا تمہارے نزدیک لازم و ضروری ہے کہ خدا اس پر قادر ہو کہ اپنا گلا گھونٹ کر مر سکے۔ یہ ہے دیوبندی دھرم میں خدا کی شان کہ ان کے خدا کے عیبوں کی گنتی نہ شمار۔

واہ رے بہادر مولوی اسماعیل دہلوی دیوبندیوں کے شہید شایاش کیا دلیل



بیان کی ہے۔ صرف خدا کا جھوٹ ثابت کرنے کے لئے اس کی ذات مقدس پر  
عزِ منہا ہی عیب لازم کر دیئے۔

مسلمان عورت فرمائیں دیوبندی بھی اپنے شہید کی دلیل کو دیکھیں اور ذرا انصاف  
سے دیکھیں اور بتائیں کہ وہ کون سا عیب ہے جو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم  
و ضروری نہیں۔ سارے میموں تمام بے حیائیوں کو خود تمہارے ہی شہید نے  
الشہ عروجِ دل کے لئے لازم کر دیا ہے۔ باوجود اس کے دیوبندی رہبر کا یہ بہتان  
عظیم ہے کہ یہ عقیدے رضا خانیوں کے بانی مذہب (یعنی مولانا احمد رضا خان صاحب)  
نے ازراہ افتراء و بہتان حضرت شہید کی طرف منسوب کر کے لکھے ہیں۔  
مقامِ الجدید ص ۸۱۔

دیوبند یو یا در کھو ایسے بہتانوں سے تمہارے شہید کے کفریات پر پردہ  
نہیں پڑ سکتا۔ کیونکہ سالِ یک روزی کی مذکورہ عبارت نے آفتاب سے  
زیادہ واضح کر دیا کہ خود مولوی اسماعیل نے تمام میموں اور کل بے حیائیوں کو خدا  
پسے لازم و ضروری کر دیا ہے۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے صرف ان میں سے  
بعض کو نمونہ ذکر کر دیا ہے تاکہ دیوبندی اپنے شہید کی شان اور  
خوش عقیدگی سے واقف ہو جائیں۔ مگر رہبر صاحب نے اس جرمِ اسماعیلی کے  
عوض بوکھلا بوکھلا کر اعلیٰ حضرت اور علماء اہل سنت پر تبرا کیا بہت سی گالیاں  
دیں گالیاں کی کیا شکایت۔ دیوبندی رہبروں کو تو انصاف و دیانت کا  
دشمن ہونا ہی چاہیئے۔ کیونکہ انہوں نے مولوی اسماعیل کا دامن تمام ہے۔ جو  
بظاہر حسن و اند قدوس کو جھوٹا ہی نہیں بلکہ تمام میموں اور کل بے حیائیوں کا خیرہ  
مانتے ہیں اور لطف یہ کہ توحید کے علمبردار بن کر اہل سنت کی سنت پر  
منہ مارتے ہیں شرم نہیں آتی، آدے کہاں سے شرم و حیا تو ایمان والوں کا  
حقتہ ہے الحیا و شعبة من الایمان حق ہے۔



دیوبندی حرا ہیں رسول کی شان | علی اللہ علیہ وسلم کی سرداری، چودھری اور پدماں زیادہ سے زیادہ گاؤں کے زمیندار کے برابر ہے ان کے نزدیک رسول کی بس یہی شان ہے۔

حوالہ جیسا کہ ہر قوم کا چودھری اور گاؤں کا زمیندار سوان معنون کر سیر مغیرہ اپنی امت کا سردار ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۸۵۔ مطبع صدیقی دہلی۔  
اللہ اکبر رسول کے مرتبہ کا کہیں ٹھکانا ہے۔ کتنا بلند کتنا برتر کتنا اونچا کہ چودھری اور گاؤں کے زمیندار سے باطلا۔ اسی وجہ سے دیوبندی، مولوی اسماعیل صاحب کا دامن نہیں چھوڑتے اور ان کو شہید اور توحید کا علمبردار کہتے ہیں کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک رسول کی سرداری چودھری کی طرح ہے۔

۲۔ دیوبندی مذہب میں رسول کا مرتبہ اللہ کے نزدیک ذرہ برابر بھی نہیں۔ ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہے۔

حوالہ سب انسبیا اور ادبیا اس کے رد و رد ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔ تقویۃ الایمان ص ۸۵۔ مطبع صدیقی دہلی۔  
یہ قرآن مجید کا رو ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَ لِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَ الرَّسُولُ وَ لِلْمُؤْمِنِينَ۔ اللہ اور اس کے رسول اور مومنین کے لیے عزت ہے۔  
موسیٰ علیہ السلام کے لیے فرمایا دکان عند اللہ وجیہا۔ موسیٰ علیہ السلام کے نزدیک با عزت ہیں۔ عیسیٰ علیہ السلام کے لیے فرمایا۔ وجیہا فی الدنیا والاخرۃ۔ عیسیٰ علیہ السلام دونوں جہان میں عزت والے ہیں۔ دیوبندیوں کے شہید نے ان سب آیتوں کا انکار کر کے رسول کی شان ذرہ ناچیز سے بھی کمتر کر دی۔ دیوبندی اسی لیے مولوی اسماعیل کو



اپنا پیشوا مانتے ہیں کہ انہوں نے شان رسالت کو گھٹانے کیلئے قرآن مجید کا رد کیا ہے۔

۳۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے لطف یہ کہ مولوی اسماعیل دہلوی نے اس خبیث قول کا انستدراخود حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کر دیا۔

حوالہ۔ یعنی میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں بقویۃ الایمان ۸۲۔ مطبع صدیقی دہلی۔

قلم پر اللہ کی لعنت حضور نے تو فرمایا ہے اِنَّ اللّٰهَ حَرَّمَ عَلَی الْاَدْحٰی اَنْ تَاکُلَ اَجْسَادَ الْاَنْبِیَاءِ فَبِیْ اللّٰهِ حَتّٰی یُعْزِزَ ذِیْ الْعِزِّ اَللّٰهُ تَعَالٰی نے اسبیاء علیہم السلام کے جسموں کو زمین پر حرام کر دیا۔ اللہ کے نبی زندہ ہیں اور رزق پاتے ہیں یہاں شان رسالت گھٹانے کے لئے دیوبندیوں کے شہید نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جنگ کی ہے۔

۴۔ کھانے پینے پہننے میں رسول کے حکم پر چلنا شرک ہے۔ رسول کے فرمانے سے کوئی کام کرنا، رسول کے منع کرنے سے اس کام سے باز رہنا شرک ہے۔ دیوبندی دھرم میں رسول کی یہی شان ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ کھانے پینے پہننے میں اس کے حکم پر چلنا یعنی جس چیز کے برتنے کو فرمایا برتنا جو منع کیا۔ اس سے دور رہنا اس قسم کی چیزیں اللہ نے اپنی تعظیم کے واسطے بتائی ہیں پھر جو کسی انبیاء اولیاء کی اس قسم کی تعظیم کرے شرک ہے۔ بقویۃ الایمان لخصاً ص ۱۳، ۱۴

یہ بھی قرآن مجید کا رد ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا مَا اَعْصَاَمَ الرَّسُوْلَ فَعَسَدُوْهُ وَمَا نَهٰکُمْ عَنْہُ فَاَنْتَہُوْا ہمارے رسول جو حکم دین وہ کرو جس چیز سے روکیں باز رہو۔ مسلمانو! انصاف کرو یہ ارشاد الہی دیوبندی شہید کے نزدیک شرک ہے



۳۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شان ہے کہ نماز میں حضور کا تصور کرنا ظلمت بالائے ظلمت ہے۔ آپ کی طرف خیال سے جانا اپنے گدھے اور سبیل کے تصور اور خیال میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ بدتر ہے۔ گدھے اور سبیل کی صورت میں مستغرق ہونے سے نمازی مشرک نہیں ہوتا اور حضور کی طرف توجہ کرنے سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے

حوالہ بمقتضائے ظلمات بعضہا فوق بعض زنا کے وسوسے سے اپنی بی بی کی مجامعت کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا اسی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب (محمد رسول اللہ ہی ہوں۔ اپنی بہت کو لگا دینا اپنے سبیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ برا ہے کیونکہ شیخ کا خیال تو تعظیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چمٹ جاتا ہے اور سبیل اور گدھے کے خیال کو نہ تو اس قدر چسپیدگی ہوتی ہے اور نہ تعظیم بلکہ حقیر اور ذلیل ہوتا ہے اور عزیز کی تعظیم اور بزرگی جو نماز میں ملحوظ ہو وہ بشرک کی طرف کھینچ کرے جاتی ہے۔ صراطِ مستقیم مترجم اردو مصنفہ مولوی اسماعیل دہلوی۔

مسلمانو! للہ انصاف سے کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تصور کو ظلمت بالائے عظمت کہنا آپ کے تصور کو گدھے اور سبیل کی صورت میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ برا بتانا کیا اس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین نہیں ہے کیا یہ حضور کی شان رفیع میں سٹری گالی اور کھلی گستاخی نہیں ہے کیا گالی اور گستاخی کے سر پر سنگ ہوتے ہیں۔

مولوی اسماعیل بنی کی سرداری چودھری اور پدہان کی طرح بتائے۔ کہیں وہ بھی اڑائے اور ذرہ ناچیز سے بھی کمتر بتائے۔ بنی کے حکم پر چلیں بشرک بتائے۔ حدیہ کہ مار کر مٹی میں ملائے مگر دیوبندیوں کے نزدیک یہ سب خالص توحید اور درس معرفت ہے۔ ان کے یہاں رسول کی بس



یہی شان ہے۔ ان کا یہی مذہب ہے۔ یہ تو ہمیں معلوم ہے کہ دیوبندیوں کا یہی مذہب ہے مگر حیرت یہ ہے کہ اس کو مسلمانوں سے اس درجہ چھپاتے ہیں کہ اس کے اظہار پر علماء اہل سنت کو گالیاں دیتے ہیں ان پر تبرا کرتے ہیں۔ گالیاں تو دیوبندی رہبر کو مبارک ہوں مگر ہم مسلمانوں پر دیوبندی مذہب کا اظہار صرف اس لئے کرتے ہیں کہ مسلمان آگاہ ہو کر باخبر رہیں اور ان کے زہریلے اثرات سے محفوظ رہ سکیں لہذا سنو۔

دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان | قرآن مجید کا فرمان  
دیوبندیوں کے نزدیک

غلط بلکہ بہت غلط ہے۔

حوالہ: قرآن مجید کا ارشاد ہے وَتِلْكَ الْأَمْثَالُ لَضَرِبَہَا لِلنَّاسِ  
وَمَا يَعْقِلُہَا إِلَّا الْعَالِمُونَ ۝

ترجمہ: ہم یہ کہاوے لوگوں کے لئے بیان کرتے ہیں ان کی سمجھ نہیں مگر  
عالموں کو یہ امثال دکھاوے یقیناً قرآن ہیں۔ اور قرآن کا فرمان ہے کہ ان کو  
عالموں کے سوا دوسرے لوگ نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل  
تقویۃ الایمان میں اس کا رد کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عوام الناس میں یہ  
مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہئے  
سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انتہی لمخضاً تقویۃ الایمان ص ۳ مطبع صدیقی دہلی

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید شرک کی تعلیم دیتا ہے۔

حوالہ: آیت: اَعْلَمُوْا اَنَّ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهُ مِنْ فَضْلِهِ ترجمہ: ایہیں دولتمند  
کر دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے تنبیہ۔ خوب یاد رہے اللہ اور  
اس کے رسول دونوں نے دولت مند کیا ہے۔

آیت: وَتَسْبِرُوْا اِلَیْہِمْ دَاخِرًا مِّنْ دُوْنِہِمْ ترجمہ: اے عیسیٰ تو



تندرست کرتا ہے۔ مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے کو میرے حکم سے تنبیہ۔  
یاد رکھنا اللہ کے حکم سے جیسے علیہ السلام تندرست کرتے ہیں۔

آیت۔ اُبْرِئِ الْاَكْمَهَ وَالْاَبْرَصَ وَاُحْيِ الْمَوْتِ بِاِذْنِ اللّٰهِ ۝  
ترجمہ۔ جیسی علیہ السلام نے فرمایا میں مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست  
کرتا ہوں اور مردے سے جلاتا ہوں اللہ کے حکم سے۔ تنبیہ۔ یاد رہے حضرت عیسیٰ  
علیہ السلام مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست کرتے ہیں اور اللہ کے حکم  
سے مردے سے جلاتے ہیں۔

اب ان آیتوں پر دیوبندیوں کے شہید علمبردار توحید کا فتوے سنو۔  
روزی کی کشائش اور تنگی کرنی اور تندرست اور بیمار کو دینا حاجتیں بر لانی  
جلائیں مالتی شکل میں دستگیری کرنی یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور کسی انبیاء اولیا  
بعوت پری کی یہ شان نہیں جو کسی کو ایسا تصرف ثابت کرے۔ اس سے مرادیں  
مانگے مصیبت کے وقت اس کو پیار سے سودہ مشرک ہو جاتا ہے پھر خواہ  
یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے۔ خواہ یوں سمجھے کہ اللہ تعالیٰ  
نے ان کو قدرت بخشی ہے ہر طرح مشرک ثابت ہوتا ہے۔ انتہی ملخصاً تقویٰ سرلہمان  
سک۔ مطبع صدیقی دہلی

تنبیہ۔ یہ اسماعیلی حکم مزدور یا در ہے کہ روزی کی کشائش، دولت مند  
کرنا، تندرست کرنا، خدا کی دی ہوئی قدرت سے ماننا بھی مشرک ہے۔

اب مسلمان بنظر انصاف آیات مذکورہ کو دیکھیں تو آفتاب کی طرح ظاہر  
ہو جائے گا کہ تقویت الایمانی حکم سے تینوں آیتوں میں مشرک کی تعلیم ہے کیونکہ  
پہلی آیت میں ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں دولت مند کر دیا دوسری  
اور تیسری آیت میں عیسیٰ علیہ السلام کا تصرف مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے  
کو تندرست کرنا اور مردے سے جلاتا بیان فرمایا۔ رہا یہ کہ اللہ کے حکم سے تندرست



کیا۔ اللہ کے حکم سے مردے جلاتے مگر یہ قید شرک سے نہ بچا سکے گی کیونکہ اسماعیلی حکم سن چکے کہ اللہ کی دی ہوئی قدرت سے بھی یہ تعریف ماننا شرک ہے اسی سے اللہ عز و جل انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، ملائکہ و مقربین سب کا حکم ثابت ہو گیا کہ تقویتہ الایمانی حکم سے یہ سب مشرک ہیں کیونکہ یہ شرک کرتے والا اللہ واحد لا شریک ہے کرنے والے اس کے انبیاء علیہم السلام ہیں۔ ان آیتوں پر ایمان لانے والے تمام مومنین اور کل فرشتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے نزدیک سبھی مشرک ہوئے۔ ان کے نزدیک قرآن مجید اور اس کے ماننے والوں کی بس یہی شان ہے۔

دیوبندی رہبر نے جو ص ۸۱ تا ۸۴ سرخیاں قائم کی ہیں۔ رضا خانی مذہب میں رسول کی شان، رضا خانی مذہب اور قرآن کی شان، رضا خانی مذہب میں ملائکہ الرحمن کی شان، رضا خانی مذہب اور ایمانیات۔ یہ اس عداوت کی سرخی کا اثر ہے جس نے انصاف کی آنکھ کو بند کر کے بینائی قطعاً سلب کر دی ہے ورنہ ذرا بھی انصاف ہوتا تو اس تکلیف کی ہرگز حاجت نہ تھی۔ کیونکہ اسماعیلی شرک اور قرآنی آیتوں کے ملانے سے صاف ظاہر ہے کہ مولوی اسماعیل کے نزدیک اللہ عز و جل، انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، کل فرشتے مشرک ہی ہیں۔

مسلمان جانتے ہیں کہ جرائم شرعیہ میں سب سے بڑا جرم شرک ہے مسلمان کو مشرک کہنے سے بڑھ کر کوئی گالی نہیں۔ چہ جائیکہ فرشتوں کو مشرک کہنا۔ انبیاء علیہم السلام کو مشرک کہنا اللہ عز و جل کو مشرک کہنا، یہ کتنا بڑا شدید جرم اور کیسی آیت سے سخت گالی ہے۔ اب اگر یہ اسماعیلی حکم دیوبندیوں کے نزدیک بھی جرم ہے تو اس کے مجرم مولوی اسماعیل ہی ہیں، لہذا اس کی جو سزا ہو انہیں کو دے جائیے۔ مگر حیرت ہے کہ دیوبندی رہبر مولوی اسماعیل کو تو بایں جرم



بہیند پیشوا جانیں۔ علمبردار تو حیدمانیں اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو گالیاں دیں ان پر  
تبراکریں۔ انصاف کا دشمن دیانت کا باغی اور کسے کہتے ہیں۔

اس نہایت کا کہیں ٹھکانا ہے کفریات مولوی  
دیوبندی شیطنیت | اسماعیل بکس، خدا اور رسول کو گالیاں وہ دیں۔

قرآن مجید سے جنگ وہ کریں مگر دیوبندی رہبر جرم عائد کریں۔ اعلیٰ حضرت  
اور علما اہل سنت پر رہبر صاحب نے آنچہ انسان می کند بوزینہ نیز کے ماتحت  
یہ سرخی قائم کی ہے۔ بانی رضا خانیت اور اس کی امت کا اقراری کفر مقام  
الحمدید۔ یعنی اعلیٰ حضرت اور علما اہل سنت کا اقراری کفر ثابت کرتے ہیں  
اور ٹمک یوں مارتے ہیں کہ۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے الو کتبہ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل  
دہلوی کو اللہ و رسول کی شان میں گستاخی کر نیوالا گالیاں دینے والا وغیرہ لکھا  
مگر مولوی اسماعیل کے ان کفریات مذکورہ کے باوجود ان کو کافر کہنا خلاف  
احتیاط کہا، اب خود خاں صاحب کے منہ سے سینے کہ ایسے شخص کو کافر کہنے  
والا خود کافر ہو جاتا ہے۔ خاں صاحب موصوف تمہید ایمان ص ۲ پر فرماتے  
ہیں۔ شفا شریف و بزاز یہ فتاویٰ خیر و غیرہ میں ہے۔ تمام امت کا اجماع  
ہے کہ جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر  
ہے اور جو اس کے معذب یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔  
مقام الحمدید لمخصاص ۸۳ و ۸۴ اس ٹمک بندی کے بعد یہ نتیجہ نکالا کہ  
خان صاحب خود اور بقلم خود ڈبل کافر ہیں اور اب جو ان کے کفر میں شک  
کرے بھی ایسا ہی کا ہے۔ انتہی لمخصاص ۸۴

رہبر صاحب کی اس ساری تکبیری کا خلاصہ یہ ہے کہ باوجود ان کفریات  
کے مولوی اسماعیل کی نیز سے اعلیٰ حضرت کا اقراری کفر ہے۔



عداوت کا برا ہو جس نے دیوبندی رہبر کو اندھا کر دیا کہ اعلیٰ حضرت  
 قدس سرہ کی اس کمال احتیاط کو عیب سمجھا اور جہالت کی خرابی ہو کہ کفر فقہی و  
 کفر کلامی میں فرق نہ سمجھا۔ فاضل بریلوی نے اسماعیل کے سینکڑوں کفریات فقہی  
 شمار کرائے لیکن مقام تکفیر میں انتہائی احتیاط برتی کہ متکلمین محتاطین کا مسلک  
 اختیار فرمایا کہ اسماعیل کے اقوال خبیثہ ملعونہ میں خفیف سے خفیف اور ضعیف  
 سے ضعیف احتمال اور بعید سے بعید تر بھی ایمان کا پہلو نکل سکا تو اس کا  
 فائدہ مجرم کو دیا اور اسماعیل جیسے مجرم کی تکفیر سے زبان و قلم کو روکا اس سے  
 دیوبندیوں کو عبرت حاصل کرنی چاہیے تھی اور سمجھ لینا چاہیے تھا کہ ایسا محتاط  
 مفتی جس کے کفر کا فتوے دے گا وہ یقیناً ایسا کافر ہوگا جس کے قول میں کوئی  
 ضعیف و بعید تر بھی ایمانی پہلو نہ نکل سکے گا۔ لہذا عقانوی گنگوہی کے کفر پر  
 دیوبندیوں کو ایمان لانا چاہیے تھا۔ یقین کرنا چاہیے تھا کہ عقانوی گنگوہی وغیرہ  
 کے اقوال کفریہ ملعونہ میں اگر ضعیف تر اور بعید تر بھی احتمال ایسا نکل سکتا جو ان  
 کو کفر سے بچا سکتا تو حاشا وکلا اعلیٰ حضرت جیسی محتاط شخصیت کا مفتی ہرگز ہرگز  
 ان کی تکفیر نہ کرتا۔

**کفر کلامی اور کفر فقہی کا فرق** | کسی قول کا اگر ظاہر کفر ہے۔ اگرچہ

تاویل بعید سے صحیح معنی بن سکتے ہوں  
 مگر جمہور فقہاء کے نزدیک یہ قول کفر اور اس کا قائل کافر ہے کیونکہ ان کے  
 نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں مگر متکلمین تا وقتیکہ اس قائل کی مراد نہ معلوم  
 حکم کفر نہ کریں گے۔ البتہ اگر یہ معلوم ہو جائے کہ اس قائل نے وہی ظاہری  
 کفری معنی مراد دیے ہیں تو متکلمین بھی اسے کافر کہیں گے مثلاً ایک شخص نے  
 کہا کہ کافر دوزخ میں نہیں جائے گا۔ یہ قول بظاہر کفر ہے۔ قرآن مجید کے  
 خلاف ہے۔ بہت سی آیتوں سے ثابت ہے کہ کفار دوزخ میں جائیں گے



اور ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے لہذا فقہا کرام اس قائل پر کفر کا حکم دیں گے اور ایسا شخص جمہور فقہاء کے نزدیک کافر ہوگا مگر اس قول میں ایک بعید پہلو ملکتا ہے اور صحیح معنی بن سکتے ہیں۔ کافر دوزخ میں نہیں جائے گا یعنی جس وقت دوزخ میں جائے گا کافر نہ ہوگا کیونکہ کافر منکر کو کہتے ہیں اور جس وقت دوزخ میں جائے گا منکر نہ ہوگا اس لیے کہ مرتے وقت جب حجاب اٹھ جاتے ہیں اور غیب شہادت ہو جاتا ہے تو کافر بھی ایمان لاتا ہے اگرچہ وہ ایمان معتبر نہیں لہذا قول مذکور کا یہ پہلو قرآن مجید کے خلاف نہیں اس لیے کفر نہیں لہذا متکلمین اس کے قائل پر حکم کفر نہ کریں گے لیکن اس قول کو برا ہی کہیں گے اور قائل کو اس سے روکیں گے۔ اور اگر معلوم ہو جائے گا کہ اس قائل نے یہی ظاہری معنی مراد دیئے ہیں جو قرآن مجید کے خلاف ہیں۔ تو متکلمین محتاطین بھی اسے کافر ہی کہیں گے۔ کیونکہ اب یہ کفر التزامی ہے اور اس کے قائل کے کفر میں قطعاً کوئی شبہ نہیں۔

خاصہ۔ یہ کہ فقہائے کرام ظاہری پہلو کفر پر نظر کر کے حکم کفر دیتے ہیں اور آویل بعید نہیں سنتے اور متکلمین اس کے تمام پہلوؤں پر غور کر کے اگر ضعیف سے ضعیف احتمال بھی صحیح نکل سکتا ہے تو کفر کا حکم نہیں کرتے۔ یعنی کفر کلامی وہ ہے جس میں قطعاً کوئی شبہ نہ رہے شبہ خواہ کلام میں ہو یا متکلم میں یا تکلم میں کلام میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ وہ کلام کفری معنی کے علاوہ بھی دوسرے معنی کا صحیح احتمال رکھتا ہے اگرچہ وہ احتمال بعید ہو۔

تکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ قول اگرچہ قطعاً کفر ہے مگر اس قول کی نسبت اس متکلم کی طرف قطعی نہیں یعنی یہ شبہ ہے کہ شاید یہ قول اس کا نہ ہو متکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ اگرچہ یہ قول قطعاً کفر ہے اور نسبت بھی صحیح ہے اسی کا قول ہے لیکن کہا جاتا ہے کہ متکلم نے اس سے توبہ



کر لی ہے مگر توبہ کا ثبوت قطعی نہیں۔

ان تینوں اقسام میں سے ہر شبہ کی بنا پر متکلمین اس قائل کی تکفیر سے احتیاط کرتے ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے  
سکوت کی وجوہات

یہ ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی  
کے کفریات خبیثہ طعوز کے متکلم  
اور کلام میں شبہ ہے کلام میں شبہ

یوں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے دریائے علم کی وسعت نظر  
میں کوئی ضعیف تر احتمال اور بعید تر پہلو صحیح نکلا۔ اور یہ معلوم نہیں کہ مولوی اسماعیل  
نے یہی ظاہری کفری پہلو مراد لیا ہے لہذا اس شبہ کی بنا پر کہ شاید مولوی اسماعیل  
کی مراد وہی بعید احتمال ہو۔ اعلیٰ حضرت نے احتیاطاً اسماعیل کی تکفیر سے  
سکوت فرمایا۔

فائدہ۔ اس شبہ سے کہ مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں کوئی بعید  
تر پہلو نکل سکتا ہے لہذا یہ اقوال کفر کلانی نہیں اس سے دیوبندی تقویۃ ایمان  
و غیرہ کو عین اسلام ماننے والے خوش نہ ہوں ان کو اس سے کچھ فائدہ  
نہیں وہ بعید تر احتمال اور ضعیف تر پہلو اعلیٰ حضرت جیسے بحرِ ذخار کی نظروں  
میں نکل سکے۔ تو تقویۃ الایمان و رسالہ یکروزہ کے ماننے والوں کو  
کیا مفید دیوبندیوں کے بڑوں سے تو اسماعیل کے اقوال کفریہ کی صحیح  
تاویل ہو ہی نہ سکی بلکہ اسماعیل کے رسالہ یکروزہ کی عبارت پر خود دیوبندیوں  
نے کفر و جہالت کے فتوے دیئے۔ مولوی محمود حسن صاحب سے بے کر  
مدرسہ دیوبند کے تمام مدرسین نے طحطا و زندقہ لکھا یہ فتوے ایک  
رسالہ میں شائع ہو چکے ہیں جس کا نام (دیوبندی مولویوں کا ایمان ہے)  
لیکن جب معلوم ہوا کہ یہ قول امام الطائفہ کا ہے تو لرزہ بر اندام ہوئے اور



کہا کہ ہائے اپنے امام ہی پر ہاتھ صاف کر دیا مگر شخصیت پرستی کا براہو کہ بایں کفریات خبیثہ بھی مولوی اسماعیل کا دامن نہ چھوڑا۔

جب اکابر دیوبند اسماعیل کے کفری قول میں ایمانی پہلو نہ نکال سکے تو عوام کا لالعام جہال ضلال تو کیا جانیں کیا سمجھیں سب ظاہری کفری پہلو ہی سمجھتے ہیں اور اسی کو امام جانتے ہیں لہذا اگر کسی وجہ سے مولوی اسماعیل کفر سے بچ بھی جائیں تو تقویت الایمان و رسالہ یکردزی و مراۃ مستقیم و غیرہ پر ایمان لانے والے تو کفر کی دلدل میں پھنسے ہی رہیں گے اور دوزخ کے گندے ہی بنیں گے۔

پھر مولوی اسماعیل کا بچنا بھی ایک ضعیف شبہ ہی کی بنا پر ہے کہ جمہور فقہا کرام کے نزدیک معتبر نہیں وہ ایسے قائل کو کافر ہی کہتے ہیں متکلمین متاخرین تکفیر سے کف لسان فرماتے ہیں تاہم اس کے قول کو کفر و ضلال ہی کہتے ہیں قائل ان کے نزدیک بھی ضال و مضل گمراہ بد دین اور خلق حسد کی گمراہی کا سبب ہے نہ کہ شہید، امام، متقی، دلی کمال، ایسا ویسا ڈبل پیسہ۔

دیوبندی رہبر کی جہالت | کفر فقہی اور کلامی میں فرق نہ سمجھنا یہ دیوبندیوں کی پرانی جہالت

ہے اسی جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ الکو کتبۃ الشہابیہ اور تمہید الایمان میں فرق نہیں جانتے حالانکہ دونوں کتابوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ تمہید الایمان کفر کلامی میں ہے اور الکو کتبۃ الشہابیہ کفر فقہی میں ہے اس میں مصنف علام نے مولوی اسماعیل کے فقہی کفریات اور ان پر فقہی احکام بیان فرمائے ہیں۔

سوال ہی میں ہے ہمارے فقہائے کرام پیشوایان مذہب کے نزدیک ان پر اور ان کے پیشوا (مولوی اسماعیل) پر حکم کفر لازم ہے یا نہیں۔ جیوا تو جردا



الکوئۃ الشہابیہ ص ۷۔

جواب کے شروع ہی میں ہے بلاشبہ وہابیہ اور ان کے پیشوا پر بوجہ کثیرہ  
قطعا یقیناً کفر لازم اور حسب تصریحات جمابیر فقہا کرام ان پر حکم کفر ثابت۔  
الکوئۃ الشہابیہ ص ۸۔

اخیر میں ص ۹ پر ہے فرقہ وہابیہ اور اس کے امام (مولوی اسماعیل) بلاشبہ  
جمابیر فقہا کی تصریحات پر کافر اگرچہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اکفار  
سے کف لسان مانو و مختار و مرضی و مناسب واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ غرضیکہ  
اول سے اخیر تک ساری کتاب کفر فقہی میں ہے۔ اسماعیل پر فقہی کفریات ماند  
ہیں۔ جمہور فقہا کے نزدیک مولوی اسماعیل کافر۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے متکلمین  
محتاطین کا مسلک اختیار کیا اور اسماعیل کی تکفیر سے سکوت فرمایا اس میں نہ  
کوئی تعارض ہے نہ تناقض۔ سخ الروض میں ہے۔ عدم التکفیر مذهب  
المتکلمین والتکفیر مذهب الفقہاء فلا یتحد القائل بالنقیضین  
فلا مخدور یعنی کفر فقہی پر تکفیر نہ کرنا متکلمین کا مذہب ہے اور تکفیر کرنا  
فقہا کا مذہب ہے۔ پس جو شخص فقہا کے مسلک پر تکفیر بیان کرے اور خود  
احتیاط متکلمین کا مسلک اختیار کرے اور تکفیر نہ کرے۔ ایس میں کوئی خرابی  
نہیں۔

یہ دیوبندی رہبر کی کوری جہالت کا اندھیر ہے کہ الکوئۃ الشہابیہ اور  
تبہید الایمان میں تعارض سمجھ کر اپنی مقام کے ص ۸۵ پر اعتراض کرتے ہیں  
جس کا حاصل یہ ہے کہ الکوئۃ الشہابیہ میں اعلیٰ حضرت نے مولوی اسماعیل  
کی عبارتوں کو معافی کفریہ میں صاف و صریح کہا اور تبہید الایمان میں فرمایا کہ  
لفظ صریح میں تاویل مقبول نہیں۔ پھر مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں  
تاویل کیسی ہو سکتی ہے۔ مقام ملخص ص ۸۵۔



دیوبندی رہبر کا یہ اعتراض اسی جہالت کی تاریکی ہے کہ کفر فقہی اور  
کلامی میں فرق معلوم نہیں۔ لکن کتبہ الشہابیہ۔ جب کہ کفر فقہی میں ہے اور اس  
میں اصطلاح فقہاء پر کلام کیا گیا ہے تو اس میں صاف مرتج کے وہی معنی ہوں  
گے جو فقہاء کے نزدیک ہیں۔ مرتج کنایہ کا مقابل ہے اس کو ظہور کافی ہے۔  
احتمال کی نفی ضروری نہیں۔ ہدایہ میں ہے۔ انت طالق۔ لا یفقر الی النیت  
لانہ صریح فیہ لغلبة الاستعمال ولو نوى الطلاق عن وثاق لم یدین  
فی القضاء لانہ خلاف الظاہر و یدین فیہا بینه و بین اللہ تعالیٰ  
لانہ نوى ما یحتملہ۔ یعنی انت طالق وقوع طلاق میں نیت کا محتاج نہیں  
کیونکہ بوجہ غلبہ استعمال کے مرتج ہے اور اگر لفظ طلاق سے بندش کھولنے  
کی نیت کی تو قضاء معتبر نہ ہوگی کیونکہ ظاہر کے خلاف ہے اور عند اللہ معتبر ہو  
گی۔ اس لئے کہ اس معنی کی نیت کی ہے جس کا لفظ میں احتمال ہے۔ صاحب  
ہدایہ کی تصریح سے دو امر ظاہر ہوئے اول یہ کہ مرتج وہ لفظ ہے جس کے  
معنی ظاہر ہوں اگرچہ وہ دوسرے مخفی معنی کا احتمال رکھتا ہو۔ دوسرے یہ  
کہ فقہاء اسی ظاہری معنی پر حکم کرتے ہیں۔ احتمال بعید ان کے نزدیک معتبر نہیں  
لہذا لکن کتبہ الشہابیہ میں اسماعیل کے اقوال کفریہ کے متعلق جس قدر لفظ  
صاف مرتج و حیزہ وار دہوئے ان کا مطلب یہی ہے کہ یہ عبارتیں معانی کفریہ  
میں صاف ظاہر ہیں اگرچہ دوسرا احتمال بھی بعید اور خلاف ظاہر ہو مگر وہ چونکہ  
عند الفقہاء معتبر نہیں لہذا فقہائے کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فریبی ہیں۔  
تہید الایمان۔ چونکہ کفر کلامی میں ہے اس میں کلام متکلمین کی اصطلاح  
پر ہے لہذا اس میں مرتج بمعنی متعین ہے یعنی کفری معنی ایسے متعین ہیں کہ  
کوئی بعید احتمال بھی صحیح نہیں نکل سکتا۔ لہذا اس میں اگر تاویل کی جائے  
گی تو غلط اور متعذر ہوگی اور یہ تاویل متکلمین کے نزدیک بھی مردود ہے۔



تہیہ الایمان میں مرتج کے معنی یہ ہوتے کہ وہ کفری معنی میں متعین ہے اور تاویل بعید بلکہ البعد بھی صحیح نہیں ہو سکتی اور الکو کتبۃ الشہابیہ کی یہ عبارت کہ اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں چونکہ مسلک فقہاء پر ہے اور فقہاء کے نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں لہذا تاویل قریب نفی ہے اور صاف مطلب یہ ہے کہ اسماعیل کی اس کفری عبارت میں فقہاء کے نزدیک کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں لہذا اگر متکلمین کے نزدیک کوئی بعید تاویل ہو سکے تو وہ اس کے معارض نہیں تہیہ الایمان کے کفر کلامی کی اصطلاح کو الکو کتبۃ الشہابیہ کے کفر فقہی سے لانا یہ دیوبندی رہبر کی نری عداوت نہیں تو کوری جہالت ضرور ہے۔

گرفتن مراتب نہ کنی زندیقی۔

اس مختصر گزارش سے بفضلہ تعالیٰ آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ الکو کتبۃ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل کے اقوال خبیثہ ملعونہ پر فقہی کفریات عامہ جمہور فقہاء کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فرائض حضرت قدس سرہ العزیز کی وسعت نظر میں کوئی بعید سے بعید پہلو نکل سکا جس کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کف لسان فرمایا اس کو غلط اور جھوٹ کہنا اور اقراری کفر بتانا دیوبندی رہبر کی حیا سوز ایمان داری اور تاریک جہالت کا اندھیرا ہے۔

مولوی اسماعیل کی تکفیر سے سکوت کی دوسری وجہ جس طرح کسی

دعوات ہو سکتی ہیں۔ اسی طرح تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔ مثلاً تھانوی صاحب نے اپنی حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین کی۔ اس وجہ سے تھانوی صاحب کافر ہوتے یہ ان کے کفر کی ایک وجہ ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ انبیعی گنگوہی صاحبان نے اپنی براہین قاطعہ میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین کی اور تھانوی صاحب نے اس توہین



رسول پر مطلع ہو کر بھی گنگوہی صاحب کو اپنا پیشوا ہی مانا لہذا اس وجہ سے بھی  
تعاوی صاحب کافر ہوئے۔

علی ہذا القیاس تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے سکوت کی ایک وجہ تو اوپر گزری دوسری  
وجہ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کے اقوال کفریہ خبیثہ سے ان کی توبہ مشہور  
ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ بتوبہ حصہ اول ص ۱۲۱ پر مولوی رشید احمد گنگوہی کا  
مستغنی لکھا ہے۔ ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے

اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے رد و بعض مسائل تقویۃ الایمان  
سے توبہ کی ہے۔ گنگوہی صاحب نے اس شہرت توبہ کا انکار نہیں کیا۔ بلکہ

شہرت توبہ کو شہرت کاذبہ ٹھہرایا۔ چنانچہ ص ۱۲۲ پر لکھتے ہیں توبہ کرنا ان کا بعض  
مسائل سے محض افترا اہل بدعت کا ہے۔ جب گنگوہی صاحب خود مانتے ہیں کہ

بدعتیوں نے مولوی اسماعیل پر افترا کر کے یہ شہرت دے دی ہے کہ انہوں نے  
اپنے کفریات سے توبہ کر لی تھی تو شہرت حاصل ہو گئی۔ اب اس شہرت توبہ کی

موجودگی میں احتیاط یہی ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے احتیاطاً کف  
لسان کیا جائے مگر ان کے اقوال کفریہ خبیثہ ملعونہ کو کفر و ضلال ہی کہا جائے گا

اعلیٰ حضرت و علما اہل سنت نے یہی کیا کہ ان اقوال کفریہ کو کفر و ضلال کہا اور  
شہرت توبہ کے شبہ کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کف لسان فرمایا۔ یہ

دوسری وجہ بھی تکفیر سے سکوت کے لئے کافی اور نہایت معقول ہے اس کو  
جاہلانہ تاویل بتانا دیوبندی رہبر کی سخت جہالت اور نرمی عداوت ہے۔

کاش اتعاوی صاحب بھی اپنے کفریات سے توبہ کر لیتے یا کم از کم  
دیوبندی ان کی توبہ مشہور کر دیتے تو اعلیٰ حضرت یا علماء اہل سنت ہرگز ہرگز

تعاوی صاحب کی تکفیر نہ کرتے مگر وہ تو اپنے حقان پر ایسے جھمے اور اپنے



گھر پر ایسے اڑے کہ از تقان نمی جنبند۔ اور دیوبندی اسی حالت میں ان پر ایسے چڑھے کہ دامن نہیں چھوڑتے۔ حد ہے کہ تقانوی صاحب کا کلمہ پڑھتے ہیں بیداری میں ان پر درود جیتے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

**دیوبندیوں کا ایک دھوکہ** | دیوبندی چونکہ خداوند قدوس کو بالامکان جھوٹا مانتے ہیں اس لیے کہ

کذب و افترا کو اپنی روحانی غذا جانتے ہیں نیز علما اہل سنت پر بفضلہ تعالیٰ کسی اعتراض کی گنجائش ہی نہیں اسی لیے دھوکہ بازی افترا پردازی کے سوا چارہ ہی کیا۔ اس لیے دیوبندی رہبر نے یہاں بھی اپنے نامہ اعمال کی طرح کئی ورق سیاہ کیے ہیں اپنی مقام کے مستطیع پر یہ سرخی قائم کی ہے۔ بانی رضا خانیت کا آسمانی مرتبہ اس کے ذیل میں رہبر صاحب نے پہلے تو اپنی جہالت کے اندھیر میں ایک پریشان خواب دیکھا جس کی مفصل تعبیر ہم بیان کر چکے ہیں اس کے بعد لکھا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے انتقال کے بعد ان کے بعض معتقدین و مریدین نے ایک اشتہار رشید المطالع پریس دہلی میں چھپوا کر شائع کیا تھا جس میں خان صاحب موصوف کی کچھ سنسنی کرامتیں لکھی تھیں۔ مقام الحدید ص ۸۔ اس اشتہار کے حوالہ سے دیوبندی رہبر نے ص ۸ پر تین کرامتیں دیوبندیوں کی تراشیدہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کی طرف منسوب کر کے مسلمانوں کو بدگمان کرنا چاہا ہے۔

اگرچہ دیوبندی چالبازی میں اطمینان کے بھی استاد ہیں مگر خالص افترا اور محض فریب کاری کہاں تک چھپ سکتی ہے۔ اعلیٰ حضرت کے وصال کے بعد رسالہ یادگار رضا خاں خاص آپ کے خصائص و فضائل میں شائع ہوا اس کے علاوہ اور بہت سی کتابیں آپ کے فضائل و مناقب میں لکھی گئیں ان میں کہیں اس کا تذکرہ نہ ہو۔ یہ کرامتیں شائع ہوں تو اشتہار میں پھر ان معتقدین



مریدین شہترین کا نام تک ذکر نہ ہو باوجودیکہ اس دوران میں مطہح اہل سنت کمال عروج پر تھا مگر اشتہار شائع ہو تو دیوبندیوں کے رشید المطابع میں۔ لطف یہ کہ اعلیٰ حضرت کے معتدین مریدین اشتہار شائع کریں اور مسلمانان اہل سنت حتیٰ کہ خود اعلیٰ حضرت کے صاحب زادگان والا شان تک کو اس کی خبر نہ ہو حالانکہ دیوبندی نے پہلے ہی نمبر کو آپ کی صاحبزادی صاحبہ کی طرف منسوب کیا ہے ان تمام باتوں سے دیوبندیوں کی فریب کاری ظاہر ہے کہ یہ اشتہار خود دیوبندیوں کا ساختہ ہے۔ احمد اور انہیں مکاروں کا تراشیدہ ہے ایسے مکر و فریب سے دیوبندی اپنا پردہ چکینڈا کرتے ہیں۔ اگر دیوبندیوں میں شتمہ برابر صداقت اور ذرہ برابر بھی حیا ہے تو اس کو ثابت کریں ورنہ لعنۃ اللہ علی الکذبین۔ پڑھ پڑھ کر اپنے سینوں پر دم کریں۔

**دیوبندیوں کی ایک دھاندلی** | دیوبندی رہبر نے نمبر ۴

میں جناب مولانا حسنین رضا خاں

صاحب کی اس عبارت پر جو دھایا شریف کے ص ۲۴ پر ہے یہ اعتراض کیا ہے کہ رضا خانیوں کے نزدیک مولوی احمد رضا خاں صاحب کا مرتبہ شاید رسول کے برابر ہو گا کہ ان کو دیکھنے کے بعد صحابہ کے دیدار کا بھی شوق کم ہو گیا متابع ص ۸۹۔

وہ عبارت یہ ہے زید تقوٰے کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ ان کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔

اس عبارت کے متعلق حضرت مولانا حسنین رضا خاں صاحب مدظلہ سے دریافت کیا گیا۔ انہوں نے فرمایا کہ یہ ایک دیوبندی کی دجالی کا نتیجہ ہے وجہ یہ ہے کہ اس کا کاتب دیوبندی تھا کہ اس کی بددینی ظاہر ہونے پر



اس کو نکالا گیا اور اہم کاموں میں میری مصروفیت کے سبب رسالہ میری تصحیح کے بغیر شائع ہو گیا اصل عبارت یہ تھی: زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا لطف آ گیا۔ یعنی اعلیٰ حضرت قبلہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زہد و تقویٰ کے مکمل نمونہ تھے۔ اس عبارت کو اس دیوبندی کاتب نے تحریف کر کے لکھ دیا۔ مگر چونکہ میری غفلت و بے توجہی بھی اس میں شامل ہے اس لیے میں مخالفوں کا احسان مانتا ہوں کہ انہوں نے اس عبارت پر مجھے مطلع کر دیا۔ ط

عدد شود سبب خیر گشت داخواہد

اپنی غفلت سے توبہ کرتا ہوں اور سنی مسلمانوں کو اعلان کرتا ہوں کہ وصایا شریف ص ۲۴ میں اس عبارت مذکورہ بالا کو نکھیں۔ طبع آئندہ میں انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تصحیح کر دی جائے گی۔ قبرستان داؤندی میں اس کی تفصیل شائع ہو چکی ہے۔

دیوبندیو! کان کھو لو یہ ہے علما اہل سنت کی حقانیت کہ ذرا سی غفلت سے بھی توبہ کرتے ہیں اور عبارت کی تصحیح کا اعلان کرتے ہیں تمہارے گرد گنگوہی تھانوی کی طرح نہیں کہ وہ اپنے اپنے کفریات پر ایسے اڑے کہ از جانی جنبد اور عار پر ناز کو اختیار کیا۔

دیوبندی رہبر کی پانچویں فریب کاری | نمبرہ میں دیوبندی رہبر لکھتے ہیں کہ مولوی احمد رضا خاں

صاحب اپنے ایک پیر بجائی برکات احمد کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں جب ان کا انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت ان کی قبر میں اتر ا مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضۃ النور کے قریب پائی تھی۔ اس پر دیوبندی رہبر یہ



یہ اعتراض کرتے ہیں۔

پیر بجائی کی قبر میں تو رسول اللہ کے روضہ اقدس کی سی بلکہ بالکل وہی خوشبو محسوس ہوئی اور خود پیر صاحب کی قبر کا واللہ اعلم کیا حال ہوگا۔ متاع الحدید ص ۸۹۔ دیوبندی کے اعتراض کا منشاء یہ ہے کہ اپنے پیر بجائی کی قبر کو حضور کے روضہ اقدس کے برابر کر دیا تو پیر صاحب کی قبر ضرور بڑھ کر رہ گئی۔

اس اعتراض کی بنا اس دیوبندی کفری عقیدہ پر ہے (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے اس صورت میں جب کسی قبر سے وہ خوشبو آئے گی تو وہ حضور کی خوشبو نہ ہوگی بلکہ اسی قبر کی خوشبو ہوگی مگر مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ حبیب کبریا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی جسمانی حیات سے زندہ ہیں اور عالم میں تصرف فرماتے ہیں جہاں تشریف لے جانا چاہیں جاسکتے ہیں اگر وہ اپنے کسی غلام پر کرم فرمائیں تو اس کی قبر میں تشریف لا کر نوازیں۔ لہذا جب مولوی برکات احمد صاحب کی قبر سے وہ خوشبو آئی تو معلوم ہوا کہ اس آفتائے کریم نے اپنے اس غلام کو تشریف آوری سے سرفراز کیا۔ لہذا وہ خوشبو حضور ہی کی خوشبو ہے مگر دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ حضور مرکز مٹی میں مل گئے۔ اس وجہ سے اعتراض کرتے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

مگر اس دیوبندی عقیدہ کو نے کرامی حضرت پر اعتراض دیوبندی کی مزید کاری ہے۔

دیوبندی رہبر کی چھٹی جہالت | دیوبندی نے اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر کے لکھا۔ آگے چل

کہ اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں ۵۔ ان کے انتقال کے بعد مولوی سید احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف



ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں، عرض کی یا رسول اللہ حضور کہاں تشریف لے جاتے ہیں۔ فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارک میں نے پڑھایا۔

اللہ اکبر! جس نماز میں امام الاولین والآخرین خاتم الانبیاء والمرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شریک ہوں۔ اس کی امامت بریلی کے یہ خانصاحب فرمائیں۔ مقام الحدید ص ۸۹۔

دیوبندی کے اعتراض کا اصل منشاء یہ ہے کہ جب جنازہ اٹلیحضرت نے پڑھایا اور حضور اس میں شریک ہوئے تو حضور مقتدی ہوتے اور اٹلیحضرت حضور کے امام بنے۔

یہ اعتراض دیوبندیوں کی جہالت اور ان کے کفری عقیدہ کی بنا پر ہے دیوبندی چونکہ حضور کو اپنی ہی مثل سمجھتے ہیں، اس لئے اپنے اوپر قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم کسی نماز میں شریک ہوتے ہیں، تو اس امام کے مقتدی ہی ہو کر شریک ہوتے ہیں۔ لہذا جب حضور اس نماز جنازہ میں شریک ہوئے تو مقتدی ہی بنے۔ یہ تو دیوبندی عقیدہ کا قیاس ہے۔ مگر مسلمان جانتے ہیں کہ حضور اپنی ہر صفت میں بے مثل ہیں حضور کی وہ شان ہے کہ حضور کے تشریف لانے پر امام بھی حضور کا مقتدی ہو جاتا ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے جماعت ہو رہی ہے۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام ہیں حضور ہیں۔ عین حالت نماز میں حضور تشریف لائے اور حضرت صدیق اکبر کے پہلو میں بیٹھ گئے حضور امام ہو گئے اور حضرت صدیق آپ کے مقتدی بن گئے۔ حدیث کے مبارک الفاظ یہ ہیں۔ لیتدی ابوبکر بصلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والناس مقتدون بصلوة ابی بکر۔۔۔ بخاری شریف ص ۹۹۔

یعنی ابوبکر صدیق نماز میں حضور کی اقتدا کرتے تھے اور لوگ ابوبکر صدیق



کی اقتدار سے لے لہذا حدیث کی روشنی میں طغوفات کی عبارت کا صاف مطلب یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز اگرچہ ظاہر میں امام تھے مگر اصل اور حقیقی امام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی تھے لہذا اعلیٰ حضرت حضور کے مقتدی ہوئے اور حضور ان کے امام بنے اس پر اعتراض دیوبندیوں کی جہالت اور بد عقیدگی کا ثبوت ہے۔

**دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بناتے ہیں** | دیوبندیو! جب تمہارا عقیدہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ

علیہ وسلم کسی نماز میں شریک ہوں تو آپ اس ظاہری امام کے مقتدی ہوتے ہیں تو اب ذرا آنکھ کھول کر تذکرۃ الخلیل تو پڑھو۔

شیخ سید کر دنی کہتے ہیں کہ میں نے خواب دیکھا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں اور مجھ سے کسی نے کہا کہ یہ رسول اللہ ہیں اور ایک عالم ہندوی خلیل احمد نام کا انتقال ہو گیا ہے۔ ان کے جنازہ کی شرکت کے لئے تشریف لائے ہیں۔ تذکرۃ الخلیل ص ۳۰۴ مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی۔

دیوبندیو! تم نے اپنے جس عقیدہ کی بنا پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کیا ہے اپنے ٹھیک اسی عقیدہ اور ایمان سے کہنا کہ جب تمہارے اس اعتراض کی خواب کی بنا پر مولوی خلیل احمد صاحب کی نماز جنازہ میں حضور نے شرکت فرمائی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمہارے دیوبندی امام کے مقتدی ہوئے یا نہیں اور تم یہ خواب دیکھ کر کافر و مرتد ہوئے یا نہیں بولو ہوئے اور ضرور ہوئے۔

دیوبندیوں کے نزدیک کسی کی امداد کرنا حاجت برآری کرنا مشکل میں کام آنا عیبیت دہلا دینا سب امور حسد کے ساتھ خاص ہیں۔ خداوند کریم نے کسی کو یہ طاقت نہیں دی جو کسی کے کام آسکے، امداد کر سکے، مشکل میں کام آسکے عیبیت دہلا دینا کر سکے۔ دیوبندی و حرم میں امور مذکورہ بالا کا مخلوق کے لئے عطا ہونا



مال ہے۔ جسکی تو دیوبندی رہبر نے منہ پر سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور حسدائی اختیارات اس میں مدائح اعلیٰ حضرت کے ان اشعار سے اعتراض کیا ہے جن میں شاعر نے اپنے کو گدا اور اعلیٰ حضرت کو شاہ۔ اور باذنہ تعالیٰ حاجت روا شکل کشا۔ بلا دفع کرنے والا لکھا ہے۔

اہل سنت کے نزدیک اولیائے کرام و صوفیائے عظام ہاذنہ تعالیٰ ہر مصیبت میں کام آتے ہیں۔ بلائیں دفع فرماتے ہیں۔ مشکلیں حل کرتے ہیں، خداوند کریم نے انکو یہ قدرت عطا فرمائی ہے اس پر دلائل قاہرہ قائم ہیں۔

لہذا مدائح کے ان اشعار سے اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ یہ دیوبندی رہبر کی جہالت ہے کہ مذہب اہل سنت سے نا بلد ہیں۔ اور اپنا دیوبندی عقیدہ سے کہ سینوں پر اعتراض کرتے ہیں۔ یہ اعتراض ہرگز نہیں بلکہ رہبر صاحب کی دجال ہے۔ دیوبندی عقیدہ سے تو دیوبندی ہی پر اعتراض ہو سکتا ہے اور وہ یوں ہے سنو۔

گنگوہی صاحب کے اختیارات  
دیوبندیوں کی نظر میں

تقویت الایمان میں سے اس کی سلطنت  
میں کسی کی قدرت نہیں سو چھوٹی چیز بھی اسی سے  
ماگنا چاہیے کیونکہ اور کوئی نہ چھوٹی چیز دے  
سکتا ہے نہ بڑی۔ تقویت الایمان ص ۲۹۔

جب کہ دیوبندی مذہب میں مشکل میں کام آنا حاجت روائی کرنا ہر چھوٹی بڑی چیز دینا اللہ صاحب ہی کے ساتھ خاص ہوا تو اب اس دیوبندی عقیدہ سے مرثیہ گنگوہی صاحب کے اس شعر کا مطلب بتاؤ۔

حوائج دین و دنیا کے کہاں سے جائیں ہم یارب

گیا وہ قبیلہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولوی محمود الحسن صاحب نے اپنے پیر گنگوہی صاحب کو تمام حاجتوں



کا حاجت روا اور تمام مشکلوں کا مشکل کشا بتایا اور ان کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا کے سوا کسی کو یہ قدرت و اختیار نہیں تو یقیناً مولوی محمود حسن صاحب نے لکھو ہی صاحب کو خدا مانا یا کم از کم اپنے پرستار کو ہی صاحب کو خدائی اختیارات دیئے۔ دیوبندی رہبر نے مسٹر پرجماعت علی شاہ صاحب کے بعض مریدوں کے اشتہاری اشعار سے اعتراض کیا ہے جن میں پر صاحب قبلہ کو مشکل کشا، نور ازل کی ضیاء آئینہ ہر ضیاء دافع رنج و بلا، دونوں جہان میں مدد فرمانے والا بادشاہ وغیرہ لکھا ہے۔

اول تو محامد اور غیر معروف لوگوں کے کلام سے اعتراض کرنا ہی دیانت کو جواب دینا ہے۔ کیوں رہبر صاحب تمہارے شیخ الہند کے کلام پر اور تمہارے دیوبندی ہی عقیدہ کی بنا پر جو اعتراضات ہیں تو اس کا جواب سنی حوام کے کلام سے وہ بھی اہل سنت کے عقیدہ کے خلاف ہو سکتا ہے کیا دیوبندی دھرم میں انصاف اسی کا نام ہے۔

دوسرے اہل سنت کے نزدیک بزرگان دین باذن تعالیٰ مشکلیں حل کرتے ہیں، دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں پھر ان پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ پیر کمال آئینہ جمال الہی ہے جس کا ثبوت بہ دلائل قاہرہ ۲۵ و ۲۶ میں گزرا۔ پیر صاحب کو اگر نور ازل کا آئینہ کہہ دیا تو تم نے خدا سمجھ لیا تمہارے نزدیک آئینہ بھی خدا ہے۔ یہی تمہارا دین و ایمان ہے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ وما عندہ اللہ حق قدودہ۔ انہوں نے خدا کی ہی قدر نہ جانی۔ دیوبندی دھرم میں جب خدائی اختیارات کا یہ عالم ہے تو حقوق رسالت کا کیا پوچھنا۔ تقویۃ الایمان میں تو انبیاء علیہم السلام کو ذرہ ناچیز سے بھی کم تر بنایا ہے مگر اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور اقدس شافع مطلق محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ شان ریں ہے کہ آپ کے غلام یعنی اولیا کرام بھی حضور کے صدقہ میں دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں۔ نزع کے وقت، قبر میں منکر و نیکر کے سوال کے وقت، حشر و نشر میں ہر جگہ امداد فرماتے



اور شفاعت کرتے ہیں، علامہ امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب المیزان شریف میں منہ پر اس کی تصریح فرمائی ہے جس کی عبارت ۷ میں درج ہے۔

لہذا مدارج کے ان اشعار سے جس میں شاعر نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے حشر کی تمییز میں استمداد کی ہے، اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں یہ پیر صاحب کی جہالت ہے کہ دیوبندی عقیدہ کی بنا پر ان کو حقوق رسالت سمجھ کر یہ سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اور حقوق رسالت، محتاج الحدید ص ۹۔

دیوبندی اگر تم کو حقوق رسالت اور اس کے ساتھ توہین رسالت دیکھتا ہے تو پر محو مرثیہ تمہارے شیخ الہند گنگوہی صاحب کی شان میں فرماتے ہیں۔

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں مرثیہ ص ۱۱

عبید سود کا ان کے لقب ہے یوسف ثانی

سبحائے زماں پہنچا فلک پر چھوڑ کر سب کو ص ۵

چھپا چاہ لحد میں داسے قسمت ماہ کنعانی

وفات سرور عالم کا نقشہ آپ کی رحلت ص ۱۶

مٹی ہستی گر نظیر ہستی محبوب بسمانی

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا ص ۲۳

اس سیمائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

دیوبندی ذرا آنکھ کھول کر دیکھیں اور کان کھول کر سنیں ان اشعار میں مولوی

محمد حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے کاسے کاسے بندوں کو یوسف ثانی بنایا۔

اور گنگوہی صاحب کو سیمائے بنا کر فلک پر بٹھایا اور یوسف بنا کر چاہ لحد میں چھپایا یعنی

عیسیٰ اور یوسف دونوں بنایا۔ گنگوہی صاحب کی موت کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم

کی وفات قرار دیا۔ حد ہے کہ گنگوہی کو عیسیٰ بنا کر مردے جلوائے اور حضرت عیسیٰ

سے بڑھا کر زندوں کو مرنے سے بچالیا اور پھر یہ گنگوہی سیمائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام



کو دکھائی۔ دیوبندیو! یہ میں حقوق رسالت اور اس کے ہمراہ توہین رسالت یہ تمہارے شیخ الہند نے گھگھوہی صاحب کو عطا فرماتے ہیں تم ہر نماز کے بعد مراقبہ کر کے گریبان میں منہ ڈال کر اپنے مذہب کی حقیقت پر غور کیا کرو شاید اللہ تعالیٰ تم کو توبہ کی توفیق دے اور کلمہ پڑھ کر سنی مسلمان ہو جاؤ۔

ہم تمہارے شیخ الہند کا کلام پیش کرتے ہیں اسکے مقابلہ میں تم عوام الناس کو ہتے ہو۔ یہ تمہارے عجز کی عین دلیل ہے۔ عوام نہ خود ذمہ دار ہیں نہ دوسرا کوئی ان کا ذمہ دار کیا تم اپنے شیخ الہند کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہو۔ اگر ایسا ہے تو یہی اعلان کر دو نیز اس سے یہ بات بھی آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو جاتی ہے کہ علما اہل سنت میں سے کسی کا ایسا کوئی کلام ہی نہیں جس پر تمہیں اعتراض کا موقع مل سکے اس لیے بے علم عوام ہی کے کلام سے آڑ پکڑتے اور اپنے گردنوں کے کفریات چھپانا چاہتے ہو مگر نہاں کے ماند آں راز سے کز دست زند محفل!

دیوبندی رہبر نے مدائح کے اس شعر پر

نیکرین آکے مرقد میں جو پھیں گے تو کس کا ہے  
ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا!

اعتراض کرنے کے لیے یہ سرخی قائم کی ہے۔ نیکرین کے سوال پر رضا خانی امت کا جواب متعاضداً۔ یہ اعتراض بھی دیوبندی کی جہالت ہے کیونکہ جب سوال نیکرین کے وقت صوفیائے کرام و ادویا عظام کا مدد فرمانا حق ہے تو اس وقت ان سے استمداد بھی ثابت۔ اعلیٰ حضرت کا ادب سے نام لینا استمداد کیلئے ہے آپ کی برکت و امداد سے نیکرین کے سوال کا جواب بآسانی ہو اور یہ مشکل آسان ہو دیوبندی رہبر نے اپنی جہالت سے اعلیٰ حضرت کے نام کو نیکرین کے سوال کا جواب سمجھ لیا اس لیے مدائح کے شعر پر اعتراض کیا اور لطف یہ ہے کہ دیوبندیوں کی چیخ و پکار کی خبر ہی نہیں اپنے شیخ الہند کا فرمان سنا ہی نہیں لوسنوا اور ذرا غور سے سنو۔



حشر میں دیوبندی کیا کہتے پھر اس کے | مولوی محمود حسن صاحب اپنے  
قصیدہ مدحیہ کے مٹ پر تحریر

فرماتے ہیں ۔

قبر سے اٹھ کے پکاروں جو رشتہ دار قاسم  
بوسہ دیں لب کو میرے مالک رضواں دونوں

مسلمان تو قبر سے اٹھ کر یا رسول اللہ پکاریں گے، حضور کے دامن کرم میں پناہ میں  
گئے مگر دیوبندی قبر سے اٹھ کر نہ اللہ کا نام میں گئے نہ رسول کا بلکہ یا گنگوہی یا  
نانو تو ی کا شور مچاتے اسی کی دہائی دیتے ہوئے قبر سے اٹھیں گے اور اس خرافات  
پر یہ امید کہ دوزخ اور جنت کے فرشتے منہ چومیں گے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ

امام برحق احمد رضا سلام علیک

جناب نائب غوث الوری سلام علیک

الخ مداح کی اس نظم کو شاعر نے اعلیٰ حضرت کے مزار شریف پر حاضر ہو کر عرض  
کیا ہے۔ صاحب مزار پر سلام کرنا السلام علیکم کہنا آداب زیارت سے ہے حدیث  
میں ارشاد فرمایا جب تم قبر پر جاؤ تو یوں کہو السلام علیک یا اہل القبور من المؤمنین  
والمؤمنات الحدیث۔ مگر دیوبندی رہبر نے اپنی جہالت اور عداوت میں غرق ہو کر  
اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ رضا خانی حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح  
احمد رضا خاں پر بھی سلام پڑھتے ہیں ص ۹۲۔

آداب زیارت اور تعلیم حدیث کے مطابق حاضری و سلام دیوبندی رہبر کا  
اعتراض اس لئے ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک قبر پر حاضر ہونے کا طریقہ یہ ہے کہ  
اس قبر کو کوہ طور بنائے اور خود بنے موسیٰ اور زور زور سے بار بار دُت اُرتی دُت اُرتی  
کی صدا سنائے یعنی اسے میرے رب مجھے اپنا جلوہ دکھا۔ دیکھو تمہارے شیخ الہند  
گنگوہی صاحب کے مزار کی حاضری کا یہی طریقہ بتایا ہے خود اپنی حاضری کی کیفیت



بیان کرتے ہیں ۔

تمہاری تربت انور کو دے کر طور سے تشبیہ  
کہوں ہوں بار بار ارنی مری دیکھی بھی نادانی

اگر یہ سوال ہو کہ مولوی محمود حسن صاحب نے ربّ ارنی کی صدا کے سنائی مخاطب کون تھا جواب خود شعر میں موجود ہے کہ جس کی تربت انور کو بنایا اسی سے خطاب ہے وہی مخاطب ہے یعنی گنگو بی صاحب اسی کو ربّ ارنی سنا رہے ہیں۔ دیوبندیوں کے شیخ الہند اپنے پیر صاحب ہی سے کہہ رہے ہیں۔ اے میرے رب مجھے اپنا جلوہ دکھا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

غلامانِ مصطفیٰ علیہ التحیۃ والثناء کے کتوں میں جس کا شمار ہو جائے انشاء اللہ قلعے اس کی نجات ہے مسلمان اسی نے یہ نسبت قائم کرتے اور باعثِ نجات جانتے ہیں۔ اس سے انکار تو مغرور و متکبر دیوبندیوں کو ہی ہو سکتا ہے۔ دیوبندیوں نے انبیاءِ اولیاء سے چونکہ اپنی نسبت منقطع کر لی ہے اس لئے دیوبندی رہبر نے اس نسبت پر اعتراض کرتے ہوئے یہ سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اور ان کے کئے۔ متاعِ الحمید ص ۹۳۔ اس کے ماتحت مدائح کے تین شعر نقل کئے ہیں جن میں شاعر نے اپنے سگ بارگاہِ رضوی ظاہر کیا ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا شاہ عبدالمصطفیٰ احمد رضا قدس سرہ العزیز چونکہ آقا دہلوی صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے غلام ہیں حضور کی غلامی ہی میں اپنا خمر سمجھا ہمیشہ اپنے کو عبدالمصطفیٰ لکھا لہذا ان سے نسبت قائم کرنا آقائے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت قائم کرنا ہے اس لئے شاعر نے یہ نسبت قائم کی ہے۔

دیوبندیوں نے بھی نسبت قائم کی ہے مگر ان سے جنہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ پاک میں سخت سخت گستاخیاں کی ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علمِ غیب کو جانوروں اور پانگوں سے تشبیہ دی اور



کہا کہ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر بھی و محنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے حفظ الایمان مثلاً جب سے تھانوی صاحب نے شان نبوت میں یہ گستاخی کی دیوبندیوں نے تھانوی صاحب کا کلمہ پڑھنا شروع کر دیا اور دیوبندیوں کے نزدیک اب ان کا وہ مرتبہ ہے کہ ۔

تھانوی صاحب کے پیر دھوکہ پنا  
آخرت کی نجات بتاتے ہیں

چنانچہ تذکرۃ الرشید میں  
مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے  
لکھا ہے۔ واللہ العظیم مولانا تھانوی کے

پیر دھوکہ پنا نجات اخروی کا سبب ہے۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۱۳۔  
جلا اب دیوبندیوں کو انبیاء اولیاء سے کیا غرض اب تو بس تھانوی کے پیر  
دھوکہ پنے۔ نجات ہوئی۔ پنے جاؤ معلوم ہو جائے گا، آئے گا۔ ایک دن جس میں تم  
پکار پکار کر کہو گے۔

یاد یستالیستی لدا تخذ فلا نا خلیلا۔ ہائے خرابی کاش میں حضور  
کے گستاخ کو دوست نہ بناتا۔ مگر اس وقت کی بیچ و پکار بے کار ہے اعلیٰ حضرت  
قبلہ فرماتے ہیں ۔

آج سے انکی پناہ آج بدنامی ان سے  
کل نہ مانیں گے قیامت میں اگر مان گیا

اولیائے کاملین سے دیوبندیوں کی عداوت

بزرگان دین و اولیائے  
کاملین کے مزارات مقدسہ

کو پھول و سپادر و غیرہ سے مزین کرنا شرعاً جائز و مستحسن ہے اس سے مسلمانوں کی  
نظر میں اولیاء کرام کی عزت و عظمت قائم ہوتی ہے بعقیدت و وابستگی بڑھتی ہے  
جو فلاح دارین کا سبب ہے۔ علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی



کتاب ردالمحتار میں اس کی تصریح فرمائی ہے اگرچہ گمراہ بدین اس کو شرک و بدعت کہتے ہیں۔ دیوبندی رہبر بھی چونکہ انہیں شرک و دشمنوں میں سے ہے اس لیے اعلیٰ حضرت قبلہ کے مزار مقدس کی مبارک چادر پر اعتراض کرنے کے لیے یہ سرحد قائم کرتے ہیں۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی قبر کی چادر۔ مقام الحدید ص ۹۳۔

اس کے ذیل میں چادر شریف کے جلوس کو ذکر کیا اور جلوس کی نظموں کے شعر لکھے اور بس اس سے زیادہ اعتراض میں کچھ گہر نشانی نہیں فرمائی مگر یہ معلوم صرف چادر پر اعتراض ہے یا جلوس پر اعتراض ہے یا جلوس میں اشعار پڑھنے پر اعتراض ہے یا تینوں پر اعتراض ہے۔ چادر شریف کا ثبوت تو شامی کے حوالہ سے اوپر گذرا اور چادر شریف جب کوئی شرعی جرم نہیں بلکہ مستحسن ہے تو اس کے اعلان میں کیا حرج۔ اس کے لیے قانون مارشل لایکے جاری ہو سکتا ہے پھر جلوس اور جلوس میں اشعار کا پڑھنا کیونکر منع ہو سکتا ہے۔ حالانکہ اشعار کے مضمون میں بھی کوئی قباحت نہیں۔ دیوبندیوں کی اس شرک و دشمنی پر حیرت ہے کہ گاندھی اور جواہر لال وغیرہ کے خود جلوس نکالیں ان کی تعریف و توصیف میں بے بے قصیدے پڑھیں۔ گاندھی جی کی جے پکاریں۔ مشرکین کے لیے زندہ باد کے نعے لگائیں یہاں شرک و بدعت کی سب دکانیں بند کر کے تسکین کے قفل لگا دیں مگر اولیائے کرام کی عزت و عظمت کے جلوس پر اعتراض، ان کی تعریف میں نظم و قصیدہ پر اعتراض یہاں جھٹ پٹ شرک و بدعت کی دکانیں کھول کر سب دیوبندی شرک و دشمنی کی دھوم مچا دیں۔ یہ دین ہے، یہ مذہب ہے۔ سوائے اس کے کہ اولیاء کرام عداوت، دشمنی ہے ان کی عزت و عظمت کو دیکھ نہیں سکتے اور کیا کہہ سکتا ہے۔

اس کے بعد دیوبندی رہبر نے گاگر شریف اور اس کے جلوس پر اعتراض کرنے کے لیے کئی سرخیاں قائم کیں گاگر شریف، گاگریا شریف، لکریا شریف



اور ساتھ ہی ساتھ دیوبندی تہذیب کے مطابق بازاری تسخروں سے بھی خوب  
برکت حاصل کی ہے۔ خیر ہزلیات اور تسخرات تو دیوبندیوں کو مبارک ہم مسلمانوں کو  
گاگر شریف کی حقیقت بتانا چاہیے تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ کوئی قابل اعتراض شے  
ہرگز نہیں بلکہ صاحب مزار سے حصول برکت کا ذریعہ ہے۔ گاگر شریف میں کیوڑاؤ  
گلاب ہوتا ہے جس سے صاحب عرس کے مزار مقدس کو غسل دیکر بطور تبرک وہ  
غسال تقسیم کیا جاتا ہے۔ شکر ہوتی ہے جس کا شربت بنا کر صاحب عرس کی روح  
مقدس کو اس کا ثواب پہنچا کر حاضرین کو تقسیم کیا جاتا ہے۔ حیرت ہے کہ وہ مزارات  
مقدسہ جو مورد رحمت الہی اور محیط انوار ربانی ہیں ان کا غسال بطور تبرک مینا  
دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتراض ہو اور مولوی اشرف علی صاحب کے پاؤں  
دھو کر مینا صرف جائز ہی نہیں بلکہ دوزخ سے بچا کر سیدھا جنت کو لے جائے۔ یہ  
تھانوی عقیدت اور اولیاء کرام کی عادت نہیں تو اور کیا ہے۔

رہبر صاحب پر جب دیوبندی شرافت کا جن سوار ہوا تو دیوبندی تہذیب  
کا پورا مظاہرہ شروع کر دیا اور یہ سرخی قائم کی آٹا حجرت رجا کے بار پر ایک  
گریب رجون کی درکھاست۔ مقام الحدید ص ۹۷۔

اس کے ذیل میں یہ ہندی نظم نقل کی۔

پلے رجا موری بھروسے لگ گیا۔ اچھے رجا موری بھروسے لگ گیا  
بیج نہ جائے کہیں موری چنڈیا چھائی بدیا موری بھروسے لگ گیا  
بلہاری جاؤں پیا ڈاؤں گلے تیاں بانکے سپیا موری بھروسے لگ گیا  
رجوی ہے ٹھاری رجو آس لگائے دور نگر یا، موری بھروسے لگ گیا  
اس کے بعد ص ۹۷ پر یہ سرخی قائم کی، ایک اور رجوی جو گنیا کا لہرا ایک ہندی نظم  
اس کے ذیل میں بھی نقل کر کے اپنی تہذیب و شرافت کے ساتھ ساتھ کتاب کو بھی  
ختم کر دیا۔ ہندی نظم پر ٹھٹھا و تسخر دیوبندی تہذیب و دیانت، علم و قابلیت کا



ماتم کر رہا ہے۔ یہ دیوبندیوں کی جہالت و حماقت ہے کہ ہندی شاعری کے اصول سے بے خبر ہیں اور پھر اعتراض کرتے ہیں۔ ہندی شاعری میں شاعر اپنے کو مجازاً اپنے محبوب کی کنیز اور اپنے محبوب کو اپنا خاوند و آقا فرض کر کے کلام کرتا ہے ہندی کی ہزاروں لاکھوں نظم اسی اصول پر ہیں۔

مگر آج تک کبھی بھی کسی عاقل کو یہ دہم بھی تو نہ ہوا کہ شاعر اور اس کے ممدوح میں حقیقتہً بی بی و شوہر کے سے تعلقات ہیں۔ اس کی طرف ذہن منتقل ہوا تو دیوبندیوں کا اور کیوں نہ ہو۔ اکابر دیوبند میں باہم یہ تعلقات پہلے ہی سے رہے ہیں ایک دوسرے دیوبندی مولوی کا نکاح ہوتا تھا چنانچہ۔

حوالہ: تذکرۃ الرشید

جلد اول ص ۲۴۵۔ آپ (یعنی

مولوی رشید احمد گنگوہی)

گنگوہی اور نالوتوی صاحبان کے تعلقات  
اور کردار کی ایک جھلک

ایک مرتبہ خواب بیان فرمانے لگے کہ مولوی محمد قاسم کو میں نے دیکھا کہ دہن بنے ہوئے ہیں اور میرا نکاح ان کے ساتھ ہوا۔ پھر خود ہی تعبیر فرمائی کہ آخر ان کے ہنوں کی کفالت کرتا ہی ہوں یہ تو نکاح ہوا ہے مگر جس فائدہ کے لئے نکاح ہوتا ہے وہ بھی تو سینے۔

حوالہ: تذکرۃ الرشید حصہ دوم ص ۲۸۹ پر ہے (مولوی رشید احمد صاحب

گنگوہی نے) ایک بار ارشاد فرمایا۔ میں نے ایک بار خواب دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب عروس کی صورت میں ہیں اور میرا ان سے نکاح ہوا ہے سو جس طرح زن و شوہر میں ایک دوسرے کو فائدہ پہنچاتا ہے۔ اسی طرح مجھے ان سے اور انہیں مجھ سے فائدہ پہنچاتا ہے۔ پھر کہتے ہیں انہوں نے حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی تعریف کر کے ہمیں مرید کرایا اور ہم نے حضرت سے سفارش کر کے انہیں مرید کرا دیا اس عبارت کے بعد یہ توضیح اور ہے۔ حکیم محمد صدیقی صاحب کاندھلوی نے کہا۔ اَللّٰہُ جَلَّ



تَوَاصُونَ عَلَى التَّسَاءُلِ (یعنی مرد حاکم ہیں عورتوں پر) آپ نے (یعنی رشید احمد گنگوہی) فرمایا ہاں آخر ان کے بچوں کی تربیت کرتا ہی ہوں۔

رہبر صاحب آپ نے ہندی نظم پر اعتراض کیا تھا اس کے ساتھ تسخر کے مذاق اڑایا تھا جو آپ کی جہالت کی دلیل تھی۔ ہندی شاعری کے اصول سے ناواقفیت تھی پھر وہ نظمیں عوام الناس کا کلام ہے اگر بالفرض ان میں کوئی مضمون قابل گرفت بھی ہو تو اس سے اعلیٰ حضرت جلد یا علما اہل سنت پر کیا اعتراض۔ آپ ذرا اپنے اکابرین کے تذکرہ اور وہ حالات ملاحظہ فرمائیے جو انہوں نے خود بیان کئے ہیں وہ نہ کسی غزل میں ہیں نہ نظم میں نہ مجاز میں نہ استعارے۔ صاف صاف اکابر دیوبند کا مرد کا مرد سے نکاح ہوتا ہے اور محض نکاح پر بس نہیں کرتے بلکہ جس فائدے کیلئے نکاح کیا جاتا ہے وہ بھی دل بھر کے حاصل کرتے ہیں۔ خوب عیش اڑاتے ہیں اڑن نکالتے ہیں شاید ابھی دیوبندیوں کی سمجھ میں نہ آئے اور کہیں کہ یہ تو خواب کی باتیں ہیں خیالات ہیں حالانکہ یہ وہی بے داری کے حالات و واقعات ہیں جن میں دن گزرتا تھا۔ رات کو خیالات بن کر خواب میں نظر آتے تھے۔ پھر خود ہی بے داری میں ان کو مجمع عام میں بیان کرتے تھے اسی سے ہر منصف مزاج اکابر دیوبند کے پاکیزہ جذبات و خیالات کا اندازہ کر سکتا ہے۔ مگر دیوبندیوں کی تفہیم کے لئے بے داری کا واقعہ بھی پیش کرتا ہوں۔

اکابر دیوبند کے برکات و حسنات، بحالت بے داری مجمع عام میں مولوی

رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے ماہمی

زن و شوہری تعلقات ملاحظہ ہوں۔

حوالہ: مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی اشرف التبیہ مطبوعہ بجلی پریس دہلی کے مشہور ہے۔

ایک دفعہ گنگوہ کی خانقاہ میں مجمع تھا۔ حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید



دش اگر دسب جمع تھے اور یہ دونوں حضرات بھی دیں مجمع میں اشرف فرماتے کہ  
حضرت گنگوہی نے حضرت نانوتوی سے محبت آمیز لہجہ میں فرمایا کہ میاں ذرا لیٹ جاؤ  
حضرت نانوتوی کچھ شراسے گئے مگر حضرت نے پھر فرمایا تو بہت ادب کے ساتھ چٹ  
لیٹ گئے۔ حضرت بھی اسی چار پائی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کر دٹے کر اپنا  
ہاتھ ان کے سینہ پر رکھ دیا جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو تسکین دیا کرتا ہے۔  
مولانا ہر چند فرماتے ہیں کہ میاں کیا کر رہے ہو یہ لوگ کیا کہیں گے حضرت نے  
فرمایا لوگ کہیں گے کہنے دو۔

پیشوائے دیوبند کی خاص کرامت۔

مولوی محمد قاسم صاحب سنی مذاق میں بچوں کے کمر بند کھول دیتے تھے  
اسی اشرف البقینہ کے منہ پر مولوی اشرف علی صاحب فرماتے ہیں مولانا  
(یعنی محمد قاسم صاحب) بچوں سے ہنستے بولتے بھی تھے اور جلال الدین صاحبزادہ  
محمد یعقوب سے جو اس وقت بالکل نیچے تھے بڑی ہنسی کیا کرتے تھے۔ کبھی ٹوپی  
اتارتے کبھی کمر بند کھول دیتے تھے۔ دیوبند یوکان کھول کر ہوش سنبھال کر سنو  
مذاق میں بچوں کے کمر بند کھولنا یہ خواب کی بات تو نہیں ہے یہ مولوی محمد قاسم صاحب  
کی بیداری ہی کی کرامت ہے۔ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے جب خالقاہ کے  
مجمع عام میں نانوتوی صاحب کو چار پائی پر لٹایا اور ان کی طرف کر دٹے کر  
عاشقانہ انداز سے ان کے سینہ پر ہاتھ رکھا تو سو تو نہیں رہے تھے۔

بیدار ہی تھے، خوب یاد رکھنا، نانوتوی تو کچھ کسمائے بھی اور مجمع عام میں اس  
حرکت سے شرمندہ ہو کر کہا بھی کہ میاں کیا کر رہے ہو لوگ کیا کہیں گے مگر  
گنگوہی صاحب کو اس کی بھی پرواہ نہ ہوئی وہ برابر اپنا کام کرتے ہی رہے اور  
یہ جواب دیا لوگ کہیں گے کہنے دو۔ سچ ہے جب آدمی پر جذبات کا غلبہ ہوتا ہے  
تو اس کو کسی کے کہنے سننے کی ہرگز پرواہ نہیں ہوتی۔ اس وقت شرم دھیا کا



دامن چاک ہو جاتا ہے۔ اکابر دیوبند کے اس قسم کے بہت سے واقعات ہیں۔  
 میں اس وقت اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔ منصف مزاج اسی سے دیوبندی مذہب  
 کی حقیقت کا اندازہ کر سکتا ہے کہ جن کے ہاتھوں میں دیوبندی مذہب کی لگام ہے  
 ان لوگوں کے جذبات و خیالات یہ ہیں اور دیوبندی مذہب میں یہ اس پائے  
 کے بزرگ مانے جاتے ہیں کہ علمائے دیوبند ان کو قطب العالم، جنید عصر،  
 نعمان دوراں، بخاری زماں، قاسم العلوم والیخزات، رشید الاسلام والمسلمین،  
 حکیم الامت کہتے ہیں۔ ان سے نیچے طبقہ کا کیا پوچھنا حقیقت یہ ہے۔

آدمیاں گم شدند ملک خدا آخر گرفت

دیکھا رہبر صاحب یہ ہے آپ کے مذہب کا آہنی قلعہ اور سنگین محل جس پر  
 اکڑتے ہوئے آپ نے اپنی کتاب کے ساتھ ساتھ مخزن ناز کو بھی ختم کر دیا معلوم ہوئی  
 اس کی حقیقت، العذاب الشدید نے بفضلہ تعالیٰ ایک اشارہ میں اس کے  
 ٹکڑے کر دیئے۔ دھویں اڑا دیئے۔ آفتاب نصف النہار سے زیادہ روشن کر  
 دیا کہ دیوبندی مذہب میں حقانیت و صداقت کا نام و نشان بھی نہیں اسکی بنیاد  
 صرف مکاری، عیاری، چالبازی، دھوکہ دہی پر ہے اور ثابت کر دیا کہ المصباح  
 الجدید میں جو مطالب علما دیوبند کی عبارتوں کے بیان کئے گئے ہیں حق و صحیح  
 ہیں ان پر پردہ ڈالنے کے لئے جو دیوبندیوں نے متاع المجدید لکھی وہ سراسر  
 کذب و افتراء بہتان و تبرا ہے۔ اس کے سوا اس کی قطعاً کوئی حقیقت نہیں۔  
 قد ورد و کمل الامر بحیزة رب الجلیل و هو حسبی و لغد الوکیل و الصلوٰۃ  
 والسلام حبیبہ سید المرسلین و علی آلہ و اصحابہ اجمعین

تمام شد



برکتی حضرت مصطفیٰ ﷺ  
سلمان اور

حضور درویش  
سلمان اور



